E 25
204

36255.
E25 204

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

CXLVII ОБЩАГО СЪѢЗДА

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

12—23 декабря 1915 г.

Типография П. П. Сойкина Петроградъ, Стремянная, 12
1916.

136255
E25 204

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

CXLVII ОБЩАГО СЪѢЗДА

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

12—23 декабря 1915 г.

Типографія П. П. Сойкина Петроградъ, Стремянная, 12
1916.

Печатано по распоряженію Общаго Съѣзда представителей Русскихъ жел. дорогъ.

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 28955 1978г.

ПРОГРАММА

ЗАНЯТІЙ

CXLVII Общаго Съѣзда

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ,

12—23 декабря 1915 г.

Вопросы.		Дни засѣданій.	Страницы протокола.
1.	Объ измѣненіи статей 75[1] и 75[8] Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ въ зависимости отъ обстоятельствъ военнаго времени. (CXLVI О. С. вопр. 6).	12 декабря.	XIII
2.	О пріостановленіи, на все время военныхъ дѣйствій, теченія годичнаго давностнаго срока, предусмотрѣннаго ст. ст. 135—137 Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ (CXLVI О. С. вопр. 18).	12 декабря.	1—54
3.	О пересмотрѣ постановленія CXVII Общаго Съѣзда, по вопросу 48 программы его занятій, а) о возмѣщеніи дорогамъ прибытія рогатаго скота ущерба, вызываемаго простоемъ вагоновъ подъ дезинфекціей и б) о порядкѣ возмѣщенія желѣзнымъ дорогамъ расходовъ по простою вагоновъ, задержанныхъ подъ дезинфекціей въ случаяхъ несвоевременнаго полученія отъ ветеринарнаго надзора извѣщеній о необходимости дезинфекціи, а также и другихъ убытковъ. (CXLVI О. С. вопр. 15).	14 декабря.	XIII

Вопросы.		Дни засѣданій.	Страницы протокола.
4.	О томъ, надлежитъ-ли при уплатѣ вознагражденія по претензіямъ за просрочку, въ тѣхъ случаяхъ, когда по одной накладной уплачивается менѣе 10 р., привлекать къ распредѣленію дорогу, отправившую грузъ съ своей городской станціи, находящейся внѣ расположенія рельсовыхъ путей этой дороги.	14 декабря.	55—59
5.	Объ установленіи перевозки хлопка на открытомъ подвижномъ составѣ подъ прикрытіемъ вулканизированной фанеры за счетъ дорогъ слѣдованія груза.	16 декабря.	60
6.	О желательности установленія такого порядка, чтобы суммы уплатъ, по претензіямъ до десяти рублей распредѣлялись между отвѣтственными дорогами не пропорціонально пробѣгу, а поровну. (CXLV О. С. вопр. 28).	16 декабря.	61—63
7.	О дополненіи § 41 Положенія о перевозкѣ арестантовъ разъясненіемъ порядка исчисленія провозной платы за перевозку арестантовъ въ пассажирскихъ вагонахъ. (CXLIV О. С. вопр. 19).	14 декабря.	XIII
8.	О порядкѣ распредѣленія недовыручки при продажѣ съ аукціона грузовъ, въ перевозкѣ коихъ принимали участіе Транспортныя Конторы по гужевой доставкѣ грузовъ. (V Съѣздъ Нач. Сл. и Контр. Сб. вопр. 25)	14 декабря.	64 67
9.	Объ увеличеніи числа категорій грузовъ, нагрузка и выгрузка коихъ производится самими дорогами (CXLV О. С. вопр. 29).	19 декабря.	68—72

Вопросы.		Дни засѣданій.	Страницы протокола.
10.	О разсмотрѣніи заключенія Комиссіи, образованной CXLV Общимъ Съѣздомъ, по вопросу о ликвидаціи задержанныхъ и хранящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отправокъ казеннаго спирта и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ. CXLV О. С. вопр. 26).	16 декабря.	73—85
11.	Объ отпечатаніи отдѣльными оттисками вѣдомостей о сложеніи отвѣтственности въ доставкѣ грузовъ. (VII Съѣзда Нач. Сл. и Контр. Сборовъ, вопр. 26 и CXLVI О. С. вопр. 29).	16 декабря.	86—89
12.	Объ участіи желѣзныхъ дорогъ въ содержаніи и оборудованіи организуемыхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія лабораторій для спеціальнаго изученія главнѣйшихъ вредителей зерна (амбарный долгоносикъ, амбарная моль, хлѣбный клещъ и имъ под).	16 декабря.	90—95
13.	Объ устраненіи задержки платежей по разсчетамъ, производимымъ при посредствѣ Общаго Съѣзда, за ремонтъ щитовъ, возобновленіе и ремонтъ рѣшетокъ для перевозки крупнаго рогатаго скота, за неприспособленные вагоны къ 750 пуд. нагрузкѣ, по ревизіи буксъ и другимъ предметамъ. (VII Съѣзда Нач. Сл. и Контр. Сборовъ, вопр. 14).	14 декабря.	96—97
14.	О повышеніи размѣра штрафовъ за невыполненіе обмѣна вагонами, а также и арендной платы за вагоны.	23 декабря.	98—122

Вопросы.		Дни засѣданій.	Страницы протокола.
15.	Объ ассигнованіи средствъ на содержаніе испытательной станціи по пропиткѣ шпалъ при Институтѣ Инженеровъ Путей Сообщенія на новое трехлѣтіе, начиная съ 1916 года, по 12 тысячъ рублей ежегодно. (CXLVI О. С. вопр. 41).	18 декабря.	123—130
16.	Докладъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда о необходимости перепечатки Общаго Соглашенія о вагонахъ и Правилъ срочнаго 3-хъ годичнаго осмотра вагоновъ дорогами-собственницами.	14 и 23 декабря.	131—133
17.	Объ опредѣленіи количества колесныхъ паръ, подлежащихъ высылкѣ въ основной запасъ Центральныхъ Складовъ дорогами: Волго-Бугульминской, Кахетинской и Черноморско-Кубанской.	23 декабря.	XIII
18.	Объ опредѣленіи количества колесныхъ паръ, подлежащихъ высылкѣ въ основной запасъ Центральныхъ Складовъ дорогами: Алтайской, Сѣверо-Восточной Уральской и Западно-Уральской.	23 декабря.	XIII
19.	Объ освобожденіи Токмакской дороги отъ высылки запасныхъ частей въ Центральные Склады.	23 декабря.	XIII
20.	О разсмотрѣніи заключеній Разсчетной Комиссіи, изложенныхъ въ протоколѣ ея за № 93.	16 декабря.	134—136

Вопро-		Дни засѣданій.	Страницы протокола.
21.	О разсмотрѣніи заключеній Разсчетной Комиссіи, изложенныхъ въ протоколѣ ея за № 91.	16 декабря.	XIII
22.	О включеніи городской станціи „Рыбинскъ городъ“ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги въ прямое сообщеніе со всѣми станціями русскихъ желѣзныхъ дорогъ.	14 декабря.	137
23.	О включеніи Нытвинской вѣтви Пермской жел. дороги въ прямое пассажирское съ дорогами сѣти сообщеніе.	14 декабря.	138
24.	О включеніи Лукіяновской вѣтви (ост. п. Кіевъ-Лукіяновка—ст. Святошино) Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ прямое товарное съ дорогами сѣти сообщеніе по перевозкѣ навалочныхъ грузовъ.	14 декабря.	139
25.	Объ избраніи Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда.	18 декабря.	140
26.	Объ избраніи Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами.	18 декабря.	141
27.	Объ избраніи представителей частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Совѣты по желѣзнодорожнымъ и тарифнымъ дѣламъ и ихъ замѣстителей.	18 декабря.	142
28.	Объ отчетѣ въ расходахъ по Общему Съѣзду за 1914 годъ.	18 декабря.	XIII

Вопросы.		Дни засѣданій.	Страницы протокола.
29.	Объ отчетѣ въ расходахъ по изданію протоколовъ и трудовъ Техническихъ Совѣщательныхъ Съѣздовъ, собиравшихся въ 1913 и 1914 г. г.	18 декабря.	XIII
30.	О смѣтѣ по Общему Съѣзду на 1916 годъ.	18 декабря.	143—160
31.	Объ ассигнованіи 5.000 рублей на пріобрѣтеніе отъ Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей издаваемыхъ имъ справочниковъ-путеводителей по курортамъ и проспектовъ-маршрутовъ.	16 декабря.	161—170
32.	Докладъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда по вопросу о выдачѣ въ 1916 году рабочимъ Типографіи Общаго Съѣзда дополнительнаго вознагражденія.	18 декабря.	171
33.	Докладъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда по ходатайству Типографіи П. П. Сойкина о повышеніи, на время войны, цѣнъ на производимыя ею типографскія работы.	18 декабря.	172—197
34.	О назначеніи отъ Общаго Съѣзда представителя въ Совѣщаніе въ г. Харьковѣ, при Уполномоченномъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по топливу, образованное для покупки запасовъ Донецкаго минеральнаго топлива согласно правиламъ, утвержденнымъ Г. Министромъ Торговли и Промышленности 6 ноября 1915 г.	18 декабря.	XIII
35.	Объ упрощеніи порядка передачи Коммиссіонныхъ грузовъ съ линейныхъ станцій на городскія станціи.	19 декабря.	198—207

Вопросы.		Дни засѣданій.	Страницы протокола.
36.	а) Объ объединеніи счетоводства Общихъ Съѣздовъ—Конвенціоннаго, Тарифнаго и по дѣламъ Международныхъ сообщеній. б) о наймѣ для всѣхъ упомянутыхъ Съѣздовъ одного общаго помѣщенія.	19 и 23 декабря.	208—210 XIII
37.	Докладъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда по вопросу о выдачѣ служащимъ и рабочимъ Типографіи при Общемъ Съѣздѣ наградныхъ денегъ къ празднику Рождества Христова въ 1915 г.	18 декабря.	211

СОСТАВЪ

CXLVII Общаго Съѣзда

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

Засѣданія 12—23 декабря 1915 года.

Предсѣдатель . . . . . Михаилъ Павловичъ Федоровъ.
Замѣститель его . . . . . Сергѣй Петровичъ Лосевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Отъ Управленія желѣзныхъ дорогъ	Николай Николаевичъ Возницынъ.
	Федоръ Карловичъ Ясевичъ.
	Николай Григорьевичъ Лихтенталь.
	Сергѣй Владиміровичъ Максимовскій.
„ Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	Фридрихъ Оттовичъ Магазингъ.
	Витольдъ Станиславовичъ Зелль.
	Леонидъ Илларіоновичъ Изюмовъ.
	Владиміръ Александровичъ Балашовъ.
„ Департамента желѣзнодорожн. отчетности. .	Иванъ Васильевичъ Скачевскій.
„ Главнаго Управленія неокладныхъ Сборовъ.	Александръ Михайловичъ Григоровъ.
„ Департамента Земледѣлія	Григорій Семеновичъ Судейкинъ.

ОТЪ КАЗЕННЫХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

„ Либаво-Роменской	Евгеній Петровичъ Гибнеръ.
„ Финляндскихъ	Николай Карловичъ Вестерлингъ.

ОТЪ ЧАСТНЫХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

„ Армавирь-Туапсинской	Юрій Павловичъ Кулябко.
„ Богословской	Михаилъ Михаиловичъ Тагеръ.
„ Владикавказской	Робертъ Густавовичъ Саломе.
	Юлій Николаевичъ Эрлихъ.
	Альфредъ Августовичъ Гибнеръ.
	Михаилъ Федоровичъ Кривошеинъ.

Примѣчаніе. Списокъ представителей CXLVII Общаго Съѣзда съ указаніемъ засѣданій, въ которыхъ они принимали участіе, помѣщенъ въ концѣ протоколовъ.

Отъ Гербы-Кѣлецкой	Ромуальдъ Ромуальдовичъ Домбровскій.
	Абрамъ Даниловичъ Кремеръ.
„ Лодзинской	Янъ Іосифовичъ Сукенницкій.
„ Моск.-Виндаво-Рыбинской	Карлъ Петровичъ Лазаревъ.
	Авреліанъ Яковлевичъ Дикштейнъ.
	Сергѣй Ивановичъ Лапинъ.
	Павелъ Павловичъ Акимовъ.
	Наумъ Борисовичъ Ленцнеръ.
„ Московско-Казанской	Григорій Григорьевичъ Кобылинскій.
„ Московско-Кіево-Воронежской	Юліанъ Артуровичъ Лэмпицкій.
„ Рязанско-Уральской	Михаилъ Павловичъ Федоровъ.
	Константинъ Ивановичъ Лапшинскій.
	Николай Николаевичъ Лупулъ.
„ Сѣверо-Донецкой	Евсей Арсеньевичъ Могиленскій.
„ Троицкой	Владиміръ Петровичъ Скачко.
	Борисъ Львовичъ Гольдинъ.
	Антонъ Казиміровичъ Тышинскій.
„ Ферганской	Борисъ Львовичъ Гольдинъ.
	Антонъ Казиміровичъ Тышинскій.
„ Юго-Восточныхъ	Иванъ Николаевичъ Чумаковъ.
	Анатолій Ивановичъ Синдѣевъ.
	Леонидъ Павловичъ Гурьевъ.
	Александръ Лазаревичъ Гертигъ.
	Василій Николаевичъ Бородинъ.
„ Перваго Общества п. п.	Константинъ Михайловичъ Новиковъ.

ОТЪ БИРЖЕВЫХЪ КОМИТЕТОВЪ:

„ Петроградскаго.	Левъ Ивановичъ Левенсонъ.
„ Ревельскаго	Леопольдъ Петровичъ Котновскій.
„ Рижскаго	Іосифъ Юльевичъ Залѣскій.
Отъ Всеросс. Общ-ва для развитія и усовершенствованія русск. лечебн. мѣстностей	Александръ Дмитріевичъ Арбузовъ.
„ Шпалопропиточной ст. Института Инженеровъ Путей Сообщенія	Иванъ Алексѣевичъ Мокриновъ.
	Михаилъ Михайловичъ Кучеровъ.
Отъ Совѣта Съѣздовъ представ. Промышленности и Торговли	Михаилъ Николаевичъ Селиховъ.
Завѣдывающій дѣлами международныхъ сообщеній.	Петръ Николаевичъ Черемисиновъ.
Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда	Сергѣй Петровичъ Лосевъ.
Замѣститель его.	Августъ Станиславовичъ Вышковскій.

ПРОТОКОЛЪ

ЗАСѢДАНІЙ

CXLVII Общаго Съѣзда

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ,

12—23 декабря 1915 г.

---

12 декабря 1915 года, во второмъ часу дня, Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда, объявивъ CXLVII Общій Съѣздъ открытымъ, предложилъ собравшимся представителямъ дорогъ избрать изъ своей среды Предсѣдателя, каковымъ былъ единогласно избранъ М. П. Федоровъ.

Разсмотрѣвъ программу своихъ занятій **Общій Съѣздъ положилъ:**

Вопр. 1—передать на разсмотрѣніе Юридической Коммиссіи, образованной подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Возницына.

Вопр. 34 снять съ программы Общаго Съѣзда, въ виду послѣдовавшаго уже избранія представителя отъ Общаго Съѣзда въ Харьковскомъ Совѣщаніи по топливу.

По вопросамъ 28 и 29, объ отчетахъ по Общему Съѣзду и Техническимъ Совѣщательнымъ Съѣздамъ, образовать особую Коммиссію въ составѣ предсѣдателя В. С. Зелля и членовъ А. И. Синдѣева и А. Я. Дикштейна, которую просить обревизовать означенные отчеты по возможности не позже 1 апрѣля 1916 года для доклада этихъ дѣлъ майскому Общему Съѣзду.

По вопросу 36б, о наймѣ помѣщенія для трехъ Съѣздовъ—образовать особую Коммиссію, выборъ членовъ коей произвести на слѣдующемъ Общемъ Съѣздѣ.

Вопросы 3, 7, 17, 18, 19 и 21—отложить до слѣдующаго Общаго Съѣзда.

По разсмотрѣніи затѣмъ остальныхъ вопросовъ программы, по каждому изъ коихъ составленъ особый протоколъ, CXLVII Общій Съѣздъ, 23 декабря 1915 года, въ пятомъ часу дня, Предсѣдателемъ закрытъ.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 2. О пріостановленіи, на все время военныхъ дѣйствій, теченія годичнаго давностнаго срока, предусмотрѣннаго ст.ст. 135—137-й Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Настоящій вопросъ первоначально обсуждался на CXLIV Общемъ Съѣздѣ (вопр. 30-й), въ засѣданіяхъ 8 и 26 іюня сего года; возникъ онъ вслѣдствіе докладной записки Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, отъ 27 мая сего года за № 34288, поданной Г. Министру Путей Сообщенія. Въ запискѣ этой изложено слѣдующее:

„Варшавскій Биржевой Комитетъ обратился въ Совѣтъ Съѣздовъ съ просьбою возбудить ходатайство о пріостановленіи теченія годичнаго давностнаго срока, предусмотрѣннаго ст. 135 Общ. Уст. Росс. жел. дор., на все время военныхъ дѣйствій.

На основаніи ст. ст. 135, 136 и 136[1] Общ. Уст. Росс. жел. дорогъ къ претензіямъ, предъявленнымъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи личный или имущественный вредъ, примѣняется годовой давностный срокъ, исчисляемый для претензій:

1) о вознагражденіи за поврежденіе груза или утраты части онаго—со дня выдачи груза;

2) о вознагражденіи за полную утрату груза или просрочку въ доставкѣ онаго—со дня истеченія срока доставки сообразно накладной;

3) о возвратѣ переборовъ—со дня окончательной уплаты провозной платы и дополнительныхъ сборовъ;

4) объ уплатѣ наложенныхъ платежей—со дня наступленія для желѣзныхъ дорогъ срока таковой уплаты;

5) о выдачѣ наложенныхъ платежей по заявленнымъ утраченнымъ свидѣтельствамъ—со дня наступленія для желѣзныхъ дорогъ обязанности выдачи наложеннаго платежа заявителю объ утратѣ свидѣтельства;

6) о возвратѣ излишне взысканныхъ суммъ наложенныхъ платежей—со дня взноса этихъ денегъ;

7) для всѣхъ прочихъ случаевъ, кромѣ вышеуказанныхъ,—со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ претензіи.

По смыслу 137 статьи Общаго Устава теченіе сего годового давностнаго срока никакими обстоятельствами, за исключеніемъ предъявленія иска въ надлежащемъ судѣ или подачи въ Управленіе надлежащей дороги письменнаго о вознагражденіи требованія, съ приложеніемъ документовъ, не прерывается.

Дѣйствующимъ закономъ не предусмотрѣнъ случай непреодолим
препятствія къ осуществленію со стороны претендателей указанн
въ статьѣ 137 Общаго Устава Росс. жел. дорогъ требованій, каковы
является временное занятіе края врагомъ въ военное время и соп
женное съ этимъ отсутствіе всякихъ судебныхъ установленій въ за
томъ районѣ, а равно перерывъ всякаго сообщенія съ желѣзнодор
ными Управленіями, судебными и прочими правительственными уч
жденіями внѣ этого района. Примѣненіе, при обстоятельствахъ подобн
рода, годового давностнаго срока со всею строгостью, съ исчислені
онаго по буквальному смыслу ст. 136 и 136¹ Общаго Устава, являл
бы крайне несправедливымъ, причиняя одной изъ договорныхъ стор
участвующихъ въ договорѣ о перевозкѣ, а именно грузохозяину, кр
ныя потери безъ всякой его вины и предоставляя другой договор
сторонѣ—желѣзной дорогѣ полную безотвѣтственность и извлеченіе
годы изъ безвыходнаго положенія товарохозяевъ; что прямо противо
чило бы вполнѣ опредѣленно и ясно выраженному во всемъ содерж
Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ стремленію законо
теля уравнять правовое отношеніе двухъ договаривающихся сторон

Въ такомъ именно безвыходномъ положеніи находится все пол
вавшееся услугами желѣзныхъ дорогъ населеніе той части Имперіи,
торая занята врагомъ или боевымъ фронтомъ, каковымъ обстоят
ствомъ оно поставлено въ невозможность использовать предоставлен
ему Общимъ Уставомъ Россійскихъ жел. дорогъ права о возмѣщ
убытковъ по всѣмъ тѣмъ взаимоотношеніямъ съ желѣзными дорога
для которыхъ годовой давностный срокъ истекаетъ въ промежут
времени отъ момента отсѣченія района отъ отечественнаго органи
до момента возсоединенія его съ послѣднимъ и возстановленія въ н
нормальныхъ условій государственной жизни. Непреодолимыя препятс
къ осуществленію претензіонныхъ правъ въ положенный срокъ ощу
ются не только въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, имѣющее право къ з
ленію претензіи, находится въ отсѣченной мѣстности или въ той
мѣстности произошло событіе, дающее поводъ къ претензіи, но и
многимъ перевозкамъ, по которымъ либо станція назначенія расп
жена въ отрѣзанномъ районѣ, независимо отъ мѣста воспослѣдов
самаго событія или нахожденія возможнаго истца, либо въ виду того,
необходимыя для заявленія претензіи документы (накладныя, дублик
накладныхъ, свидѣтельства и квитанціи о наложенныхъ платежах
т. п.) находятся въ отсѣченной части края.

Единственнымъ вполнѣ обоснованнымъ и справедливымъ мѣро
тіемъ, въ огражденіе нарушаемыхъ непредвидѣнными обстоятельств

въ вышеуказанныхъ случаяхъ правъ грузохозяевъ, было бы надлежащее удлиненіе годового давностнаго срока, установленнаго ст. 135 Общ. Уст. Росс. жел. дорогъ.

Въ виду изложеннаго Совѣтъ Съѣздовъ ходатайствовалъ передъ Министромъ Путей Сообщенія объ измѣненіи ст. 135 Общаго Уст. въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ. При этомъ было отмѣчено, что измѣненіе это, прежде всего, должно касаться договоровъ по перевозкамъ и должно заключаться въ томъ, чтобы теченіе установленнаго ст. 135 Общ. Уст. Росс. жел. дорогъ годового давностнаго срока было пріостановлено на все время военныхъ дѣйствій для всѣхъ грузовыхъ перевозокъ между станціями отправленія и назначенія, изъ которыхъ одна, либо обѣ расположены въ мѣстностяхъ, находящихся въ районѣ военныхъ дѣйствій.

Что касается прочихъ претензій и исковъ, не вытекающихъ изъ договора перевозокъ, то хотя промышленность и торговля особенно въ этомъ не заинтересованы, однако, Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ и для такихъ претензій и исковъ удлинить срокъ ихъ предъявленія до окончанія войны".

CXLIV-й Общій Съѣздъ призналъ необходимымъ, предварительно детальнаго разсмотрѣнія этого вопроса, подвергнуть его предварительному обсужденію въ особомъ Совѣщаніи г.г. Юрисконсультовъ желѣзныхъ дорогъ, при участіи представителей отъ Совѣта Съѣздовъ промышленности и торговли, каковая задача и была принята на себя Юрисконсультомъ Правленія Общества Владикавказской жел. дороги Л. Я. Лозинскимъ.

Въ засѣданіи CXLIV Общаго Съѣзда 26-го іюня, Л. Я. Лозинскимъ было представлено подробное мотивированное заключеніе по настоящему вопросу *), на основаніи какового и были предложены альтернативно двѣ формулы желательнаго постановленія.

I. О пріостановленіи теченія земской давности.

„Теченіе земской давности и другихъ установленныхъ дѣйствующимъ закономъ давностныхъ сроковъ пріостанавливается на все время настоящей войны для всѣхъ лицъ, проживающихъ въ мѣстностяхъ, занятыхъ непріятелемъ или входящихъ въ раіонъ военныхъ дѣйствій, а также и въ тѣхъ, гдѣ прекращена дѣятельность судебныхъ установленій. Равнымъ образомъ и въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи теченіе дав-

*) См. приложеніе къ сему протоколу—протоколъ CXLIV Общаго Съѣзда по вопросу 30-му.

ности пріостанавливается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда заинтере
ванныя въ такомъ пріостановленіи лица докажутъ передъ судомъ,
предъявленіи иска, что они вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ лиш
были возможности предъявить искъ въ теченіе установленнаго давно
наго срока".

„По возстановленіи мирнаго положенія, особымъ указомъ буде
опредѣленъ срокъ возобновленія теченія исковой давности. Тѣмъ лица
у которыхъ по таковомъ возобновленіи останется менѣе трехъ мѣ
цевъ на предъявленіе своего требованія или иска въ установленно
порядкѣ, дается для сего три мѣсяца съ указаннаго выше срока".

„На все время пріостановленія теченія исковой давности пріос
навливается также и начисленіе установленныхъ закономъ или дого
ромъ процентовъ умедленія".

II. О пріостановленіи теченія давностнаго срока, установленнаго ст. Общаго Устава Рос. жел. дор.

„Теченіе давностнаго срока, установленнаго 135 статьею Общ
Устава Россійскихъ жел. дорогъ, пріостанавливается на все время
стоящей войны въ мѣстностяхъ, занятыхъ непріятелемъ или входящ
въ раіонъ военныхъ дѣйствій, а также и въ тѣхъ, гдѣ прекраще
дѣятельность судебныхъ установленій. Равнымъ образомъ и въ оста
ныхъ мѣстностяхъ Имперіи теченіе означенной давности пріостанав
вается на время настоящей войны во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда
интересованныя въ такомъ пріостановленіи лица докажутъ передъ
домъ по предъявленіи иска, что они вслѣдствіе военныхъ обстоятельс
были лишены возможности предъявить искъ въ теченіе вышеуказ
ныхъ давностныхъ сроковъ".

„По возстановленіи мирнаго положенія, особымъ указомъ буд
опредѣленъ срокъ возобновленія теченія исковой давности. Т
лицамъ, у которыхъ по таковомъ возобновленіи останется менѣе тр
мѣсяцевъ на предъявленіе своего требованія или иска въ устан
ленномъ порядкѣ, дается для сего три мѣсяца съ указаннаго в
срока".

„На время пріостановленія теченія давности, установленной 13
Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, пріостанавлива
также и начисленіе на желѣзныя дороги процентовъ умедленія (ст. 72
и 75[8])".

Далѣе Л. Я. Лозинскій пояснилъ, что совѣщаніе Юрисконсульт
изъ двухъ постановокъ вопроса высказалось за болѣе широкую,

за изданіе закона о пріостановленіи давности вообще, а не только давности желѣзнодорожной.

CXLIV-й Общій Съѣздъ призналъ, что продолжающіяся исключительныя обстоятельства, вызванныя войною, настоятельно требуютъ скорѣйшаго разрѣшенія возбужденнаго Совѣтомъ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли вопроса и при этомъ въ той или иной, но окончательной и вполнѣ опредѣленной формѣ, ибо въ противномъ случаѣ, въ будущемъ, желѣзнымъ дорогамъ неизбѣжно придется имѣть дѣло съ массою затрудненій на этой почвѣ по судебнымъ дѣламъ по всякаго рода требованіямъ къ желѣзнымъ дорогамъ по такимъ перевозкамъ, по которымъ, въ зависимости отъ обстоятельствъ, онѣ отвѣтственности, можетъ быть, нести и не должны. Приведенныя въ докладѣ Л. Я. Лозинскаго соображенія, по существу, не могутъ не быть признанными отвѣчающими фактическому положенію дѣла въ настоящее исключительное время, но при этомъ нельзя упускать изъ вида и реальные интересы, а равно и права желѣзныхъ дорогъ, положеніе которыхъ чрезвычайно затруднительное вслѣдствіе нарушенія правильности движенія вообще, въ случаѣ пріостановленія для грузохозяевъ сроковъ на заявленіе претензій, въ весьма значительной степени отягчилось бы. Эта же сторона вопроса осталась, однако, не разработанной.

Разсматривая настоящій вопросъ не съ точки зрѣнія юридическихъ правъ сторонъ, а фактическаго положенія дѣла на желѣзныхъ дорогахъ, и принимая во вниманіе, что таковой весьма существенно затрагиваетъ интересы всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, Общій Съѣздъ, въ видахъ достиженія возможно соотвѣтствующаго положенію дѣла разрѣшенія даннаго вопроса, признавалъ настоятельно необходимымъ имѣть по сему мотивированныя заключенія мѣстныхъ Управленій желѣзныхъ дорогъ.

Высказавъ, затѣмъ, пожеланіе, чтобы мѣстныя Управленія желѣзныхъ дорогъ, впредь до разрѣшенія настоящаго вопроса въ томъ или иномъ направленіи, озаботились бы, на всякій случай, сохраненіемъ необходимыхъ перевозочныхъ документовъ по такимъ перевозкамъ, по которымъ возможно ожидать предъявленія претензій и послѣ истеченія существующаго давностнаго срока, **Общій Съѣздъ постановилъ:** просить Правленія и Управленія всѣхъ желѣзныхъ дорогъ сообщить, возможно безотлагательно, Завѣдывающему дѣлами Общаго Съѣзда свои мотивированныя по настоящему вопросу заключенія.

CXLVI Общій Съѣздъ.

По полученіи заключеній отъ Управленій нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ (отъ 19-ти), вопросъ вновь былъ внесенъ на разсмотрѣніе

CXEVI Общаго Съѣзда и былъ подвергнутъ обсужденію въ засѣда
8 октября 1915 г.

Сужденія CXLVI Общаго Съѣзда. Заключеніе Юрисконсульта Владикавказской ж. д. Л. Я. Лозинскаго.

Пока этотъ вопросъ разсматривался желѣзными дорогами, выше
новый законъ, именно, въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Пра
тельства отъ 4 октября с. г. за № 271, подъ ст. 2004, опубликова
Высочайше утвержденное 23 сентября с. г. положеніе Совѣта Ми
стровъ—„О пріостановленіи теченія судебныхъ сроковъ въ мѣстностя
въ коихъ по военнымъ обстоятельствамъ, прекращена дѣятельно
судебныхъ и судебно-административныхъ установленій". Въ законѣ эт
постановлено слѣдующее:

„1. Теченіе судопроизводственныхъ и иныхъ сроковъ, положенны
для совершенія различнаго рода дѣйствій въ судебныхъ, нотаріальны
ипотечныхъ или крѣпостныхъ установленіяхъ, временно, въ виду во
ныхъ обстоятельствъ, эвакуированныхъ въ другую мѣстность, почита
пріостановленнымъ.

Равнымъ образомъ, почитается пріостановленнымъ теченіе давно
ныхъ сроковъ по дѣламъ гражданскимъ, перерывъ коихъ могъ
быть совершенъ предъявленіемъ иска или учиненіемъ иного дѣйствія
одномъ изъ вышеуказанныхъ установленій.

II. Сроки продолжительностью въ двѣ недѣли и менѣе, не истек
къ началу ихъ пріостановленія (отд. I), возстановляются, по ихъ
зобновленіи, полностью. Для окончанія сроковъ большей продолжит
ности, до истеченія коихъ, къ началу ихъ пріостановленія, остава
менѣе двухъ недѣль, назначается, по ихъ возобновленіи, двѣ недѣли

III. Министру Юстиціи, по соглашенію, въ подлежащихъ случа
съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляется, послѣ откр
дѣятельности указанныхъ въ отдѣлѣ 1 сего узаконенія установленій,
бликовать, черезъ Правительствующій Сенатъ, свѣдѣнія о томъ, съ
кого времени теченіе вышеуказанныхъ сроковъ должно почита
пріостановленнымъ и возобновленнымъ по отношенію къ отдѣльн
упомянутымъ выше установленіямъ.

IV. Настоящее узаконеніе не устраняетъ примѣненія къ указанн
въ отдѣлѣ I дѣйствіямъ установленныхъ Высочайшею Властью общ
отсрочекъ (мораторіевъ).

V. Примѣненіе настоящего узаконенія къ данному сроку не ли
етъ заинтересованныхъ лицъ, въ установленныхъ закономъ случа
права ходатайствовать въ подлежащихъ установленіяхъ о пріост
вленіи или возстановленіи пропущенныхъ ими сроковъ на общ
основаніи.

VI. Постановленія сего узаконенія не распространяются:

1) На тѣ случаи, когда дѣйствіе, подлежавшее совершенію, могло быть учинено въ какомъ-либо иномъ судебномъ, нотаріальномъ, ипотечномъ или крѣпостномъ установленіи, кромѣ упомянутыхъ въ отдѣлѣ I сего узаконенія.

2) На сроки продолжительностью въ десять лѣтъ и болѣе, если бы отъ начала пріостановленія сихъ сроковъ до ихъ окончанія оставалось менѣе трехъ лѣтъ.

3) На сроки давности, устраняющіе уголовное преслѣдованіе или наказуемость.

4) На сроки для опротестованія и обжалованія оправдательныхъ приговоровъ.

VII. Министру Юстиціи предоставляется, въ случаѣ необходимости, разрѣшать, по ходатайствамъ заинтересованныхъ лицъ, съ согласія, въ подлежащихъ случаяхъ, противной стороны, совершеніе дѣйствій, подлежащихъ совершенію въ установленіяхъ, прекратившихъ, въ виду военныхъ обстоятельствъ, свою дѣятельность, въ другихъ установленіяхъ того же устройства, какъ и прекратившія свою дѣятельность установленія, и расположенныхъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуютъ тѣ же гражданскіе законы.

. . . . . .

. . . . . .

X. Постановленія, изложенныя въ отдѣлѣ I—IX сего узаконенія, подлежатъ примѣненію также въ отношеніи судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ коммерческимъ, гминнымъ и волостнымъ судамъ, а равно судебно-административнымъ установленіямъ".

Главный вопросъ этимъ закономъ рѣшенъ; давностные и процессуальные сроки пріостановлены для всѣхъ тѣхъ мѣстностей, откуда судебныя установленія эвакуированы.

Но этотъ законъ обнимаетъ не всѣ тѣ вопросы, которые мы обсуждали или хотѣли обсуждать.

Законъ идетъ дальше предположеній Совѣта Съѣздовъ и самихъ желѣзныхъ дорогъ въ томъ отношеніи, что онъ пріостанавливаетъ давностные и процессуальные сроки для всѣхъ вообще дѣлъ, а не только для дѣлъ желѣзнодорожныхъ.

Но съ другой стороны, законъ ограничиваетъ такое пріостановленіе только однимъ объективнымъ случаемъ: эвакуаціею судебныхъ установленій, оставляя въ сторонѣ всѣ тѣ субъективныя причины, которыя, по заявленію Совѣта Съѣздовъ, раздѣляемому и Комиссіею Юрисконсультовъ, также являются препятствіями для осуществленія права иска

должны, въ виду сего, также служить основаніемъ для пріостановле
исковой давности. Въ этомъ нельзя не видѣть извѣстнаго недоста
новаго закона, при чемъ нельзя не отмѣтить, что указъ 13 Сента
1914 года, о пріостановленіи давностныхъ и процессуальныхъ срок
для военно-служащихъ, основанъ, наоборотъ, на субъективномъ нач
затруднительности, заранѣе признанной, для лицъ этой категоріи с
ществлять во все время настоящей войны свои права судебнымъ по
комъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ такомъ же затруднительномъ
ложеніи могутъ находиться и частныя лица, попавшія въ плѣнъ, ос
шіяся въ занятыхъ непріятелемъ мѣстностяхъ или лишенныя, въ с
военныхъ обстоятельствъ, располагать необходимыми для дѣла доку
тами. Такимъ образомъ, очевидно, что пріостановленіемъ давностн
и процессуальныхъ сроковъ для дѣлъ, подлежащихъ производству
эвакуированныхъ судебныхъ установленіяхъ, не разрѣшается весь
бужденный вопросъ. Но спрашивается, лежитъ ли на желѣзныхъ д
гахъ обязанность возбуждать ходатайство о дальнѣйшемъ развитіи из
наго о пріостановленіи давностныхъ сроковъ закона? Насущные и
ресы дорогъ ихъ къ тому не побуждаютъ, а въ компетенцію ихъ
входитъ разсмотрѣніе вопросовъ общаго права, затрагивающихъ и
ресы частныхъ лицъ. Если же Общій Съѣздъ придетъ къ другому
ключенію, то въ такомъ случаѣ можно будетъ выработать опредѣле
предположеніе о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, которыя желате
ввести въ новый законъ съ точки зрѣнія интересовъ публики. Но
будетъ признано достаточнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ тѣхъ
ронъ вопроса, которыя непосредственно затрагиваютъ интересы же
ныхъ дорогъ, то можно возбудить два частныхъ ходатайства. Во-
выхъ, нельзя не признать слишкомъ краткимъ установленный нов
закономъ двухнедѣльный срокъ для окончанія такихъ давностных
процессуальныхъ сроковъ, до истеченія коихъ, къ началу ихъ пріо
новленія, оставалось менѣе двухъ недѣль, и желательно было бы ув
чить эту отсрочку до трехъ мѣсяцевъ, какъ это проектировано Ком
сіею Юрисконсультовъ и установлено указомъ 13 Сентября 1914
для дѣлъ военнослужащихъ. Во-вторыхъ, въ новомъ законѣ вовсе
упоминается о пріостановленіи теченія процентовъ за время пріоста
ленія давностныхъ и процессуальныхъ сроковъ.

По основаніямъ, которыя приведены въ доложенной Общему Съ
запискѣ Комиссіи Юрисконсультовъ и которыя раздѣляются пред
вителями промышленности и торговли, представляется весьма желат
нымъ установить подобное правило, а для этого необходимо из
особый законъ, такъ какъ дѣйствующими законами такая мѣра

установлена. Но оба эти вопроса едва ли будутъ имѣть особо важное значеніе для желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ, за силою пункта 1 отдѣла VI новаго закона, примѣненіе его къ желѣзнымъ дорогамъ окажется, надо полагать, вообще незначительнымъ. Дѣло въ томъ, что на основаніи указаннаго пункта постановленіе о пріостановленіи исковой давности—а, слѣдовательно, и давности по Общему Уставу—не распространяется на тѣ случаи, когда дѣйствіе подлежавшее совершенію—а, слѣдовательно, и предъявленіе иска къ желѣзной дорогѣ—могло быть учинено въ какомъ-либо иномъ судебномъ установленіи, кромѣ эвакуированныхъ въ виду военныхъ обстоятельствъ. А такъ какъ, въ силу 127 и 128 статей Общаго Устава, иски къ желѣзныхъ дорогамъ, въ особенности по перевозкамъ прямого сообщенія, могутъ быть предъявляемы въ многочисленныхъ судебныхъ установленіяхъ, въ томъ числѣ и по мѣсту нахожденія Правленія и Управленія любой изъ отвѣтственныхъ дорогъ, то едва ли найдется такой желѣзнодорожный истецъ, у котораго не оказалось бы законной возможности предъявить искъ къ любой дорогѣ Имперіи, хотя бы вся она пролегала по мѣстности, захваченной непріятелемъ, слѣдовательно, весьма рѣдки будутъ случаи, когда теченіе давности на искъ къ желѣзной дорогѣ окажется дѣйствительно пріостановленнымъ. Съ этой точки зрѣнія представляется утратившимъ свою остроту и вопросъ о затруднительности для дорогъ хранить документы во все время пріостановленія давности; разъ такое пріостановленіе будетъ рѣдкимъ явленіемъ, храненіе документовъ не будетъ обременительнѣе, чѣмъ при нормальныхъ условіяхъ.

Представитель Совѣта Съѣздовъ промышленности и торговли *М. Н. Селиховъ* заявилъ, что въ виду измѣнившихся обстоятельствъ со времени первоначальнаго возбужденія этого вопроса нынѣ Совѣтомъ Съѣздовъ представлена Г. Министру Путей Сообщенія новая докладная записка, заключающаяся въ слѣдующемъ:

„Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли представилъ 27 мая сего года докладную записку на имя Вашего Высокопревосходительства по вопросу о пріостановленіи, на все время военныхъ дѣйствій, теченія годового давностнаго срока, установленнаго ст. 135 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ для предъявленія заявленій и исковъ по всѣмъ перевозкамъ между станціями отправленія и назначенія, изъ которыхъ одна, либо обѣ расположены въ мѣстностяхъ, находящихся въ раіонѣ военныхъ дѣйствій.

Настоящій вопросъ разсматривался въ засѣданіяхъ 144 Общаго Съѣзда 8 и 26 іюня 1915 г., причемъ главный результатъ занятій Съѣзда вылился въ составленномъ по порученію Съѣзда мотивированномъ за-

ключеніи, выработанномъ Юрисконсультами желѣзныхъ дорогъ при уч
стіи представителей отъ Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышле
ности и Торговли.

Означенное заключеніе, послѣ заслушанія такового Общимъ Съѣздо
26 іюня, было разослано вмѣстѣ съ протоколомъ Съѣзда, для ознако
ленія и представленія по данному вопросу своихъ мнѣній въ Правле
и Управленія отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ настоящее время, къ моменту разсмотрѣнія вновь сего вопро
на Общемъ Съѣздѣ по существу, Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Пр
мышленности и Торговли имѣетъ честь представить, вызванныя новы
обстоятельствами, въ связи съ дальнѣйшимъ развитіемъ событій, с
занныхъ съ военными дѣйствіями, слѣдующія соображенія.

Въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, когда составлялась и обсуждалась докла
ная записка Совѣта Съѣздовъ по вопросу, о коемъ идетъ рѣчь, стра
наша, сравнительно съ нынѣшнимъ положеніемъ, была занята непрія
лемъ лишь въ незначительной степени. Явленія эвакуаціи множест
фабрикъ и подчасъ цѣлыхъ городовъ и переселенія милліоновъ на
ленія изъ мѣстъ, занимаемыхъ непріятелемъ, во внутреннія и даже в
точныя мѣстности государства въ то время не имѣлось въ виду, поче
формула заключенія, принятая Юрисконсультами дорогъ примѣнитель
къ ходатайству Совѣта Съѣздовъ, гласящая, что „теченіе давностна
срока, установленнаго 135 статьею Общаго Устава Россійскихъ желѣ
ныхъ дорогъ, простанавливается на все время настоящей войны
мѣстностяхъ, занятыхъ непріятелемъ или входящихъ въ районъ воен
ныхъ дѣйствій, а также и въ тѣхъ, гдѣ прекращена дѣятельность с
дебныхъ установленій. Равнымъ образомъ и въ остальныхъ мѣстностя
Имперіи теченіе означенной давности пріостанавливается на время н
стоящей войны во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда заинтересованныя
такомъ пріостановленіи лица, докажутъ передъ судомъ по предъявлен
иска, что они вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ были лишены в
можности предъявить искъ въ теченіе вышеуказанныхъ давностны
сроковъ“,—для того времени могла вполнѣ удовлетворить всѣ интере
въ этомъ отношеніи, какъ населенія вообще, такъ въ частности торгов
промышленныхъ классовъ.

Въ теченіе однако послѣднихъ четырехъ мѣсяцевъ событія въ зн
чительной степени измѣнили положеніе настоящаго вопроса. Послѣ
вавшая эвакуація нѣсколькихъ милліоновъ населенія и цѣлой массы г
зовъ изъ мѣстностей, какъ занятыхъ, такъ и угрожаемыхъ непріятелем
ввела въ желѣзнодорожное движеніе огромныя пертурбаціи, вызвавш
даже необходимость устройства особыхъ эвакуаціонныхъ комиссій

бюро. Съ другой стороны, раіонъ военныхъ дѣйствій обнимаетъ теперь крупную территорію, въ нѣсколько разъ увеличившуюся съ мая мѣсяца сего года.

Цѣлые города съ ихъ промышленностью переведены во внутрь и на противоположныя окраины Имперіи. А такъ какъ и при переселеніи жителей масса имущества перевозится тоже по желѣзнымъ дорогамъ, то число лицъ, непосредственно затронутыхъ въ желѣзнодорожномъ движеніи, трудно нынѣ даже поддается учету. При этомъ несомнѣнно, что при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ эвакуировались названные грузы и въ какихъ находилось само населеніе, вынужденное мѣнять по нѣсколько разъ свое мѣсто жительства или временнаго пребыванія, трудности къ полученію и сохраненію всѣхъ необходимыхъ документовъ и другихъ доказательствъ, крайнѣ возрасли. Сверхъ того, въ виду громаднаго района, по которому совершались перевозки эвакуированныхъ грузовъ, и того обстоятельства, что и пришлое населеніе распространилось чуть ли не по всему государству, въ настоящій моментъ можно съ увѣренностью сказать, что нынѣ немного найдется такихъ мѣстностей въ нашей странѣ, которыя бы въ большей или меньшей степени не были затронуты, хотя бы косвенно, военными дѣйствіями въ связи съ отраженіемъ таковыхъ на отношеніяхъ, вытекающихъ изъ перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ.

При такомъ положеніи дѣла, Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли пришелъ къ убѣжденію, что ограниченіе предѣловъ примѣненія обсуждаемаго закона о пріостановленіи теченія давностнаго срока нахожденіемъ мѣста слѣдованія отправки въ районахъ, занятыхъ непріятелемъ, отнесеніемъ къ театру военныхъ дѣйствій и прекращенія дѣятельности судебныхъ установленій, какъ это проектировалось на весеннемъ Съѣздѣ, едва ли окажется правильнымъ.

Самые районы военныхъ дѣйствій неоднократно мѣнялись, дѣятельность Судовъ то прекращалась, то возобновлялась въ зависимости отъ хода событій. Необходимость каждый разъ доказывать истцамъ невозможность использованія своихъ правъ защиты или же фактъ лишенія нужныхъ доказательствъ въ тотъ или другой періодъ времени вызоветъ на практикѣ непреодолимыя затрудненія, что можетъ свести на-нѣтъ для многихъ всѣ благія послѣдствія новаго закона.

На основаніи всего изложеннаго, Совѣтъ Съѣздовъ, въ дополненіе своего ходатайства отъ 27 мая по настоящему вопросу, представилъ Г. Министру Путей Сообщенія ходатайство о томъ, чтобы взамѣнъ проекта закона о пріостановленіи теченія годового давностнаго срока въ тѣхъ случаяхъ, когда либо станція отправленія, либо назначенія нахо-

дится въ раіонѣ военныхъ дѣйствій,—таковое пріостановленіе б
распространено на всю территорію государства вообще—для всяк
рода заявленій и исковъ, вытекающихъ изъ договора перевозки по
лѣзнымъ дорогамъ.

Что же касается другихъ вопросовъ, возникшихъ при разсмотр
настоящаго проекта и выразившихся въ предлагаемыхъ формулахъ
ключенія Юрисконсультовъ желѣзныхъ дорогъ, то по нимъ въ нов
заявленіяхъ Совѣтъ Съѣздовъ надобности не усматриваетъ".

Въ поясненіе изложеннаго М. Н. Селиховъ высказалъ, что в
обсуждался вопросъ о пріостановленіи теченія давности имѣлось
виду то время, когда только лѣвый берегъ Вислы былъ въ рукахъ
пріятеля, а вся восточная сторона оставалась въ нашихъ рукахъ.

Измѣнилось положеніе въ худшую сторону, потому что охва
войной громадная территорія, свыше 15 губерній. Были случаи, к
населеніе эвакуировалось и вновь возвращалось; выѣзжали судеб
учрежденія и также возвращались. Для промышленности является те
необходимость ставить вопросъ шире, т. е. признать безусловно нес
димымъ, чтобы теченіе давностнаго срока, для всѣхъ перевозочн
отношеній, было пріостановлено на всей территоріи имперіи.

Въ новомъ законѣ говорится о мѣстностяхъ, откуда эвакуиров
судебныя учрежденія; это совпадаетъ съ первымъ нашимъ пожелан
и съ тою редакціею постановленія, которая выработана Юридиче
Комиссіей; тамъ какъ разъ говорилось объ эвакуированныхъ судебн
учрежденіяхъ. Теперь положеніе измѣнилось настолько, что тѣ гр
которые шли на ст. назначенія, бывшую въ нашихъ рукахъ, пока
дошли, станція уже перешла въ руки непріятеля.

Получилось спутанное положеніе, и явилась необходимость рас
странить новый законъ на всю Имперію.

Желѣзныя дороги, конечно, не должны за это время платить
такихъ процентовъ, но этимъ будутъ ограждены интересы тѣхъ л
которыя не въ состояніи представить свои документы; многія лица
силы все свое имущество. Допустимъ, что Сибирская и Забайкаль
дороги находятся внѣ вліянія военныхъ дѣйствій, но всѣ перевозки
таны, грузы, направляющіеся къ западу, оказываются на востокѣ.

Въ мѣстномъ сообщеніи, вѣроятно, дѣла будутъ рѣшаться т
какъ и до сихъ поръ; если въ мѣстномъ сообщеніи будутъ причита
какія-нибудь суммы, никто не будетъ ожидать окончанія войны, и до
будутъ разсматривать претензіи въ обычномъ порядкѣ.

Прѣнія по поводу новаго предложенія Совѣта Съѣздовъ промышленности и торговли и замѣчаній Л. Я. Лозинскаго по закону. *(Изъ стенограммы.)*

В. П. Скачко (Троицк. дор.). Этотъ вопросъ ставится Совѣтомъ Съѣздовъ слишкомъ широко: распространять законъ о пріостановленіи теченія давности на 75 губерній, гдѣ желѣзнодорожныя Управленія и Суды функціонируютъ нормально, едва ли будетъ правильно. Почему нельзя предъявить искъ или заявить претензію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ жизнь идетъ нормально?

Ю. А. Лэмпицкій (М.-К.-В. дор.). Для меня представляется слишкомъ яснымъ, что идти на такую мѣру, какъ распространеніе пріостановленія теченія давности на всю Россію, по военнымъ обстоятельствамъ, по существу не имѣется никакихъ поводовъ.

Здѣсь говорятъ, что даже грузы внѣ района военныхъ дѣйствій теряются, вмѣсто одной мѣстности попадаютъ въ совершенно другой уголъ Россіи; совершенно вѣрно, но такого закона, который отмѣнялъ-бы отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, пока нѣтъ; слѣдовательно, если засылка совершилась, благодаря тому или другому обстоятельству, отвѣтственность дороги не прекратилась, и разъ заинтересованное лицо имѣетъ возможность подать этой дорогѣ или данному судебному учрежденію претензію или искъ, то, казалось бы, все въ этомъ отношеніи обстоитъ благополучно, и, по существу, нѣтъ ровно никакого повода распространять на эти мѣстности ограничительное правило.

В. Ѳ. Пекарскій (1-е О-во п. п.). Разъ не затрагиваются наши желѣзнодорожные интересы, намъ не слѣдуетъ этотъ вопросъ возбуждать и обсуждать; это правильно, но есть другая сторона. Здѣсь намъ заявлено, что вопросъ этотъ будетъ возбужденъ представителемъ торговли и промышленности; будетъ ли съ нашей стороны осторожно сказать: „намъ нѣтъ дѣла“; намъ слѣдуетъ отвѣтить, что мы думаемъ по этому, уже возбужденному, вопросу.

Въ частности по поводу заявленія представителя Совѣта Съѣздовъ промышленности и торговли о томъ, что грузополучателямъ не можетъ быть никакого интереса пользоваться отсрочкой давности въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ можетъ взыскать причитающееся ему съ желѣзной дороги вознагражденіе немедленно же, должно обратить особое вниманіе на претензіи о переборахъ, по которымъ желѣзныя дороги уплачиваютъ 12% годовыхъ. Такой размѣръ процентовъ можетъ служить совершенно основательной причиной къ использованію отсрочки давности на всемъ ея протяженіи.

І. Ю. Залѣсскій (Рижскій Биржевой Комитетъ). Такъ какъ законъ въ извѣстномъ духѣ прошелъ, хотя есть разница съ тѣмъ, что проектировалось Общимъ Съѣздомъ, то теперь ставится на обсужденіе вопросъ, въ интересахъ или не въ интересахъ жел. дорогъ дѣ-

лать что-либо дальше для того, чтобы былъ изданъ законъ именно так
какъ было предположено на Общемъ Съѣздѣ; высказываются, что
заинтересованныя промышленность и торговля сами объ этомъ хлопота
Вѣдь потому этотъ вопросъ сейчасъ и разсматривается на Общ
Съѣздѣ, что заинтересована промышленность, о которой надо было
заботиться. Министръ Путей Сообщенія, къ которому было обращ
соотвѣтственное ходатайство промышленности, прежде чѣмъ обсужд
его въ законодательномъ порядкѣ, предложилъ на разсмотрѣніе Общ
Съѣзда. Съѣздъ началъ разсматривать, пришелъ къ извѣстнымъ по
ланіямъ; эти пожеланія были переданы на заключеніе отдѣльныхъ доро
получили ихъ отзывы; теперь, казалось бы, нужно идти дальше. Что П
вительство само издало законъ, который имѣетъ въ виду не только
лѣзнодорожныя отношенія, но вообще всѣ государственныя, не должно
служить препятствіемъ къ продолженію работъ Общаго Съѣзда. Нов
законъ по отношенію перевозокъ и возникающихъ изъ нихъ посл
ствій гораздо уже того, что является необходимымъ для промышленно
и желѣзныхъ дорогъ. Разъ по иниціативѣ промышленности дороги п
няли къ разсмотрѣнію вопросъ, находящійся нынѣ въ извѣстной ф
недоразсмотрѣннымъ, то правильно ли будетъ отказаться отъ дальн
шей его разработки и предоставить промышленности вновь обращат
къ Министру. Новый законъ разрѣшилъ часть вопросовъ, но не все,
было намѣчено на Общемъ Съѣздѣ. Поэтому и слѣдовало бы разобр
вопросъ до конца и представить, какъ матеріалъ, добавочный къ то
что въ части уже вошло въ законъ 28 сентября с. г., и съ предпо
женіемъ, что нужно дополнить. Если Правительство придетъ къ зак
ченію, что изданный законъ достаточенъ, тогда для промышленности
выяснится, что ей надлежитъ предпринимать, и какъ.

В. П. Скачко. (Троицкой жел. дор.). Сегодня намѣчается раз
трѣніе вопроса въ рамкахъ болѣе узкихъ, чѣмъ то имѣло мѣсто въ п
шломъ засѣданіи. Если остановиться на тѣхъ соображеніяхъ, котор
при обсужденіи вопроса на 144-мъ Общемъ Съѣздѣ (вопросъ 30) б
высказаны представителемъ Московско-Казанской желѣзной дороги
сводились къ тому, что нѣтъ нужды въ изданіи особаго закона о п
становленіи теченія давностныхъ сроковъ по искамъ грузохозяевъ
желѣзнымъ дорогамъ; ибо судъ на основаніи существующаго закона
жетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшить, пропущенъ-ли прет
дателемъ срокъ по его винѣ, или вслѣдствіе воздѣйствія обстоятельс
военнаго времени, имѣвшихъ для даннаго случая значеніе силы нео
лимой,—то надлежало бы разсмотрѣть вопросъ въ томъ объемѣ, к

это предполагалось ранѣе, и не считать его разрѣшеннымъ для желѣзныхъ дорогъ опубликованнымъ 4 октября с. г. закономъ.

При томъ положеніи, которое выставлено представителемъ Московско-Казанской ж. дороги, въ будущемъ возможны случаи предъявленія къ желѣзнымъ дорогамъ исковъ по истеченіи предусмотрѣннаго ст. 135 Общаго Устава давностнаго срока жителями Лодзи, Варшавы и другихъ городовъ, занятыхъ непріятелемъ. Если же принять во вниманіе, что перевозочные документы по дѣйствующему закону желѣзнымъ дорогамъ нѣтъ нужды хранить долгое время, то возможны случаи, когда по предъявленному иску дорога будетъ лишена возможности защищаться, такъ какъ въ этотъ моментъ документы, какъ уже ненужные, будутъ уничтожены.

Если правильно это положеніе, то вопросъ объ изданіи закона въ томъ объемѣ и въ той редакціи, какъ это ранѣе намѣчалось Комиссіей подъ предсѣдательствомъ Л. Я. Лозинскаго, одинаково отвѣчаетъ интересамъ, какъ грузохозяевъ, такъ и желѣзныхъ дорогъ, ибо послѣднія, будучи освѣдомлены о возможности предъявленія исковъ по истеченіи годичнаго срока, будутъ хранить перевозочные документы и не явятся безоружными въ моментъ разсмотрѣнія дѣла въ Судѣ

Л. Я. Лозинскій. Новый законъ не предоставляетъ никакихъ отсрочекъ лицамъ, которыя находятся въ мѣстностяхъ, занятыхъ непріятелемъ. Желѣзнымъ дорогамъ едва-ли придется отвѣчать по претензіямъ такихъ лицъ, если претензіи будутъ предъявлены по истеченіи давности и не подойдутъ подъ дѣйствіе новаго закона, ибо существующій законъ ясно говоритъ, что всякая претензія прекращается годовой давностью, и никакой Судъ не властенъ возстановить давности.

Если бы поступилъ такой искъ въ годичный срокъ безъ документовъ, тогда еще Судъ былъ бы властенъ, по ходатайству истца, отложить дѣло, пока онъ представитъ документы, но и то не обязанъ.

В. А. Балашовъ (Совѣтъ представителей казенныхъ дорогъ). Для болѣе продуктивнаго разсмотрѣнія этого вопроса слѣдовало-бы предварительно намѣтить всѣ тѣ пункты, которые подлежатъ обсужденію настоящаго Съѣзда, и затѣмъ обсуждать каждый пунктъ въ отдѣльности.

Ю. А. Лемпицкій (М.-К.-В. дор.). Вѣдь у насъ уже была Юридическая Коммиссія, имѣла сужденія по вопросу, выработала проектъ закона, который былъ разосланъ дорогамъ, а нынѣ отъ дорогъ получились отзывы; они и являются выраженіемъ того, какъ рисуютъ себѣ жел. дороги пріостановленіе давности по ст. 135 Общаго Устава. Казалось бы, что въ настоящее время слѣдуетъ приступить къ разсмотрѣнію

сводки этихъ отзывовъ и вывести, совокупно съ промышленность идеалъ того, что можно бы установить.

Въ этомъ отношеніи у насъ могутъ быть одни стремленія, у промы ленности другія, но мнѣ представляется, что мы должны найти какую середину и вывести ее изъ тѣхъ отзывовъ, которые мы получили, бе всякаго отношенія, вовсе забывъ, что у насъ есть законъ, опубликова ный 4 октября. Когда образуется такой проектъ, и эти наши пожела будутъ облечены въ проектъ, тогда можемъ обратиться къ закону посмотрѣть, что законъ предусмотрѣлъ и что упустилъ.

Мнѣ кажется, что заявленіе представителя Рижскаго Биржев Комитета совершенно правильно, онъ стоитъ на практической почвѣ

К. С. Федоровскій (Сѣв.-Донецк. ж. д.). Я полагаю, что оставл безъ возраженія, сдѣланное представителемъ торговли и промышл ности заявленіе, едва ли полезно и правильно; для желѣзныхъ доро важно намѣтить основные мотивы. Желѣзныя дороги съ столь широк постановкой вопроса, которую предлагаетъ промышленность, не могу согласиться потому, что по закону всегда необходимо установленіе п чинной связи между событіемъ и его послѣдствіями. Новый зак имѣетъ въ виду установленіе этой причинной связи. Когда эта св будетъ установлена и въ отношеніи предположеній промышленнос тогда и можетъ идти рѣчь объ измѣненіи этого закона или о рас реніи его. Внѣ этой причинной связи распространять общее положе на всѣ губерніи Россіи, гдѣ, можетъ быть, никакого совершенно влія военныя дѣйствія не имѣютъ, не представляется никакой надобност это не имѣетъ никакого оправданія.

Н. Б. Ленцнеръ (М.-В.-Рыб. ж. д.). Прежде всего нужно рѣшит какъ быть съ тѣми частными вопросами, которые были затрон Юридической Коммиссіей, но которые обнародованнымъ законо обойдены молчаніемъ. Л. Я. Лозинскій подробно разъяснилъ, и мы видимому согласны, что для желѣзныхъ дорогъ еще не предрѣше нужно ли поднимать эти вопросы. Желѣзныя дороги были особен озабочены вопросомъ о времени храненія тѣхъ перевозочныхъ до ментовъ, возможные владѣльцы коихъ нынѣ находятся на террит занятой непріятелемъ, но коль скоро, какъ заявилъ Л. Я. Лозинс никакой судъ не властенъ возстановить давностнаго срока—вопр для желѣзныхъ дорогъ, отпадаетъ, и имъ, повидимому, нѣтъ ника необходимости его возбуждать.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями было высказано, что томъ или иномъ окончательномъ разрѣшеніи настоящаго вопр

Общему Съѣзду необходимо будетъ принять во вниманіе и тѣ существенныя замѣчанія мѣстныхъ Управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя изложены въ ихъ отзывахъ; содержаніе же большей части этихъ отзывовъ, представленныхъ въ настоящемъ засѣданіи, членамъ Съѣзда не извѣстно. Затѣмъ, необходимо учесть, какъ опубликованіе новаго закона 23 сентября с. г., такъ и новое предложеніе Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли о пріостановленіи теченія давностныхъ сроковъ, вытекающихъ изъ договора перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, на всей территоріи Россійской Имперіи, и спросить также на этотъ счетъ мнѣнія мѣстныхъ Управленій дорогъ, какъ стоящихъ непосредственно у дѣла.

Постановленіе CXLVI Общаго Съѣзда. *8 октября 1915 г.*

Въ соотвѣтствіи съ сими послѣдними соображеніями **CXLVI Общій Съѣздъ постановилъ:** всѣ полученные отъ желѣзныхъ дорогъ отзывы по настоящему вопросу отпечатать и разослать по дорогамъ, при особомъ циркулярѣ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, вмѣстѣ съ протоколомъ настоящаго засѣданія Съѣзда, и просить Правленія и Управленія всѣхъ желѣзныхъ дорогъ безотлагательно сообщить Завѣдывающему дѣлами Общаго Съѣзда, свои заключенія, какъ по содержанію новаго закона 23 сентября с. г.—съ точки зрѣнія достаточности или недостаточности его для огражденія интересовъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и по поводу новаго предложенія Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли о пріостановленіи теченія давностныхъ сроковъ, по дѣламъ вытекающимъ изъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, на всей территоріи Россійской Имперіи.

Окончательное разсмотрѣніе этого вопроса имѣетъ состояться на настоящемъ же CXLVI Общемъ Съѣздѣ, въ слѣдующемъ его засѣданіи, предположенномъ на 10-е ноября сего года.

Въ засѣданіи CXLVI Общаго Съѣзда 10 ноября 1915 г. Завѣдывающимъ дѣлами Общаго Съѣзда были доложены слѣдующія справки:

I. Въ исполненіе постановленія по настоящему вопросу CXLIV Общаго Съѣзда (вопр. 30) были получены отзывы отъ Управленій 19 желѣзныхъ дорогъ, каковые, согласно постановленію настоящаго CXLVI Общаго Съѣзда, въ предыдущемъ его засѣданіи, и были разосланы по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, при циркулярѣ отъ 20-го октября с/г. за № 396/3049, съ предложеніемъ высказаться по вновь возникшимъ вопросамъ.

Изъ отзывовъ этихъ усматривается, что изъ 19-ти Управленій же
ныхъ дорогъ 16-ть высказались, въ принципѣ, за принятіе второй п
ложенной Л. Я. Лозинскимъ формулы постановленія, какъ вполнѣ о
печивающей интересы желѣзныхъ дорогъ, т. е., формулы „о пріоста
леніи теченія давностнаго срока, предусмотрѣннаго ст. 135 Устава Р
жел. дорогъ“, но при этомъ почти всѣ Управленія дорогъ признали н
ходимымъ: 1) болѣе точное опредѣленіе границъ мѣстностей, входя
въ раіонъ военныхъ дѣйствій, и 2) чтобы пріостановленіе теченія
ностнаго срока по ст. 135 Общаго Устава распространялось лиш
иски, предъявляемые самими грузохозяевами, а не скупщиками на
ныхъ. Кромѣ того, Управленія 2-хъ жел. дорогъ (изъ 16-ти)
сказались за пріостановленіе теченія давностнаго срока не тольк
отношеніи мѣстностей, занятыхъ непріятелемъ или входящихъ въ р
военныхъ дѣйствій, но на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи.

Управленія 2-хъ желѣзныхъ дорогъ (изъ 19-ти) считаютъ
правильнымъ принять первую предложенную Л. Я. Лозинскимъ фор
постановленія—„ о пріостановленіи теченія земской давности“, и
конецъ, Управленіе одной жел. дороги полагаетъ, что въ пріостан
ніи теченія давностнаго срока по ст. 135 Общаго Устава вообщ
встрѣчается необходимости.

II. Согласно постановленію настоящаго Общаго Съѣзда въ п
дущемъ засѣданіи, мною былъ посланъ желѣзнымъ дорогамъ зап
циркуляромъ отъ 20 октября с/г. за № 396/3049, съ просьбою о
щеніи заключеній, какъ по содержанію новаго закона 23-го сен
с/г.—съ точки зрѣнія достаточности или недостаточности его для
жденія интересовъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и по поводу новаго
ложенія Совѣта Съѣздовъ представителей Промышленности и Тор
о пріостановленіи теченія давностныхъ сроковъ по дѣламъ, вытекаю
изъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, на всей терри
Россійской Имперіи.

Въ отвѣтъ на этотъ запросъ получены отзывы отъ Управленій
желѣзныхъ дорогъ, изъ которыхъ усматривается слѣдующее:

За достаточность закона 23-го сентября с/г. въ смыслѣ ограж
интересовъ желѣзныхъ дорогъ высказалась только одна жел. до
остальныя же 10 дорогъ полагаютъ необходимымъ дополненіе
закона постановленіями, касающимися прочихъ статей Общаго Ус
кромѣ ст. 135, имѣющихъ отношеніе къ претензіямъ и искамъ,
кающимъ изъ договора перевозки, примѣнительно къ заклю
Л. Я. Лозинскаго, изложенному въ протоколѣ CXLIV Общаго С
(вопр. 30).

Въ отношеніи возбужденнаго Совѣтомъ Съѣздовъ представителей Промышленности и Торговли вопроса —о пріостановленіи теченія давностныхъ сроковъ на всей территоріи Россійской Имперіи—за пріемлемость этого предложенія высказалась также лишь одна жел. дорога, остальныя же дороги полагаютъ, что таковое распространеніе не вызывается дѣйствительной необходимостью и не оправдывается создавшимся положеніемъ.

III. По имѣющимся въ Конторѣ Общаго Съѣзда свѣдѣніямъ, новое ходатайство Совѣта Съѣздовъ представителей Торговли и Промышленности о пріостановленіи теченія давностныхъ сроковъ по дѣламъ, вытекающимъ изъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, на всей территоріи Россійской Имперіи представлено г. Министру Путей Сообщенія 8-го октября с/г. за № 35137, каковое и поступило, затѣмъ, для соотвѣтствующаго заключенія въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ.

Хотя дальнѣйшаго направленія означенное ходатайство до сего времени еще не получило, но, насколько извѣстно, Управленіе жел. дорогъ останавливается по сему дѣлу на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Согласно ВЫСОЧАЙШАГО Указа отъ 13-го сентября 1914 года и закона 23-го сентября 1915 г., теченіе давностныхъ сроковъ пріостановлено для опредѣленнаго круга лицъ, а именно, для чиновъ дѣйствующей арміи и флота и для дѣлъ, по коимъ разнаго рода дѣйствія, прерывающія теченія давности, должны быть совершены въ судебныхъ, нотаріальныхъ, ипотечныхъ и крѣпостныхъ установленіяхъ, временно, въ виду военныхъ обстоятельствъ, эвакуированныхъ въ другую мѣстность, причемъ, однако, постановленіе это не распространяется на тѣ случаи, когда дѣйствіе, подлежавшее совершенію въ эвакуированномъ установленіи, могло бы быть учинено въ какомъ либо иномъ судебномъ, нотаріальномъ, ипотечномъ или крѣпостномъ установленіи.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что таковая пріостановка теченія давностныхъ сроковъ, въ сущности, не можетъ относиться къ дѣламъ по искамъ и претензіямъ, возникающимъ изъ перевозки грузовъ, такъ какъ дѣйствія, прерывающія теченіе сроковъ по этимъ дѣламъ, въ случаяхъ эвакуаціи мѣстныхъ управленій желѣзныхъ дорогъ и судовъ, могутъ быть совершены, согласно ст. 127 Уст. жел. дор., въ судахъ, по мѣсту нахожденія Управленія желѣзныхъ дорогъ—по отношенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ,—или по мѣсту нахожденія Правленій частныхъ дорогъ въ г. Петроградѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе краткости установленнаго ст. 135 Уст. ж. д. давностнаго срока сравнительно съ срокомъ общей земской давности, нельзя отрицать, что положеніе грузохозяевъ, пребывающихъ

въ чертѣ захваченной непріятелемъ территоріи, въ отношеніи сохра
нія своихъ правъ на предъявленіе претензій и исковъ по договора
перевозки является неблагопріятнымъ, и съ этой точки зрѣнія преде
влялось бы справедливымъ въ огражденіе правъ лицъ, дѣеспособно
коихъ временно была парализована вслѣдствіе нахожденія ихъ въ п
дѣлахъ территоріи, захваченной непріятелемъ, предоставить суду пра
въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, возстановлять пропущенный по означ
ной причинѣ срокъ на предъявленіе иска.

Въ виду сказаннаго, Управленіе желѣзныхъ дорогъ признавало
желательнымъ изданіе закона, предоставляющаго суду право возста
влять сроки на предъявленіе исковъ, возникающихъ изъ перевозки г
зовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда срокъ пропущенъ не по винѣ тяжу
гося, а вслѣдствіе нахожденія его на территоріи, захваченной неп
телемъ, съ тѣмъ, однако, чтобы право ходатайства о возстановл
срока было предоставлено только самимъ грузохозяевамъ, а не сд
щикамъ, и чтобы дороги, при удовлетвореніи такихъ просроченн
по ст. 135 Общ. Устава исковъ, были освобождены отъ уплаты п
центовъ за промедленіе.

CXLVI-й Общій Съѣздъ, заслушавъ приведенныя справки и
смотрѣвъ всѣ поступившія отъ желѣзныхъ дорогъ заключенія по на
ящему вопросу, призналъ необходимымъ подвергнуть детальному о
жденію заключенія дорогъ: Московско-Казанской, Московско-Винд
Рыбинской, Лодзинской Фабричной и Томской, какъ содержащія
себѣ существо пожеланій и всѣхъ прочихъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ заключеніяхъ перечисленныхъ желѣзныхъ дорогъ изло
слѣдующее:

Московско - Казанская ж. д.

1) Предлагаемая новелла о пріостановленіи давности по ст. 135
ж. д. можетъ быть редактирована слѣдующимъ образомъ:

„Теченіе давностнаго срока, установленнаго 135 ст. Уст. жел.
пріостанавливается на все время настоящей войны на всей террит
Россійской Имперіи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда грузохозяинъ и
правопреемники (78 и 112 ст. Уст. жел. дор.) докажутъ передъ Су
по предъявленіи иска, что каждый изъ нихъ вслѣдствіе военн
обстоятельствъ лишенъ былъ возможности предъявить искъ въ теч
установленнаго въ 135 ст. Уст. жел. дор. срока.

Теченіе исковой давности возобновляется съ момента воспос
ванія ВЫСОЧАЙШАГО Указа о прекращеніи войны, и для тѣхъ ис

на предъявленіе коихъ останется съ этого момента менѣе 3 мѣсяцевъ, дается по окончаніи войны 3 мѣсяца.

На время пріостановленія теченія давности, установленной 135 ст. Уст. жел. дор., пріостанавливается также начисленіе %% умедленія на причитающіяся отъ желѣзныхъ дорогъ по претензіямъ суммы".

Примѣчаніе. Дѣйствіе сего закона распространяется и на судебные споры между желѣзными дорогами.

2) Одновременно съ изданіемъ вышеупомянутой новеллы, если она признана будетъ необходимой, представляется въ цѣляхъ огражденія интересовъ желѣзныхъ дорогъ совершенно необходимымъ изданіе также и слѣдующихъ законодательныхъ нормъ:

а) о томъ, чтобы дѣйствіе 103 ст. Уст. жел. дор. было прекращено: 1) по отношенію ко всѣмъ перевозкамъ за время войны, 2) по отношенію къ перевозкамъ, имѣвшимъ мѣсто до объявленія войны, но иски по коимъ будутъ предъявлены во время или послѣ войны и 3) по искамъ предъявленнымъ, хотя и до войны, но разрѣшаемымъ Судами во время войны или послѣ войны, если одна изъ дорогъ слѣдованія груза была оккупирована непріятелемъ,

б) о томъ, чтобы дѣйствіе 121, 122, 123 и 124 ст.ст. Уст. жел. дор. было прекращено на все время дѣйствія предполагаемой законодательной новеллы,

в) о томъ, чтобы на время дѣйствія предполагаемой новеллы были согласованы съ ея содержаніемъ постановленія 136, 136¹, 137 ст.ст. Уст. жел. дор.,

г) о томъ, чтобы 102 и 104 ст.ст. Уст. жел. дор. дополнены были законодательной нормой о безотвѣтственности дорогъ за порчу и недостачу грузовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дорога путемъ представленія удостовѣреній Начальниковъ казенныхъ или Управляющихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ или иныхъ письменныхъ данныхъ установятъ неизвѣстность судьбы груза вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени или же послѣдовавшую вслѣдствіе тѣхъ же обстоятельствъ гибель относящихся къ данной отправкѣ документовъ, составленныхъ въ порядкѣ 13 и 88 ст. Уст. жел. дор.,

д) о томъ, чтобы по искамъ, перечисленнымъ выше, желѣзныя дороги не были признаваемы обязанными представлять какіе-либо иные документы, кромѣ установленныхъ Общимъ Уставомъ желѣзныхъ дорогъ, и чтобы таковое непредставленіе не поставлялось дорогамъ въ вину согласно 444 ст. Уст. Гражд. Суд., а равно и о томъ, чтобы документы, составляемые административной и иной властью по поводу тѣхъ или иныхъ событій на желѣзныхъ дорогахъ, служащихъ основаніемъ для продъяв-

ленія иска, почитались достаточнымъ доказательствомъ изложенныхъ
нихъ фактовъ и свидѣтельскихъ показаній.

3) Изданіе новеллы представляется возможнымъ лишь при усл
справедливаго ея согласованія съ нормами Устава желѣзныхъ дорог
другими законоположеніями желѣзнодорожнаго и общаго права.

4) На случай изданія одной только новеллы представляется важн
черезъ особую компетентную Коммиссію выяснить размѣръ увелич
расходовъ дорогъ по излишнему храненію и регистраціи дорожн
документовъ, вызываемыхъ изданіемъ новеллы,

5) Законъ 23 сентября 1915 г. не обнимаетъ всѣхъ случаевъ н
ходимаго по случаю войны огражденія интересовъ дорогъ.

М.-В.-Рыбинская жел. дор.

По смыслу п. VI закона 23 сентября с. г. для лицъ, лишенн
фактически возможности предъявить искъ въ какомъ-либо иномъ с
номъ установленіи, кромѣ эвакуированныхъ, теченіе судопроизводст
ныхъ сроковъ слѣдуетъ считать пріостановленнымъ, хотя бы по за
(ст. 128 Общ. Уст. ж. д.) они и имѣли право предъявить свои требов
въ какомъ-либо другомъ судѣ. Поэтому, положеніе претендателей, н
дящихся въ мѣстностяхъ, занятыхъ непріятелемъ или вообще лишенн
возможности предъявлять иски въ подлежащихъ судахъ по военн
обстоятельствамъ, едва ли нуждается въ какихъ-либо дополнительн
особыхъ льготахъ, сверхъ указанныхъ въ законѣ 23 сентября 191

Важнѣйшій недостатокъ этого закона заключается въ томъ,
предоставляя льготы въ отношеніи теченія сроковъ грузохозяев
истцамъ, законъ этотъ совершенно не ограждаетъ интересовъ же
ныхъ дорогъ, какъ отвѣтчиковъ, обязывая ихъ отвѣчать по искамъ
нимъ предъявленнымъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ по военн
обстоятельствамъ лишены возможности собрать и представить
необходимые для защиты своихъ интересовъ документы и матеріал

Необходимо, поэтому, ходатайствовать о дополненіи закона 23
тября 1915 года указаніемъ, что желѣзныя дороги, по искамъ связан
съ перевозками, совершенными въ полномъ объемѣ или хотя бы въ час
мѣстностяхъ, въ коихъ происходила эвакуація Правительственныхъ
Судебныхъ Установленій, въ правѣ требовать пріостановленія про
на все время военныхъ дѣйствій, при чемъ въ періодъ пріостанов
давностныхъ и судопроизводственныхъ сроковъ освобождаются
платежа установленныхъ законами или договорами пени или процен
умедленія.

Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ 1914 году состоя
рѣшеніе Правит. Сената по дѣлу Клепикова (1914 г. № 20), к

разъяснено, что установленный статьей 136 Общаго Уст. Росс. ж. д. годовой срокъ для исковъ о вознагражденіи за полную утрату груза долженъ исчисляться не со дня удлиненнаго по уважительнымъ причинамъ срока доставки, а со дня истеченія нормальнаго срока доставки „сообразно накладной".

Разъясненіе это, примѣняемое Правит. Сенатомъ въ отдѣленской практикѣ и къ случаямъ задержекъ грузовъ по военнымъ обстоятельствамъ (напр. по перевозкамъ Краснаго Креста въ Японскую кампанію 1904—1905 г.г. 24 февраля 1915 г. по д. Росс. Общ. Кр. Креста съ Управл. ж. д.),—въ виду многочисленности случаевъ задержки грузовъ свыше срока, установленнаго 103 ст. Общ. Уст., въ связи съ обстоятельствами военнаго времени,—грозитъ дорогамъ колоссальными убытками по претензіямъ за утраты грузовъ, если только Сенатъ не измѣнитъ практику и не ограничитъ примѣненіе этого разъясненія случаями обыкновенныхъ задержекъ въ пути, не связанныхъ съ обстоятельствами военнаго времени.

Поэтому, представляется настоятельная необходимость измѣнить текстъ закона ст. 103 и 136 Общ. Уст. Росс. ж. д. въ томъ смыслѣ, чтобы право требовать вознагражденія за утрату груза возникало, равно какъ и давностный срокъ на осуществленіе этого права начиналъ теченіе не со дня истеченія нормальнаго срока доставки сообразно накладной, а со дня истеченія удлиненнаго по уважительнымъ причинамъ срока доставки, причемъ по отношенію перевозокъ, задержанныхъ по обстоятельствамъ военнаго времени, означенному измѣненію законовъ слѣдовало бы придать обратную силу.

Лодзинская Фабричная ж. д.

Вопросъ, возбужденный въ поданной г. Министру Путей Сообщенія докладной запискѣ Совѣта Съѣздовъ представителей Промышленности и Торговли отъ 27 мая 1915 года за № 34288, въ настоящее время, согласно постановленію 146 Общаго Съѣзда (въ засѣданіи 8 октября 1915 г.), подлежитъ обсужденію въ связи съ обнародованнымъ послѣ подачи записки закономъ отъ 23 сентября 1915 г. (Собр. Узак. отъ 4 мая 1915 года № 271 ст. 2004).

Такую постановку даннаго вопроса призналъ правильной и Совѣтъ Съѣздовъ, который „въ виду измѣнившихся обстоятельствъ" представилъ г. Министру Путей Сообщенія новую докладную записку.

Вышеуказаннымъ закономъ разрѣшенъ вопросъ о пріостановленіи, по военнымъ обстоятельствамъ, процессуальныхъ и давностныхъ сроковъ, а слѣдовательно и вопросъ, возбужденный Совѣтомъ Съѣздовъ.

При такихъ обстоятельствахъ проектъ закона, разработанный Юри-

дической Коммиссіей внѣ законодательныхъ нормъ отъ 23 сентября 19
является потерявшимъ значеніе.

Двухъ законовъ по одному и тому же вопросу быть не можетъ

Законъ о пріостановленіи теченія сроковъ существуетъ съ 23
тября 1915 г., и параллельно съ нимъ другой по тому же пред
законъ существовать не можетъ.

Такимъ образомъ ходатайство Совѣта Съѣздовъ объ изданіи
закона, которымъ на всей территоріи государства было бы пріостанов
теченіе сроковъ „для всякаго рода заявленій и исковъ, вытекающ
изъ договора перевозки по желѣзнымъ дорогамъ“—казалось бы, ува
быть не можетъ.

Вопросъ можетъ быть нынѣ лишь объ измѣненіи или допол
уже обнародованной новеллы, и притомъ или вообще, или только въ
шеніи сроковъ, установленныхъ Общимъ Уставомъ желѣзныхъ до

По мнѣнію Совѣта Управленія Общества Лодзинской Фабри
желѣзной дороги, законъ отъ 23 сентября въ достаточной мѣрѣ об
чиваетъ интересы, какъ грузохозяевъ, такъ и желѣзныхъ дорогъ.

Соображеніе, приведенное во второй докладной запискѣ С
Съѣздовъ, о необходимости расширенія территоріи примѣненія за
не убѣдительно, такъ какъ, во-первыхъ, новый законъ былъ утверж
только 23 сентября 1915 г., а съ этого момента указываемыя въ за
перемѣны не произошли; во-вторыхъ, редакція новаго закона такъ со
лена, что дѣйствіе его по мѣрѣ расширенія раіона ненормальных
поводу войны условій—автоматически распространяется.

Нѣкоторыя сомнѣнія новый законъ можетъ вызвать въ слѣдую
двухъ отношеніяхъ:

1) отмѣняетъ ли онъ, какъ законъ общій, нормы такого иск
тельнаго закона, какимъ является 135 ст. Общ. Уст. жел. дорогъ;

2) относится ли онъ, въ силу 89 ст. основныхъ законовъ, къ
чаямъ, въ которыхъ срокъ по 135 ст. О. У. уже истекъ до обна
ванія новаго закона.

Кромѣ того, при утвердительномъ отвѣтѣ новый законъ не с
житъ въ себѣ указаній на предвидѣнныя въ 137 ст. О. У. жел. до
„письменныя требованія о вознагражденіи“.

Желательно поэтому новый законъ дополнить примѣчаніемъ
дующаго содержанія:

„По дѣламъ, по которымъ давностный срокъ опредѣляется
136 ст. О. У. жел. дор., къ числу учрежденій, поименованных
отдѣлѣ 1-омъ сего узаконенія, относятся Правленія и Управленія о
ственныхъ дорогъ (137 ст. О. У. жел. дорогъ)“.

Такое примѣненіе устранило бы и сомнѣніе относительно примѣненія новаго закона по дѣламъ, имѣющимъ основаніемъ личный или имущественный вредъ, причиненный при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.

Что касается затронутаго на Общемъ Съѣздѣ вопроса о пріостановленіи уплаты %% за время пріостановленія теченія давности, то Совѣтъ Управленія полагалъ бы справедливымъ, по крайней мѣрѣ, понизить до 6% уплату таковыхъ по переборамъ и наложеннымъ платежамъ.

Томская ж. д. (Выписка изъ журнала Особаго Совѣщанія).

Принявъ къ обсужденію предложеніе Юрисконсульта Правленія Общества Владикавказской ж. д. г. Лозинскаго, изложенное въ протоколѣ CXLIV Общаго Съѣзда, Совѣщаніе нашло возможнымъ ограничиться обмѣномъ мнѣній лишь по вопросу о желательности пріостановленія на время настоящей войны теченія давности, установленной ст.ст. 135—137 Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ, оставляя въ сторонѣ вопросъ о пріостановленіи исковой давности по искамъ, не имѣющимъ отношенія къ желѣзнодорожнымъ перевозкамъ.

Признавая нежелательнымъ вообще пріостановленіе теченія установленной ст.ст. 135—137 Общ. Уст. годовой давности для исковъ, истекающихъ изъ договора желѣзнодорожной перевозки, если не будетъ доказано, что несоблюденіе этой давности дѣйствительно вызывалось обстоятельствами военнаго времени, но считаясь, въ то же время, съ настоятельною необходимостью въ продленіи давностнаго срока для тѣхъ исключительныхъ случаевъ, въ коихъ въ виду обстоятельствъ, вызванныхъ переживаемою войною, участвующія въ договорѣ желѣзнодорожной перевозки лица были дѣйствительно лишены возможности заявить вытекающіе изъ упомянутаго договора иски, Совѣщаніе признало желательнымъ измѣненіе предложенной г. Лозинскимъ редакціи закона о пріостановкѣ теченія исковой давности, такимъ образомъ, чтобы лица, имѣющія возможность заявить свои иски въ сроки, предусмотрѣнные ст.ст. 135-137 Общ. Уст., были лишены возможности воспользоваться льготою проектируемаго закона. Съ изложенной точки зрѣнія представляется нѣсколько широкой и неточной редакція абзаца перваго проектируемаго г. Лозинскимъ закона: *„теченіе давностнаго срока, установленнаго 135 ст. Общ. Уст., пріостанавливается на все время настоящей войны въ мѣстностяхъ, занятыхъ непріятелемъ или входящихъ въ районъ военныхъ дѣйствій, а также и въ тѣхъ, гдѣ прекращена дѣятельность судебныхъ установленій“*. Прежде всего возникаетъ вопросъ, какія мѣстности слѣдуетъ считать входящими въ районъ военныхъ дѣйствій, мѣстности ли, въ которыхъ происходятъ въ той или иной формѣ столкновенія отечественныхъ войскъ съ непріятельскими, или мѣстности, въ которыхъ нарушено или

даже совершенно пріостановлено нормальное теченіе жизни и дѣяте
ности правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежде
организацій, предпріятій и такъ далѣе, или какія-либо иныя мѣстно
Также представляется неяснымъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ мѣст
стями, занятыми непріятелемъ: мѣстности ли, отторгнутыя непріятел
отъ государства на все время войны, или мѣстности, хотя бы времен
занятыя непріятелемъ и затѣмъ оставленныя имъ. Затѣмъ, какъ это
указано въ предложеніи Совѣта постоянныхъ представителей казенн
желѣзныхъ дорогъ отъ 27-го іюля т. г. за № 781, неясно разрѣша
вопросъ о томъ, что собственно требуется для пріостановленія да
стнаго срока: чтобы претендатель жилъ въ мѣстности, занятой непрі
лемъ, или входящей въ раіонъ военныхъ дѣйствій, или же, чтобы
таковой мѣстности былъ отправленъ грузъ, или, наконецъ, чтобы гр
былъ адресованъ въ такую мѣстность.

По мнѣнію Совѣщанія, нахожденіе въ мѣстности, занятой непрі
лемъ или находящейся въ раіонѣ военныхъ дѣйствій, станціи назначе
или отправленія, или лица, имѣющаго право на предъявленіе иска, л
документовъ, необходимыхъ для предъявленія исковъ, должно бы
жить мотивомъ для пріостановленія исковой давности лишь постол
*поскольку это является препятствіемъ къ заявленію иска въ срокъ, ус
новленный ст. 135 Общаго Устава.* Поэтому предложенная г. Лозинск
редакція могла бы быть измѣнена слѣдующимъ образомъ: *„Теченіе
ностнаго срока, установленнаго 135 статьей Общаго Устава Россійск
жел. дорогъ, пріостанавливается на время настоящей войны на всемъ
странствѣ Имперіи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда заинтересованны
такомъ пріостановленіи лица докажутъ предъ Судомъ по предъявленіи
что они вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ были лишены возможно
предъявить искъ въ теченіе вышеуказанныхъ давностныхъ сроковъ“.* Та
редакція закона, удовлетворяя требованіямъ справедливости и нахо
въ полномъ соотвѣтствіи съ созданными войною исключительными
стоятельствами, способными во многихъ случаяхъ служить дѣйствите
нымъ препятствіемъ къ предъявленію исковъ въ существующій н
срокъ, не только устранила бы неточность и неясность проектируе
г. Лозинскимъ редакціи, но въ то же время исключила бы возможно
примѣненія закона о пріостановкѣ давности къ тѣмъ искамъ, по ко
рымъ, установленный ст. 135 Общаго Устава срокъ на предъявленіе
былъ пропущенъ по обстоятельствамъ, не имѣющимъ отношенія къ
стоящей войнѣ, такъ какъ нахожденіе въ раіонѣ военныхъ дѣйствій ст
ціи отправленія или назначенія или лицъ, имѣющихъ право на пре
явленіе иска, въ дѣйствительности могло и не служить препятствіемъ

предъявленію иска въ установленный 135 ст. Общаго Устава давностный срокъ.

ужденія CXLVI-го Общаго Съѣзда, въ засѣданіи 0 ноября.

Помощникъ Управляющаго Юридическою Частью Управленія желѣзныхъ дорогъ, *Н. Н. Возницынъ*. высказалъ, что если разсматривать законъ 23 сентября исключительно съ точки зрѣнія желѣзнодорожныхъ интересовъ, то можно признать его вполнѣ достаточнымъ. Но если разсматривать этотъ законъ съ болѣе широкой точки зрѣнія ,имѣя въ виду интересы всѣхъ гражданъ Россійской Имперіи вообще и грузовладѣльцевъ въ частности, то упомянутый законъ, казалось бы, подлежитъ расширенію, въ виду того, что фактически окажется много лицъ, лишенныхъ возможности заявить искъ въ срокъ въ какомъ бы то ни было судебномъ установленіи, вслѣдствіе того, что они сами находятся на территоріи, занятой непріятелемъ, и такимъ образомъ лишены свободы дѣйствій.

Юрисконсультъ Владикавказской ж. д. *Н. В. Карпинскій*, заявилъ, что именно съ точки зрѣнія интересовъ самихъ желѣзныхъ дорогъ онъ считаетъ необходимымъ дополнить законъ 23 сентября указаніемъ на неуплату дорогами % % умедленія за все время пріостановленія давностныхъ сроковъ, такъ какъ новымъ закономъ эта сторона дѣла не предусмотрѣна, и возможно, что дорогамъ придется платить эти %% сумма которыхъ, вѣроятно, будетъ весьма значительна. Затѣмъ, въ законѣ необходимо точно указать, какіе именно документы жел. дороги должны будутъ впослѣдствіи представлять въ Судъ по предъявленнымъ искамъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ придется хранить всѣ документы по перевозкамъ, до вагонныхъ листовъ включительно, которые и теперь иногда требуетъ Судъ, что для дорогъ не выполнимо.

Юрисконсультъ Московско-Казанской ж. д., *А. В. Волковъ*, указывая на невозможность установленія закона по географической территоріи, опредѣляемой „раіономъ военныхъ дѣйствій“, въ виду неопредѣленности вообще и измѣнчивости этого опредѣленія въ зависимости отъ хода военныхъ дѣйствій, считалъ болѣе справедливымъ пріурочить законъ о пріостановленіи теченія давностныхъ сроковъ къ личности истца, что и проводится въ сдѣланномъ Московско-Казанскою ж. д. предложеніи.

Члены Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, *В. А. Балашовъ* и *В. С. Зелль*, высказываясь всецѣло въ пользу принятія предложенія М.-Казанской дороги, какъ вполнѣ обезпечивающаго интересы и желѣзныхъ дорогъ и грузохозяевъ, отмѣтили, что и мѣстными Управленіями нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ были сдѣланы такія же предложенія, какъ напримѣръ Томской жел. дорогой, предло-

женіе которой вполнѣ тождественно съ предложеніемъ Московско-К
ской жел. дороги.

При этомъ В. С. Зелль просилъ Съѣздъ обратить особое вни
при разрѣшеніи этого вопроса на извѣстную дорогамъ роль въ пр
зіонномъ дѣлѣ скупщиковъ накладныхъ, которымъ, въ случаѣ
нятія предложенія Совѣта Съѣздовъ промышленности и торговли о
остановленіи теченія давностныхъ сроковъ на всей территоріи Им
тѣмъ самымъ будетъ открыто широкое поле для ихъ дѣятельности.

Второй Юрисконсультъ Московско-Казанской жел. дор. *А. А. Д*
новъ, указавъ на то, что обсуждаемое законодательное предполож
въ конечномъ своемъ результатѣ, должно будетъ въ той или иной ф
войти въ Общій Уставъ Россійскихъ жел. дорогъ, какъ законъ спец
ный, заявилъ, что, если будетъ принято предложеніе Московско-К
ской дороги, то его можно принять лишь во всемъ объемѣ, т. е
всѣми поправками по прочимъ, указаннымъ въ заключеніи, стат
кромѣ статьи 135 Общаго Устава, такъ какъ, въ противномъ сл
законодательная новелла, которая бы касалась лишь статьи 135 Об
Устава, не достигнетъ намѣчаемой цѣли во всемъ объемѣ огражд
интересовъ желѣзныхъ дорогъ. Затѣмъ, А. А. Гедеоновымъ было
сказано, что, такъ какъ при пріостановленіи теченія давност
сроковъ явится необходимость для желѣзныхъ дорогъ храненія
ма большого количества всевозможныхъ перевозочныхъ докумен
за неопредѣленное число лѣтъ, которые впослѣдствіи могутъ быть и
бованы отъ желѣзныхъ дорогъ Судами, а главное—необходимость
гистраціи этихъ документовъ, что вызоветъ для желѣзныхъ дорогъ в
крупные расходы, то не слѣдовало ли бы Общему Съѣзду обс
вопросъ о томъ, чтобы нынѣ не проектировать никакихъ законода
ныхъ предположеній въ дополненіе закона 23-го сентября 1915
спеціально для огражденія интересовъ желѣзныхъ дорогъ и не хра
въ будущемъ никакихъ желѣзнодорожныхъ перевозочныхъ докумен
далѣе установленнаго Соглашеніемъ о прямомъ сообщеніи срока, съ т
чтобы впослѣдствіи, при предъявленіи къ желѣзнымъ дорогамъ ис
или претензій, удовлетворять таковые по документамъ истцовъ, пр
ловіи, если эти документы не могутъ быть опорочены желѣзными д
гами. Предложеніе это имѣетъ своимъ основаніемъ то предполож
что въ конечномъ результатѣ суммы уплатъ желѣзными дорогами п
казаннымъ претензіямъ и искамъ, за время военныхъ дѣйствій, м
оказаться фактически меньше суммъ, затраченныхъ желѣзными д
гами, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, непроизводительно на

неніе и регистрацію документовъ, по которымъ никакихъ претензій возбуждено не будетъ.

Представитель Сѣверо-Донецкой жел. дороги, *Е. А. Могиленскій*, заявилъ, что, по его мнѣнію, для желѣзныхъ дорогъ нѣтъ никакихъ побудительныхъ причинъ къ созданію какихъ-либо обособленныхъ законодательныхъ предположеній, въ дополненіе закона 23-го сентября 1915 года, въ виду того, что установленный Общимъ Уставомъ Россійскихъ жел. дорогъ годичный срокъ на предъявленіе всякаго рода къ желѣзнымъ дорогамъ претензій и исковъ еще не служитъ къ тому основаніемъ. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи, а также по отдѣльнымъ правоотношеніямъ лицъ, существуютъ разные давностные сроки, такъ напримѣръ: общая земская давность въ Россіи—десять лѣтъ, въ части Россіи—въ Царствѣ Польскомъ— тридцать лѣтъ, вексельное право—пять лѣтъ, по желѣзнодорожнымъ перевозкамъ—одинъ годъ для внутреннихъ перевозокъ и два года по перевозкамъ международнымъ. Законъ 23-го сентября 1915 г., казалось бы, обнимаетъ всѣ давностные сроки, въ томъ числѣ и желѣзнодорожные. А коль скоро съ общежелѣзнодорожной точки зрѣнія законъ этотъ признается удовлетворительнымъ, то, казалось бы, и нѣтъ достаточныхъ основаній къ проектированію новыхъ законодательныхъ предположеній въ устраненіе могущихъ быть недоразумѣній, которыя могутъ быть, а могутъ и не быть.

Представитель Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги *Ю. А. Лэмпицкій*, не соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ представителемъ Сѣверо-Донецкой жел. дороги Е. А. Могиленскимъ, заявилъ, что желѣзныя дороги, въ настоящее исключительное время, должны бы заботиться не только объ интересахъ своихъ, но и объ интересахъ ихъ кліентовъ—товароотправителей, которые закономъ 23-го сентября 1915 года обезпечены не въ полной мѣрѣ. Положенная въ основу закона 23-го сентября территоріальность, по существу, вполнѣ обезпечиваетъ интересы желѣзныхъ дорогъ; предложеніе же Московско-Казанской жел. дороги, основанное на положеніи отдѣльной личности, казалось бы, отвѣчаетъ гораздо болѣе интересамъ, какъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и грузоотправителей, а, главнымъ образомъ, это болѣе отвѣчаетъ справедливости. При такомъ положеніи возможно, что желѣзнымъ дорогамъ придется понести нѣкоторые расходы по храненію перевозочныхъ документовъ, но насколько велики будутъ эти расходы, это, казалось бы, должно составить особый вопросъ, который и слѣдовало бы подробно разсмотрѣть. Вообще же, по мнѣнію Ю. А. Лэмпицкаго, вопросъ этотъ, не говоря о его чрезвычайной сложности, исключительно юридическаго свойства. Имѣя въ виду, что на CXLIV Общемъ Съѣздѣ (по вопросу 30-му) были

высказаны опредѣленныя по нему мнѣнія представителями желѣз
дорогъ, которыя нынѣ приходится разсматривать въ связи съ внов
даннымъ закономъ 23-го сентября сего года, вопросъ этотъ слѣдо
бы передать, для подробнаго обсужденія, въ особую комиссію, въ
ставѣ желѣзнодорожныхъ Юристовъ и другихъ представителей же
ныхъ дорогъ, имѣющихъ отношеніе къ претензіямъ и искамъ, выте
щимъ изъ договоровъ перевозокъ. Подробному обсужденію въ этой
комиссіи слѣдовало бы подвергнуть и вопросъ относительно хра
желѣзными дорогами перевозочныхъ документовъ на случай предъяв
по окончаніи военныхъ дѣйствій разнаго рода претензій и исков
желѣзнымъ дорогамъ, и потребныхъ на этотъ предметъ со стороны
лѣзныхъ дорогъ расходовъ.

Членъ Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзн
дорогъ, *Л. И. Изюмовъ*, высказалъ, что, по его мнѣнію, проведенны
законѣ 23-го сентября принципъ территоріальности, входящихъ въ ра
военныхъ дѣйствій мѣстностей или тѣхъ, изъ которыхъ, по воен
обстоятельствамъ, эвакуированы судебныя установленія, является б
опредѣленнымъ, чѣмъ проводимый Московско-Казанскою жел. дор
принципъ положенія отдѣльнаго лица; ибо въ этомъ послѣднемъ сл
можетъ оказаться впослѣдствіи, что въ одномъ судебномъ установ
отъ истца, желающаго доказать свое право на искъ, независимо
срока давности или вѣрнѣе на продолженіе этого срока, могутъ
потребованы одни доказательства, а въ другомъ судебномъ установ
даже отъ того же истца, могутъ быть потребованы доказатель
другія, какъ равно и отъ желѣзныхъ дорогъ—отвѣтчицъ,—одним
домъ могутъ требоваться одни документы, а другимъ—другіе.

Представитель Лодзинской-Фабричной ж. д. *Я. І. Суконщикій*,
держивая взглядъ, приведенный въ заключеніи представляемой имъ
ги, и высказываясь въ смыслѣ болѣе правильнаго основанія для за
признака объективнаго, какъ то проведено и въ законѣ 23 сентяб
территоріальности, нежели субъективнаго—въ зависимости отъ
женія отдѣльныхъ лицъ, какъ то предлагаетъ Московско-Казан
ж. дорога, полагалъ, что Общему Съѣзду, казалось-бы, слѣдуетъ
рѣшить, прежде всего, вопросы 1) распространяется ли законъ 23
тября, какъ законъ общій, на Уставъ желѣзныхъ дорогъ—законъ
ціальный; въ этомъ отношеніи могутъ быть сомнѣнія, ибо законъ 23
тября касается вообще гражданской давности, и 2) если законъ 23
распространяется и на Общій Уставъ желѣзныхъ дорогъ, то можетъ
онъ быть распространенъ на тѣ дѣла, вытекающія изъ договоровъ

возокъ по желѣзнымъ дорогамъ, сроки давности по которымъ на основаніи Общаго Устава, до 23 сентября с. г. уже истекли.

Постановленіе CXLVI Общаго Съѣзда. 10 ноября 1915 г.

Въ конечномъ результатѣ засѣданія 10 ноября с. г., CXLVI Общій Съѣздъ призналъ необходимымъ подвергнуть предварительному всестороннему обсужденію въ особой Комиссіи два основныхъ, предложенныхъ желѣзными дорогами, въ ихъ заключеніяхъ по этому вопросу, положенія: 1) о признаніи закона 23-го сентября сего года въ достаточной мѣрѣ обезпечивающимъ интересы, какъ грузохозяевъ, такъ и желѣзныхъ дорогъ, и никакихъ дальнѣйшихъ дополненій не требующимъ, и 2) о необходимости изданія особаго постановленія, въ развитіе закона 23-го сентября с. г., какъ о пріостановленіи теченія давностнаго срока, установленнаго ст. 135 Общаго Устава, такъ и сроковъ, установленныхъ прочими статьями сего Устава, имѣющими отношеніе къ претензіямъ и искамъ, вытекающимъ изъ договора перевозки. Затѣмъ были избраны члены Коммиссіи.

По вопросу о томъ, какое именно изъ двухъ вышеприведенныхъ положеній должно быть принято, Общій Съѣздъ къ опредѣленному заключенію не пришелъ, въ виду чего на Коммиссію и было возложено представить Общему Съѣзду свое мотивированное заключеніе за и противъ обоихъ указанныхъ выше положеній.

Заключеніе Коммиссіи 20 ноября 1915 г.

Въ исполненіе приведеннаго постановленія CXLVI Общаго Съѣзда, 20 ноября 1915 г. состоялось засѣданіе Особой Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Помощника Управляющаго Юридическою Частью Управленія желѣзныхъ дорогъ Н. Н. Возницына, въ составѣ членовъ: В. А. Балашова, В. С. Зелля, Л. И. Изюмова, Н. В. Карпинскаго, М. Ф. Кривошеина, Я. І. Сукенницкаго, Г. Г. Кобылинскаго, Ю. А. Лэмпицкаго, В. А. де-Планcона, К. С. Федоровскаго, І. Ю. Залѣсскаго и М. Н. Селихова.

Обсудивъ поставленные CXLVI Общимъ Съѣздомъ вопросы въ связи съ послѣдовавшими въ засѣданіи Комиссіи заявленіями представителей дорогъ, Комиссія пришла къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

1) „Законъ 23 сентября 1915 года о пріостановленіи теченія судебныхъ сроковъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, прекращена дѣятельность судебныхъ и судебно-административныхъ установленій, распространяется безспорно и на дѣла по искамъ, какъ къ желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по искамъ желѣзныхъ дорогъ.

Положеніе это находитъ прямое подтвержденіе въ содержаніи второго абзаца статьи 1-ой означеннаго закона, въ коемъ выражено, что

пріостановленіе давностныхъ сроковъ устанавливается для всѣхъ
различія гражданскихъ дѣлъ, къ категоріи коихъ относятся и иски
лѣзныхъ дорогъ и къ желѣзнымъ дорогамъ.

2) Законъ 23 сентября 1915 года не нарушаетъ интересовъ же
ныхъ дорогъ и, съ точки зрѣнія этихъ интересовъ, ни въ какомъ до
неніи не нуждается.

3) Принимая во вниманіе, что согласно дѣйствующихъ законо
женій о земской давности для начатія тяжбъ и исковъ физическая
возможность дѣйствовать со стороны имѣющаго право не можетъ слу
сама по себѣ основаніемъ безъ особаго о томъ постановленія къ
становленію давности; что со времени объявленія войны особое по
новленіе о пріостановкѣ всѣхъ давностныхъ сроковъ, въ виду огр
ченія свободы дѣйствія лицъ, послѣдовало лишь по отношенію чи
дѣйствующей арміи и флота; что законъ 23 сентября 1915 года ус
вилъ пріостановку давности въ связи съ прекращеніемъ дѣятель
не лица, а перечисленныхъ въ законѣ учрежденій, въ коихъ до
быть совершенно дѣйствіе, прерывающее теченіе давности,—Ком
находитъ, что законъ 23 сентября 1915 года нельзя признать об
чивающимъ интересы тѣхъ лицъ, которыя по военнымъ обстоя
ствамъ лишены возможности учинить искъ въ опредѣленный зако
срокъ.

Съ этой точки зрѣнія, если бы въ установленномъ порядкѣ
признано необходимымъ оградить всѣхъ вообще лицъ, лишенныхъ
можности по военнымъ обстоятельствамъ осуществить свои права
утраты этихъ правъ по давности, то, въ частности въ интересахъ
хозяевъ, общій законъ о пріостановкѣ давностныхъ сроковъ, вслѣ
ограниченія свободы дѣйствія лицъ, надлежало бы дополнить при
ніемъ, относящимся къ пріостановкѣ тѣхъ особыхъ сроковъ, ко
опредѣлены Общимъ Уставомъ Росс. ж. д. относительно заявленія
тензій и предъявленія исковъ.

4) Если законъ о пріостановкѣ теченія давностныхъ сроков
детъ расширенъ въ огражденіе правъ лицъ, лишившихся по воен
обстоятельствамъ возможности осуществить свои права въ устано
ный закономъ срокъ, то одновременно съ симъ, въ огражденіе интер
желѣзныхъ дорогъ надлежитъ а) измѣнить сроки въ смыслѣ удлине
объявленіе отвѣта заявителю претензіи, т. к. очевидно существующіе
на объявленіе отвѣта, недостаточные и въ мирное время, окажутся
комъ короткими, когда дорогамъ придется отвѣчать по претензіям
договорамъ перевозки, заключеннымъ болѣе года назадъ, до заяв
претензіи, при необычныхъ условіяхъ коммерческихъ перевозок

военное время; б) установить, что за время пріостановки теченія давности прекращается теченіе процентовъ.

5) Въ законѣ о пріостановкѣ теченія давностныхъ сроковъ, вслѣдствіе невозможности для лица осуществить свои права, долженъ быть указанъ объективный признакъ такой невозможности, какимъ является нахожденіе лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, на территоріи, занятой непріятелемъ, и, вслѣдствіе этого, лишеннаго свободы дѣйствія.

(Томская и Московско-Казанская жел. дороги полагали возможнымъ допустить пріостановку давности во всѣхъ случаяхъ, когда грузохозяинъ и его правопреемники докажутъ, что каждый изъ нихъ былъ лишенъ возможности предъявить искъ вообще, вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ).

Изложенныя во 2-ой части заключенія Юрисконсульта Правленія О-ва Московско-Казанской ж. д. соображенія о необходимости прекращенія дѣйствія ст.ст. 103, 121, 122, 123 и 124, о дополненіи ст.ст. 102 и 104 Общаго Устава Росс. ж. д. и ограниченіи дѣйствія ст. 444-й Уст. Гражд. Суд. Комиссія оставила безъ обсужденія, какъ не имѣющія прямого отношенія къ вопросу о желательности измѣненія дѣйствующихъ законоположеній о пріостановкѣ давности.

На основаніи изложеннаго, Комиссія, въ случаѣ признанія необходимымъ расширить дѣйствіе закона 23 сентября 1915 года или издать новый законъ о незачетѣ въ просрочку опредѣленной закономъ давности времени нахожденія всякаго вообще лица на территоріи, занятой непріятелемъ, полагала бы, по отношенію къ желѣзнодорожнымъ дѣламъ, установить нижеслѣдующія положенія:

1) Опредѣленный въ ст. 135—137 Уст. ж. д. срокъ на предъявленіе претензій и исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ пріостанавливается на время нахожденія лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, на территоріи, занятой непріятелемъ.

2) Въ измѣненіе ст. 121-й Уст. ж. д.

Въ указанныхъ случаяхъ потерпѣвшій, обратившійся съ требованіемъ вознагражденія къ дорогѣ, можетъ начать по тому же предмету искъ въ судѣ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, если претензія возникла изъ перевозки мѣстнаго сообщенія, и шести мѣсяцевъ, если претензія возникла изъ перевозки прямого сообщенія.

3) Въ измѣненіе ст. 111-й Уст. ж. д.

Во всѣхъ случаяхъ, когда срокъ на заявленіе претензіи или иска былъ пріостановленъ, желѣзная дорога освобождается отъ уплаты процентовъ, за все время пріостановки теченія срока.

(Представитель Совѣта Съѣздовъ Торговли и Промышленности стаивалъ на необходимости пріостановки давности по желѣзнодо нымъ дѣламъ на все время войны безъ всякаго ограниченія для в дѣлъ и лицъ.

Представители Московско-Казанской и Сѣверо-Донецкой жел рогъ заявили, что изданіе закона о пріостановкѣ давности по жел дорожнымъ дѣламъ должно сопровождаться измѣненіемъ и прекраще дѣйствія законоположеній, указанныхъ въ заключеніи Юрисконс Московско-Казанской ж. д.)„.

Сужденія CXLVII Общаго Съѣзда.

При обсужденіи вышеприведеннаго заключенія Комиссіи, пре вители промышленности и торговли, не возражая противъ изложе въ п.п. 2 и 3 этого заключенія, признавали, въ интересахъ промы ности, необходимымъ измѣнить редакцію п. 1-го слѣдующимъ обра „Опредѣленный въ ст. ст. 135—137 Устава Россійскихъ желѣ дорогъ срокъ на предъявленіе претензій и исковъ къ желѣзнымъ гамъ пріостанавливается на все время войны по всѣмъ перево по которымъ станція отправленія или назначенія находится въ лахъ Европейской Россіи, Кавказа и Финляндіи". При этомъ пр витель Совѣта Съѣздовъ промышленности и торговли, *М. Н. Се* заявилъ, что не настаивая въ настоящее время на пріостановлени ностнаго срока на всей территоріи Имперіи, а за исключеніемъ Си такъ какъ претензій и исковъ по перевозкамъ въ сообщеніи со ціями Сибирскихъ дорогъ, въ связи съ военными событіями, мож дет ожидать въ сравнительно незначительномъ количествѣ, промы ность признаетъ болѣе соотвѣтствующей положенію дѣла предлага ею редакцію въ виду того, что лицо, имѣющее право распоряжени зомъ можетъ находиться въ Россіи, внѣ театра военныхъ дѣйст тѣмъ не менѣе окажется не въ состояніи предъявить въ срокъ или заявить къ желѣзной дорогѣ претензію по перевозкѣ, по пр нахожденія самыхъ документовъ на данную перевозку въ предѣлахъ торіи, занятой непріятелемъ.

Помощникъ Управляющаго Юридическою Частью Управленія ных дорогъ *Н. Н. Возницынъ* заявилъ, что, по существу дѣла, не въ распоряженіи истца соотвѣтственныхъ документовъ не служи преодолимымъ препятствіемъ къ предъявленію иска, каковой можетъ предъявленъ и безъ представленія подлежащихъ документовъ. обстоятельство уже указывалось въ засѣданіи CXLVI Общаго С 8 октября сего года, Юрисконсультомъ Владикавказской ж. д. Лозинскимъ. Въ законѣ опредѣленно говорится, что, по обстоятель

дѣла, отсрочка вмѣняется Суду въ обязанность, а коль скоро истецъ заявитъ, что онъ не можетъ представить по дѣлу документовъ, въ виду нахожденія ихъ въ предѣлахъ территоріи, занятой непріятелемъ, и будетъ ходатайствовать передъ Судомъ объ отсрочкѣ разсмотрѣнія дѣла до времени, когда представится возможность эти документы получить, то можно съ полной увѣренностью сказать, что ни одинъ Судъ въ Россіи такого ходатайства безъ вниманія не оставитъ.

Представитель М.-К.-Воронежской ж. д., *Ю. А. Лэмпицкій*, отмѣтилъ, что такъ какъ въ предъявленіи, впослѣдствіи, съ пропускомъ сроковъ, къ желѣзнымъ дорогамъ претензій и исковъ могутъ нуждаться не только лица, находящіяся въ настоящее время на русской территоріи, занятой непріятелемъ, но также и тѣ, кои насильственно находятся въ предѣлахъ территоріи непріятельской, онъ полагалъ бы необходимымъ соотвѣтственно сему дополнить редакцію п. 1-го заключенія комиссіи.

Къ этому предложенію Общій Съѣздъ единогласно присоединился.

Постановленіе XLVII Общаго Съѣзда.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ въ настоящемъ протоколѣ соображеній и заключеній, **Общій Съѣздъ**, вполнѣ присоединяясь къ вышеприведеннымъ предположеніямъ Коммиссіи, состоявшейся 20 ноября с. г., **единогласно призналъ необходимымъ**, дополнить соотвѣтственные пункты закона 23 сентября 1915 года слѣдующимъ:

1) „Опредѣленный въ ст. 135—137 Уст. ж. д. срокъ на предъявленіе претензій и исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ пріостанавливается на время нахожденія лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, на территоріи, занятой непріятелемъ, или на территоріи непріятельской.

2) Въ измѣненіе ст. 121-й Уст. ж. д.

Въ указанныхъ случаяхъ потерпѣвшій, обратившійся съ требованіемъ вознагражденія къ дорогѣ, можетъ начать по тому же предмету искъ въ судѣ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, если претензія возникла изъ перевозки мѣстнаго сообщенія, и шести мѣсяцевъ, если претензія возникла изъ перевозки прямого сообщенія.

3) Въ измѣненіе ст. III-й Уст. ж. д.

Во всѣхъ случаяхъ, когда срокъ на заявленіе претензіи или иска былъ пріостановленъ, желѣзная дорога освобождается отъ уплаты процентовъ за все время пріостановки теченія срока".

О чемъ и возбудить подлежащее ходатайство передъ Министерствомъ Путей Сообщенія.

Приложеніе къ протоколу С
Общаго Съѣзда по вопросу 2

CXLIV Общій Съѣздъ.
Засѣданіе 8 и 26 іюня 191

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 30. О пріостановленіи, на все время военныхъ дѣйствій, теченія годичнаго давностнаго срока, предусмотрѣннаго ст. ст. 135—137 Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ.

Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, пре
дивъ въ Общій Съѣздъ, при отношеніи отъ 4 сего іюня за № 109
копіи, докладную записку Совѣта Съѣздовъ представителей Проми
ности и Торговли отъ 27 мая с. г. за № 34288, поданную Г. Ми
Путей Сообщенія, по вопросу о пріостановленіи, на все время во
дѣйствій, теченія годичнаго давностнаго срока, предусмотрѣннаго
135—137 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, пред
согласно распоряженію Г. Министра Путей Сообщенія, внести о
ный вопросъ на обсужденіе ближайшаго засѣданія CXLIV
Съѣзда.

Въ означенной запискѣ Совѣта Съѣздовъ изложено слѣдую

„Варшавскій Биржевой Комитетъ обратился въ Совѣтъ С
съ просьбою возбудить ходатайство о пріостановленіи теченія го
давностнаго срока, предусмотрѣннаго ст. 135 Общ. Уст. Росс. ж
на все время военныхъ дѣйствій.

На основаніи ст. ст. 135, 136 и 136¹ Общ. Уст. Росс. жел.
къ претензіямъ предъявленнымъ къ желѣзнымъ дорогамъ о воз
деніи за причиненный при эксплоатаціи личный или имущест
вредъ примѣняется годовой давностный срокъ, исчисляемый д
тензій:

1) о вознагражденіи за поврежденіе груза или утраты части
со дня выдачи груза;

2) о вознагражденіи за полную утрату груза или просро
доставкѣ онаго—со дня истеченія срока доставки сообразно на

3) о возвратѣ переборовъ—со дня окончательной уплаты пр
платы и дополнительныхъ сборовъ;

4) объ уплатѣ наложенныхъ платежей—со дня наступленія
лѣзныхъ дорогъ срока таковой уплаты;

5) о выдачѣ наложенныхъ платежей по заявленнымъ утра
свидѣтельствамъ—со дня наступленія для желѣзныхъ дорогъ
ности выдачи наложеннаго платежа заявителю объ утратѣ сви
ства;

6) о возвратѣ излишне взысканныхъ суммъ наложенныхъ пла
со дня взноса этихъ денегъ;

7) для всѣхъ прочихъ случаевъ, кромѣ вышеуказанныхъ,—со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ претензіи.

По смыслу 137 статьи Общаго Устава теченіе сего годового давностнаго срока никакими обстоятельствами, за исключеніемъ предъявленія иска въ надлежащемъ судѣ или подачи въ Управленіе надлежащей дороги письменнаго о вознагражденіи требованія, съ приложеніемъ документовъ, не прерывается.

Дѣйствующимъ закономъ не предусмотрѣнъ случай непредолимаго препятствія къ осуществленію со стороны претендателей указанныхъ въ статьѣ 137 Общаго Устава Росс. жел. дорогъ требованій, каковымъ является временное занятіе края врагомъ въ военное время и сопряженное съ этимъ отсутствіе всякихъ судебныхъ установленій въ занятомъ районѣ, а равно перерывъ всякаго сообщенія съ желѣзнодорожными Управленіями, судебными и прочими правительственными учрежденіями внѣ этого района. Примѣненіе, при обстоятельствахъ подобнаго рода, годового давностнаго срока со всею строгостью, съ исчисленіемъ онаго по буквальному смыслу ст. 136 и 136¹—Общаго Устава, являлось бы крайне несправедливымъ, причиняя одной изъ договорныхъ сторонъ, участвующихъ въ договорѣ о перевозкѣ, а именно грузохозяину, крупныя потери безъ всякой его вины и предоставляя другой договорной сторонѣ желѣзной дорогѣ полную безотвѣтственность и извлеченіе выгоды изъ безвыходнаго положенія товарохозяевъ, что прямо противорѣчило бы вполнѣ опредѣленно и ясно выраженному во всемъ содержаніи Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ стремленію законодателя уравнять правовое отношеніе двухъ договаривающихся сторонъ.

Въ такомъ именно безвыходномъ положеніи находится все пользовавшееся услугами желѣзныхъ дорогъ населеніе той части Имперіи, которая занята врагомъ или боевымъ фронтомъ, каковымъ обстоятельствомъ оно поставлено въ невозможность использовать предоставленныя ему Общимъ Уставомъ Россійскихъ жел. дорогъ права о возмѣщеніи убытковъ по всѣмъ тѣмъ взаимоотношеніямъ съ желѣзными дорогами, для которыхъ годовой давностный срокъ истекаетъ въ промежутокъ времени отъ момента отсѣченія района отъ отечественнаго организма, до момента возсоединенія его съ послѣднимъ и возстановленія въ немъ нормальныхъ условій государственной жизни. Непреодолимыя препятствія къ осуществленію претензіонныхъ правъ въ положенный срокъ ощущаются не только въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо имѣющее право къ заявленію претензіи находится въ отсѣченной мѣстности или въ той же мѣстности произошло событіе, дающее поводъ къ претензіи, но и по многимъ перевозкамъ, по которымъ, либо станція назначенія располо-

жена въ отрѣзанномъ районѣ, независимо отъ мѣста воспослѣдова
самаго событія или нахожденія возможнаго истца, въ виду того,
необходимые для заявленія претензіи документы (накладныя, дублик
накладныхъ, свидѣтельства и квитанціи о наложенныхъ платежахъ
т. п.) находятся въ отсѣченной части края.

Единственнымъ вполнѣ обоснованнымъ и справедливымъ мѣроп
тіемъ въ огражденіе нарушаемыхъ непредвидѣнными обстоятельства
въ вышеуказанныхъ случаяхъ правъ грузохозяевъ было бы надлежа
удлиненіе годового давностнаго срока, установленнаго ст. 135 О
Уст. Росс. жел. дорогъ.

Въ виду изложеннаго Совѣтъ Съѣздовъ ходатайствовалъ пер
Министромъ Путей Сообщенія объ измѣненіи ст. 135 Общаго
въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ. При эт
было отмѣчено, что измѣненіе это, прежде всего, должно касаться д
воровъ по перевозкамъ и должно заключаться въ томъ, чтобы теч
установленнаго ст. 135 Общ. Уст. Росс. жел. дорогъ годового да
стнаго срока было пріостановлено на все время военныхъ дѣйствій
всѣхъ грузовыхъ перевозокъ между станціями отправленія и назначе
изъ которыхъ одна, либо обѣ, расположены въ мѣстностяхъ, нах
щихся въ районѣ военныхъ дѣйствій.

Что касается прочихъ претензій и исковъ, не вытекающихъ
договора перевозокъ, то хотя промышленность и торговля особенно
этомъ не заинтересованы, однако, Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ бы
сообразнымъ и для такихъ претензій и исковъ удлинить срокъ
предъявленія до окончанія войны.

*(Циркуляръ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда отъ 5
1915 г. № 229/1712).*

Въ засѣданіи Общаго Съѣзда 8 іюня, представители желѣзн
дорогъ, обмѣнявшись принципіальными взглядами по возбужден
вопросу, признавали необходимымъ, предварительно детальнаго
женія его на Общемъ Съѣздѣ, передать таковой на разсмотр
Г.г. Юрисконсультовъ желѣзныхъ дорогъ.

Вслѣдствіе сего, Общій Съѣздъ просилъ Юрисконсульта Пра
Общества Владикавказской ж. д. Л. Я. Лозинскаго принять на
трудъ, совмѣстно съ Юрисконсультами другихъ желѣзныхъ доро
также при участіи представителей отъ Совѣта Съѣздовъ промы
ности и торговли, всесторонне обсудить этотъ вопросъ и предст
настоящему Общему Съѣзду, въ слѣдующемъ его засѣданіи, моти

ванное по вопросу заключеніе, съ тѣмъ, что если ходатайство Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли будетъ признано подлежащимъ разрѣшенію и проведенію въ жизнь въ предположенномъ порядкѣ, то и проектировать соотвѣтственное дополненіе дѣйствующихъ законоположеній.

Въ исполненіе означеннаго порученія Общаго Съѣзда, Л. Я. Лозинскимъ, въ засѣданіи Съѣзда 26-го іюня, было доложено слѣдующее по настоящему вопросу заключеніе:

„Основаніемъ для возбужденія означеннаго вопроса [1]) послужило для Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли то обстоятельство, что временное занятіе края врагомъ въ военное время и сопряженное съ этимъ отсутствіе всякихъ судебныхъ установленій въ занятомъ раіонѣ, а равно перерывъ сношеній съ желѣзнодорожными управленіями, судебными и прочими правительственными установленіями является непреодолимымъ препятствіемъ къ осуществленію со стороны претендателей своихъ къ желѣзнымъ дорогамъ требованій, въ установленный 135—137 ст. ст. Устава жел. дорогъ годичный срокъ, а такъ какъ дѣйствующимъ закономъ случай этотъ не предусмотрѣнъ, то является необходимымъ издать, въ порядкѣ 87 ст. закономъ основныхъ, особый по этому предмету законъ, въ силу котораго теченіе годового давностнаго срока было бы пріостановлено, на все время военныхъ дѣйствій, для всѣхъ грузовыхъ перевозокъ между станціями отправленія и назначенія, изъ коихъ одна, либо обѣ расположены въ мѣстностяхъ, находящихся въ раіонѣ военныхъ дѣйствій. Равнымъ образомъ, и по тѣмъ же соображеніямъ, Совѣтъ Съѣздовъ считаетъ цѣлесообразнымъ удлинить до окончанія войны сроки предъявленія прочихъ претензій и исковъ, не вытекающихъ изъ договора перевозки“.

Разсмотрѣвъ означенное предположеніе Совѣта Съѣздовъ, въ связи съ вытекающими изъ него вопросами, Л. Я. Лозинскій остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Въ нашемъ законодательствѣ предусматривается пріостановленіе десятилѣтней давности для лицъ, состоящихъ въ плѣну или на службѣ въ заграничныхъ походахъ, если для нихъ будетъ объявлена отсрочка (т. X, ч. 1, прил. къ ст. 694, ст. 4). Въ этомъ порядкѣ 13 сентября 1914 г. (Собр. Узак. 1914 г. отд. I № 258, ст. 2383) былъ изданъ Именной Высочайшій указъ о нѣкоторыхъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйствующей арміи и флота, въ томъ числѣ и о пріостановленіи для нихъ давностныхъ сроковъ (ст. 10)

[1]) Въ запискѣ Совѣта Съѣздовъ говорится безразлично о пріостановленіи, перерывѣ и удлиненіи давности. Это смѣшеніе терминовъ въ настоящемъ заключеніи устранено.

Указомъ этимъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ настоя
вопросъ въ отношеніи тѣхъ претензій и исковъ къ желѣзнымъ до
гамъ, которые принадлежатъ военнослужащимъ. Что же касается
кихъ же претензій и исковъ, принадлежащихъ другимъ лицамъ, а р
претензій и исковъ самихъ желѣзныхъ дорогъ, то вопросъ о пріо
новленіи давности для этихъ дѣлъ остается открытымъ и треб
самостоятельнаго разрѣшенія.

Возможна двоякая постановка этого вопроса.

Во-первыхъ, возможно—подобно тому, какъ этого сдѣлано во ф
ціи—издать общее постановленіе о пріостановленіи теченія иск
давности по всѣмъ вообще юридическимъ отношеніямъ, гдѣ э
институтъ примѣняется,—въ такомъ случаѣ вопросъ о пріостанов
теченія давности желѣзнодорожной разрѣшится простымъ примѣне
общаго постановленія.

Во-вторыхъ, возможно—какъ о томъ просить Совѣтъ Съѣздо
издать особое по этому предмету постановленіе спеціально для
шеній по договору желѣзнодорожной перевозки и прочихъ къ ж
нымъ дорогамъ претензій, оставивъ общій вопросъ открытымъ.

Если стать на первый путь, то, въ виду отсутствія въ на
законодательствѣ общаго постановленія о пріостановленіи исковой
ности (кромѣ дѣлъ малолѣтнихъ, умалишенныхъ и глухонѣмыхъ—
ч. I, ст. 694, прил. ст. 2), придется войти въ разсмотрѣніе вопро
существу и засимъ выработать соотвѣтствующую законодательну
веллу. При выполненіи этой задачи можно принять въ руководст
постановленія по этому предмету, которыя выработаны Редакці
Комиссіею по составленію проекта Гражданскаго Уложенія и ко
по существу дѣла, могутъ быть признаны цѣлесообразными.
статья 118 проекта (въ редакціи 1905 г.) постановляетъ, что т
исковой давности пріостанавливается на время совершенной ост
правосудія, т. е. въ силу такого обстоятельства, о которомъ
нается и въ запискѣ Совѣта Съѣздовъ, какъ о явленіи уже нас
шемъ въ мѣстностяхъ занятыхъ непріятелемъ или такихъ, изъ ко
эвакуированы судебныя установленія. Засимъ, въ ст. 119 проекта
новлено, что теченіе исковой давности пріостанавливается на
въ продолженіи коего истецъ, вслѣдствіе непреодолимыхъ препя
былъ лишенъ возможности предъявить искъ, если препятствія э
ступили въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ давностнаго срока, либо
ченіе шестимѣсячной или иной болѣе краткой давности.

Оба эти положенія вполнѣ примѣнимы къ чрезвычайнымъ с
тельствамъ настоящаго времени и къ тѣмъ условіямъ, которыя с

состояніемъ войны для лицъ, владѣющихъ задавниваемыми требованіями и исками—въ особенности такими, которые подлежатъ дѣйствію краткосрочной давности, гдѣ сильнѣе опасность утраты права иска. Такъ, вполнѣ допустимо пріостановленіе исковой давности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ прекращено самое отправленіе правосудія, т. е. гдѣ перестаютъ дѣйствовать судебныя установленія, въ которыхъ, по правиламъ подсудности, подлежалъ предъявленію искъ по задавниваемому требованію. При этомъ лишено значенія то обстоятельство, что данное требованіе по правиламъ подсудности—особенно широкой для исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ изъ договора перевозки прямого сообщенія—могло быть предъявлено въ другомъ судѣ или заявлено Управленію или Правленію одной изъ отвѣтственныхъ желѣзныхъ дорогъ. Ибо избраніе подсудности есть право истца, и разъ онъ лишенъ возможности предъявить свой искъ въ какомъ-либо одномъ изъ подлежащихъ судебныхъ установленій, то надлежитъ признать, что у него вовсе нѣтъ этой возможности и слѣдуетъ считать давность для его требованія или иска пріостановленною.

Засимъ и другія, связанныя съ военнымъ временемъ обстоятельства также безусловно могутъ препятствовать предъявленію исковъ. Обстоятельствъ этихъ перечислить въ законѣ невозможно, но всѣ они объединяются однимъ признакомъ: наличностью воздѣйствія непреодолимой силы. Нашему законодательству извѣстно (кас. рѣш. 1907 г. № 1) начало, по которому воздѣйствіе непреодолимой силы оправдываетъ неисполненіе обязательства. Такое же значеніе непреодолимая сила должна имѣть и при невозможности использовать свое право, а слѣдовательно она должна оправдывать и пропускъ давностнаго срока. Въ этихъ видахъ цѣлесообразно было бы дать силу закона вышеупомянутой ст. 119 проекта Гражд. Уложенія. Но одного такого постановленія было бы недостаточно. Ибо при обыкновенномъ теченіи жизни можно еще предоставить суду власть рѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и по представленнымъ сторонами доказательствамъ, имѣется ли на лицо обстоятельство, оправдывающее пріостановленіе давностнаго срока. Въ условіяхъ же военнаго времени такая мѣра повела бы къ напрасному обремененію судебныхъ мѣстъ разборомъ громаднаго числа однородныхъ требованій о пріостановленіи давности, а на тяжущихся возложила бы трудную и подчасъ невыполнимую обязанность собирать и представлять доказательства дѣйствительной невозможности осуществить право иска.

Во Франціи, закономъ 5 Августа 1914 г., Правительству было предоставлено право, во время мобилизаціи и до прекращенія враждебныхъ дѣйствій, пріостанавливать на всей территоріи Республики или на

ея части теченіе исковой давности и судебныхъ сроковъ во всѣ
рода гражданскихъ торговыхъ и административныхъ дѣлахъ. Въ э
смыслѣ послѣдовалъ декретъ отъ 10 Августа 1914 г. Но засимъ, д
томъ отъ 15 Декабря 1914 г., было постановлено, что въ отно
лицъ, не призванныхъ подъ знамена или не проживающихъ въ т
судебныхъ округахъ, которые будутъ перечислены въ особомъ дек
теченіе давности въ гражданскихъ и торговыхъ дѣлахъ можетъ
возобновлено по распоряженію предсѣдателя гражданскаго суда
соблюденіи извѣстныхъ формальностей.

У насъ, какъ указано выше, дѣйствуетъ уже постановленіе о
остановленіи исковой давности для военнослужащихъ. Что же кас
прочихъ лицъ, то по нашимъ условіямъ и въ виду обширности
территоріи, представлялось бы излишнимъ издавать общее поста
ніе о пріостановленіи исковой давности на время настоящей вой
всѣмъ вообще дѣламъ и на всей территоріи Имперіи и достаточно
бы принять двѣ частныя мѣры. Во-первыхъ, можно постановить
для лицъ, проживающихъ въ мѣстностяхъ, занятыхъ непріятелем
входящихъ въ раіонъ военныхъ дѣйствій, теченіе исковой дав
какъ общей десятилѣтней, такъ и сокращенной, пріостанавливает
все время настоящей войны. Во-вторыхъ, во вниманіе къ тому,
внѣ помянутыхъ мѣстностей могутъ возникать, вслѣдствіе военны
стоятельствъ, затрудненія въ осуществленіи права иска—напримѣ
томъ случаѣ, если лежащій въ основѣ иска документъ находит
такомъ мѣстѣ, откуда, за прекращеніемъ сообщеній, нельзя с
менно его получить—можно постановить, что теченіе исковой да
пріостанавливается на всемъ пространствѣ Имперіи во всѣхъ тѣх
чаяхъ, когда къ предъявленію иска возникаютъ непреодолимыя п
ствія, вызванныя военными обстоятельствами. Примѣненіе этого
новленія будетъ производиться судами, которые въ каждомъ отдѣл
случаѣ установятъ, по представленнымъ доказательствамъ, имѣе
на лицо такое непреодолимое препятствіе или его нѣтъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній проектируемое поста
ніе могло бы быть изложено въ слѣдующей примѣрно редакціи:

*„Теченіе земской давности и другихъ установленныхъ дѣйствую
закономъ давностныхъ сроковъ пріостанавливается на все время наст
войны для всѣхъ лицъ, проживающихъ въ мѣстностяхъ, занятыхъ
телемъ или входящихъ въ районъ военныхъ дѣйствій, а также и въ
гдѣ прекращена дѣятельность судебныхъ установленій. Равнымъ об
и въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи теченіе давности пріоста
вается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда заинтересованныя въ такомъ*

остановленіи лица докажутъ передъ судомъ, по предъявленіи иска, что они вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ лишены были возможности предъявить искъ въ теченіе установленнаго давностнаго срока".

Если проектируемое постановленіе будетъ издано, то подъ его дѣйствіе подойдутъ всѣ требованія и иски къ желѣзнымъ дорогамъ, которые имѣетъ въ виду записка Совѣта Съѣздовъ. Подойдутъ сюда также и требованія самихъ желѣзныхъ дорогъ къ грузохозяевамъ и вообще лицамъ, пользующимся услугами желѣзныхъ дорогъ, а также и по взаимнымъ разсчетамъ между желѣзными дорогами, для каковыхъ требованій также установлена краткая годичная давность.

Если же будетъ признано необходимымъ ограничиться проектированіемъ такого постановленія, которое примѣнялось бы только къ желѣзнодорожнымъ дѣламъ, то могла бы быть предложена слѣдующая формула:

„Теченіе давностнаго срока, установленнаго 135 статьею Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ, пріостанавливается на все время настоящей войны въ мѣстностяхъ, занятыхъ непріятелемъ или входящихъ въ районъ военныхъ дѣйствій, а также и въ тѣхъ, гдѣ прекращена дѣятельность судебныхъ установленій. Равнымъ образомъ и въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи теченіе означенной давности пріостанавливается на время настоящей войны во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда заинтересованныя въ такомъ пріостановленіи лица, докажутъ предъ судомъ по предъявленіи иска, что они вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ были лишены возможности предъявить искъ въ теченіе вышеуказанныхъ давностныхъ сроковъ".

Формула эта не заключаетъ въ себѣ указаннаго въ запискѣ Совѣта Съѣздовъ признака: нахожденія станціи отправленія или станціи назначенія, либо обѣихъ этихъ станцій, въ раіонѣ военныхъ дѣйствій. Такое обстоятельство имѣетъ значеніе лишь постольку, поскольку оно связано съ невозможностью предъявить искъ по договору перевозки, вслѣдствіе ли прекращенія въ данномъ раіонѣ дѣятельности судебныхъ установленій или прекращенія сообщеній, или же по невозможности выяснить судьбу груза и получить необходимые для предъявленія иска документы и т. п.

Съ этой точки зрѣнія нахожденіе данной станціи въ раіонѣ военныхъ дѣйствій представляется частнымъ случаемъ общаго явленія. У лица, находящагося въ занятомъ непріятелемъ раіонѣ, могутъ быть претензіи къ желѣзнымъ дорогамъ и по такимъ отправкамъ, которыя совершались въ мѣстностяхъ, вовсе не подвергшихся вліянію войны, а между тѣмъ лицо это все же можетъ быть лишено возможности предъявить свой искъ и нуждается посему въ пріостановленіи давности. Въ

такомъ же положеніи могутъ оказаться и желѣзныя дороги. Всѣ по
ные случаи не разрѣшаются формулою Совѣта Съѣздовъ. Вотъ поч
предпочтительнѣе предлагаемая общая формула, которая обнимаетъ
кія требованія, погашаемыя давностью по 135 ст. Общаго Устава,
только одни требованія по договору перевозки.

Предлагаемая редакція постановленія о пріостановленіи иск
давности требуетъ однако двухъ дополненій.

Во-первыхъ, однимъ изъ послѣдствій пріостановленія давн
является, то, что по возобновленіи ея теченія въ распоряженіи и
остается для предъявленія иска только такое количество времени, к
рое было у него въ моментъ пріостановленія давности. Этимъ пріо
новленіе давности существенно отличается отъ ея перерыва, послѣ
тораго исковая давность начинается снова, при чемъ истекшее пер
тѣмъ время не зачисляется въ счетъ давностнаго срока (проектъ Гр
Уложенія, ред. 1905 г. ст. 127, кас. рѣш. 1897 г. № 42)—иными
вами, послѣ перерыва начинается теченіе новой давности как
прежней не было. И можетъ случиться, что послѣ возобновленія
остановленной давности у истца останется такой незначительный ср
что онъ вовсе не успѣетъ предъявить искъ—а это было бы несп
ливымъ отягощеніемъ его положенія. Во вниманіе къ этому сообр
нію Именной указъ 13 Сентября 1914 г., объявившій пріостано
ными давностные сроки по всѣмъ дѣламъ военнослужащихъ, прод
вмѣстѣ съ тѣмъ это пріостановленіе на три мѣсяца послѣ пр
денія арміи и флота на мирное положеніе, т. е. по наступленіи та
обстоятельства, которое знаменуетъ собою возобновленіе теченія
ности.

Вполнѣ цѣлесообразно было бы примѣнить подобную мѣру ко в
вообще дѣламъ, для которыхъ будетъ допущено пріостановленіе дав
на время настоящей войны—въ особенности къ дѣламъ, подлежащ
дѣйствію краткой желѣзнодорожной давности, гдѣ такъ ощутите
опасность утраты права изъ-за краткости остающагося на предъяв
иска срока. При этомъ, однако, моментомъ возстановленія теченія
ковой давности надлежало бы считать не время приведенія арміи и ф
на мирное положеніе, а тотъ срокъ, который будетъ въ свое время
дѣленъ для сего особымъ указомъ—какъ это постановлено во Фр
(статья 3 декрета 10 Августа 1914 г.). Продолжительность же отс
можетъ быть опредѣлена въ три мѣсяца, примѣнительно къ Имен
указу 13 Сентября 1914 г.

По изложеннымъ соображеніямъ предлагается слѣдующая ре
дополнительнаго постановленія:

„По возстановленіи мирнаго положенія, особымъ указомъ будетъ опредѣленъ срокъ возобновленія теченія исковой давности. Тѣмъ лицамъ, у которыхъ по таковомъ возобновленіи останется менѣе трехъ мѣсяцевъ на предъявленіе своего требованія или иска въ установленномъ порядкѣ, дается для сего три мѣсяца съ указаннаго выше срока“.

Во-вторыхъ, пріостановленіе теченія исковой давности, какъ создающее льготу для лица, владѣющаго задавниваемымъ требованіемъ, не должно въ то же время ухудшать положенія отвѣтчика по такому требованію. Однимъ изъ послѣдствій просрочки обязательства является обязанность должника уплачивать проценты умедленія. Въ примѣненіи къ желѣзнымъ дорогамъ такая обязанность наступаетъ: по дѣламъ о возвратѣ переборовъ—со дня полученія перебора (ст. 72 уст. жел. дор.), а по прочимъ претензіямъ—со дня заявленія требованія (ст. 75 II и III уст. жел. дор.) и при томъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (переборы и наложенные платежи) въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ. Въ отношеніи переборовъ, обнаруженныхъ самими желѣзными дорогами, теченіе процентовъ можетъ быть прекращено внесеніемъ денегъ въ казначейство. Въ отношеніи же другихъ претензій, самое основаніе и размѣръ которыхъ могутъ быть обнаружены только по заявленіи требованія, обязанность уплаты процентовъ—и при томъ въ столь высокомъ размѣрѣ—за время пріостановленія давности явилась бы напраснымъ и несправедливымъ отягощеніемъ должника. Для устраненія такой несправедливости надлежало бы издать нижеслѣдующее постановленіе:

„На все время пріостановленія теченія исковой давности пріостанавливается также и начисленіе установленныхъ закономъ или договоромъ процентовъ умедленія“.

При изданіи же закона только о пріостановленіи давности желѣзнодорожной, постановленіе это могло бы быть изложено въ слѣдующей редакціи:

„На время пріостановленія теченія давности, установленной 135 ст. Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, пріостанавливается также и начисленіе на желѣзныя дороги процентовъ умедленія (ст. 72, 75 II и III)“.

Пріостановленіемъ теченія исковой давности не исчерпываются всѣ тѣ вопросы, которые возбуждаются вліяніемъ обстоятельствъ военнаго времени на юридическія отношенія сторонъ въ гражданскомъ оборотѣ—въ томъ числѣ на отношенія между желѣзными дорогами и лицами, пользующимися ихъ услугами. Представляется поэтому небезполезнымъ попутно разсмотрѣть главные изъ этихъ вопросовъ, насколько они затрагиваютъ интересы желѣзныхъ дорогъ.

Однимъ изъ такихъ вопросовъ является вопросъ о пріостано судебныхъ производствъ и судебныхъ сроковъ. У насъ мѣра эт нята по отношенію къ военнослужащимъ, входящимъ въ состав ствующихъ армій или командъ флота (Именной указъ 13 Сентября ст. 1—6).

Во Франціи, закономъ 5 Августа 1914 г., такая же мѣра бы мѣнена ко всѣмъ гражданамъ, призваннымъ подъ знамена, и вмѣ тѣмъ правительству Республики было предоставлено право пріо вить теченіе судебныхъ сроковъ и для остальныхъ гражданъ на мобилизаціи и впредь до прекращенія враждебныхъ дѣйствій; въ смыслѣ состоялся декретъ 10 Августа 1914 года, но засимъ, дек отъ 15 Декабря 1914 г., предсѣдателямъ судовъ предоставлено право возстановлять теченіе судебныхъ производствъ и сроковъ ламъ гражданъ, которые не находятся подъ знаменами или не ваютъ въ судебныхъ округахъ, имѣющихъ быть перечисленными бомъ декретѣ, т. е. занятыхъ непріятелемъ или покинутыхъ суд установленіями.

Не можетъ подлежать спору, что и у насъ было бы цѣлесоо принять извѣстныя въ этомъ отношеніи мѣры и по дѣламъ ли принадлежащихъ къ составу дѣйствующихъ арміи и флота. У же дорожныхъ предпріятій на рукахъ значительное количество суд дѣлъ на громадныя суммы; дѣла эти, по правиламъ подсудности, водятся въ массѣ судебныхъ мѣстъ; много дѣлъ и въ раіонахъ, гаемыхъ воздѣйствію настоящей войны. Необходимо принять мѣ охранѣ столь крупныхъ интересовъ. Одно фактическое прекращен тельности судебныхъ установленій еще не даетъ необходимыхъ га разъ объ этомъ нѣтъ закона. Но въ виду обширности нашей терр едва ли представляется необходимымъ ставить у насъ этотъ воп такую широкую почву, какъ онъ поставленъ во Франціи, т. е. об всѣ производства и судебные сроки пріостановленными за тѣми ченіями, которыя будутъ въ отдѣльныхъ случаяхъ допускаемы суд мѣстами. У насъ достаточно допустить пріостановленіе на время ящей войны судебныхъ производствъ и судебныхъ сроковъ в мѣстностяхъ, гдѣ прекращена дѣятельность судебныхъ установле

Засимъ, слѣдуетъ коснуться также вопроса о вліяніи военны стоятельствъ на отвѣтственность по обязательствамъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что военныя обстоятельства—и притомъ не одно вторженіе непріятеля или захватъ въ плѣнъ, но и другія вызв войной затрудненія въ гражданскомъ оборотѣ, какъ, напримѣръ, п щеніе или замедленіе сообщеній, распоряженія Правительства

должны быть причислены къ явленіямъ непреодолимой силы, которыя и по нашему законодательству, столь бѣдному общими положеніями права, влекутъ за собою освобожденіе отъ отвѣтственности за неисполненіе обязательства, будетъ ли оно установлено договорнымъ соглашеніемъ или закономъ. Въ отношеніи жел. дорогъ такое положеніе вытекаетъ изъ кас. рѣш. 1907 г. № 1, въ которомъ, со ссылкой на 96, 102 и 110 ст. Уст. жел. дор., разъяснено, что на дорогахъ не лежитъ обязанности возмѣщать грузохозяевамъ убытки, причиненные просрочкою въ доставкѣ, порчею, недостачею и пропажею товаровъ и багажа, происшедшими по причинѣ общихъ волненій въ Государствѣ, стачекъ и забастовокъ, какъ явленій непреодолимой силы. Позволительно думать, что сила этого сенатскаго разъясненія будетъ распространена и на случаи воздѣйствія военныхъ обстоятельствъ, о которыхъ хотя прямо и не упоминается въ названномъ кассаціонномъ рѣшеніи, но которыя также принадлежатъ къ явленіямъ непреодолимой силы (ст. 216 Пол. каз. подр.). Слѣдуетъ также полагать, что, при наличіи обстоятельствъ военнаго времени, съ желѣзныхъ дорогъ будетъ сложена и установленная касс. рѣш. 1914 г. № 20 по дѣлу Клепиковыхъ отвѣтственность по 2 ч. 103 ст. уст. жел. дор. за грузы, невыданные въ теченіе 30 дней по истеченіи срока доставки, несмотря на освобожденіе отъ отвѣтственности за самую просрочку въ доставкѣ этихъ грузовъ.

Однако, по тому же разъясненію Сената, такія послѣдствія наступаютъ при томъ лишь условіи, если дорога докажетъ, что она для предотвращенія убытка приняла всѣ мѣры, которыми она должна обладать, какъ правильно устроенное предпріятіе. Особенность же разсматриваемаго явленія состоитъ именно въ томъ, что вслѣдствіе мобилизаціи и военныхъ обстоятельствъ хозяйство желѣзныхъ дорогъ разстроено—и не по ихъ винѣ. А при такомъ положеніи дѣла желѣзныя дороги должны быть освобождаемы отъ отвѣтственности въ силу одного факта причиненія ущерба военными обстоятельствами и безъ разслѣдованія возможности для нихъ выполнить въ данномъ случаѣ свои обязанности перевозчика. Таковы, напримѣръ, случаи оставленія грузовъ на станціяхъ, эвакуированныхъ по распоряженію военныхъ властей—въ этихъ случаяхъ на дорогу не можетъ быть возложено обязанности доказывать еще, что она не могла эвакуировать оставленные ею грузы. Конечно, и въ такихъ случаяхъ дорога должна доказать лишь, что данный грузъ подвергся воздѣйствію непреодолимой силы—иначе не будетъ установлено связи между непреодолимою силою и ущербомъ—но далѣе она идти не обязана. Каковы же должны быть такія доказательства, и легко ли будетъ ихъ собирать, это вопросъ факта, по которому нельзя дать

опредѣленныхъ указаній. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ дѣ
вознагражденіи за просрочку достаточнымъ доказательствомъ
ссылка на печатаемыя въ Сборникѣ Тарифовъ вѣдомости (касс.
1902 г. № 30), а въ дѣлахъ о вознагражденіи за поврежденіе ил
пажу грузовъ—удостовѣренія мѣстной администраціи или желѣзно
ной инспекціи (касс. рѣш. 1907 г. № 1). Такое же значеніе им
распоряженія, исполняемыя дорогами по правиламъ 29 Іюля 191
ликвидаціи коммерческаго движенія. Въ виду приведенныхъ сооб
ній едва-ли представляется надобность въ изданіи какого-либо з
дательнаго акта для огражденія желѣзныхъ дорогъ отъ напрасно
вѣтственности по перевозкамъ.

Наконецъ, остается затронуть вопросъ объ отвѣтственност
лѣзныхъ дорогъ за личный вредъ, причиненный военными обст
ствами.

Вопросъ этотъ разрѣшается двояко, въ зависимости от
отыскивается ли вознагражденіе по 683 ст. закон. гражд. или
вому Положенію 28 Іюня 1912 г.—о вознагражденіи постра
отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, масте
и рабочихъ.

Въ первомъ случаѣ должно быть примѣняемо установлен
шимъ закономъ (т. X. ч. 1 ст. 683 пунктъ 2 и касс. рѣш.
№ 107 и др.) начало, по которому желѣзная дорога освобожда
отвѣтственности за несчастный случай, происшедшій по винѣ т
посторонних предпріятію, лицъ. И хотя нашъ Сенатъ колебл
примѣненіи этого, имъ же установленнаго, начала, въ случаяхъ
мѣръ, причиненія личнаго вреда пассажиру при крушеніи поѣз
изведенномъ нападеніемъ вооруженныхъ злоумышленниковъ (н
дѣлъ Владикавказской жел. дороги), но надо думать, что онъ р
иначе въ случаѣ крушенія поѣзда отъ дѣйствій непріятеля, от
котораго не можетъ быть возложено на обязанность желѣзных
даже при самомъ широкомъ толкованіи 166 ст. Общаго Устава

Во-второмъ же случаѣ, когда личный вредъ причиненъ в
обстоятельствами желѣзнодорожному служащему, подлежащему
Положенія 28 Іюня 1912 года, на желѣзной дорогѣ будетъ леж
занность вознагражденія по правиламъ этого Положенія, если
установлено, что несчастіе произошло при установленныхъ Поло
(ст. 2) условіяхъ, т. е. при работахъ или вслѣдствіе работъ.
наго Комитета дошелъ уже такой случай (одинъ изъ командиро
на Привислинскія дороги служащихъ былъ нечаянно застрѣленъ
нижнимъ чиномъ), и вопросъ о вознагражденіи семейства уби

правиламъ Положенія разрѣшенъ утвердительно. Такое разрѣшеніе даннаго вопроса должно быть признано правильнымъ.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что не представляется необходимости въ изданіи какого-либо закона и по настоящему предмету.

Л. Я. Лозинскій сообщилъ при этомъ, что вышеприведенное заключеніе было разсмотрѣно, 23-го сего іюня, въ особомъ совѣщаніи, въ составѣ: директора Правленія Общества Владикавказской жел. дороги Р. Г. Саломе, помощника управляющаго Юридическою Частью Управленія желѣзныхъ дорогъ Н. Н. Возницина, юрисконсульта Правленія Общества Рязанско-Уральской жел. дороги В. А. де-Плансона, юрисконсульта Сѣверо-Западныхъ жел. дорогъ В. С. Шпанова и представителей Совѣта Съѣздовъ Н. М. Селихова и Н. А. Курова. Означенное совѣщаніе присоединилось къ приведеннымъ въ заключеніи соображеніямъ и предположеніямъ, при чемъ изъ двухъ постановокъ вопроса высказалось за болѣе широкую, т. е. за изданіе закона о пріостановленіи при указанныхъ въ заключеніи условіяхъ, давности вообще, а не только давности желѣзнодорожной.

Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы, въ общихъ интересахъ какъ публики, такъ и желѣзныхъ дорогъ, дорогами были принимаемы надлежащія мѣры для установленія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, факта поврежденія или утраты груза отъ военныхъ обстоятельствъ. Такимъ путемъ будутъ достигнуты, по мнѣнію совѣщанія, двѣ цѣли: владѣльцы грузовъ будутъ имѣть данныя для полученія вознагражденія изъ тѣхъ источниковъ, которые будутъ назначены для возмѣщенія частнымъ лицамъ причиненныхъ войной убытковъ—если эта мѣра будетъ осуществлена,—а желѣзныя дороги будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи доказательства своей неотвѣтственности за грузы, подвергавшіеся вліянію военныхъ обстоятельствъ.

Резюмируя все вышеизложенное, Л. Я. Лозинскій пояснилъ, что постановка вопроса о пріостановленіи, на время настоящей войны, теченія исковой давности вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ нашемъ законодательствѣ не имѣется общаго по этому предмету постановленія, а сепаратный указъ 13 Сентября 1914 года касается только дѣлъ военно-служащихъ. Наступило-ли такое положеніе вещей, при которомъ возникаетъ необходимость въ принятіи подобной мѣры и для прочихъ дѣлъ, въ частности для дѣлъ желѣзнодорожныхъ, это вопросъ факта, который можетъ быть рѣшенъ такъ или иначе. По мнѣнію Л. Я. Лозинскаго, тѣ факты, которые приведены въ запискѣ Совѣта Съѣздовъ и тѣ затрудненія, которыя созданы для желѣзныхъ дорогъ военными обстоятельствами, оправдываютъ постановку этого вопроса.

Если это отправное положеніе будетъ принято, то вопросъ сведется
формулировкѣ самого, имѣющаго быть изданнымъ, постановленія о
остановленіи исковой давности. Если же будетъ признано, что необ
димости въ пріостановленіи давности не встрѣчается, то возбужден
вопросъ отпадетъ самъ собою. Засимъ Л. Я. Лозинскій резюмиров
положенія, развитыя въ первой части его доклада, и разъяснилъ п
лагаемую имъ формулу постановленія о пріостановленіи исковой
ности, какъ для всѣхъ вообще исковъ и требованій, подвергш
воздѣйствію военныхъ обстоятельствъ, такъ и въ частности та
требованій и исковъ этой категоріи, которые подлежатъ дѣйствію к
кой годичной давности по Общему уставу — если постановка об
вопроса будетъ признана излишнею.

Представитель Московско-Казанской желѣзной дороги Алекса
Владиміровичъ Волковъ, указавъ на крайнюю затруднительность
обстоятельныя и исчерпывающія объясненія по поводу оглашенна
настоящемъ засѣданіи, неизвѣстнаго заранѣе представителямъ до
обширнаго доклада Л. Я. Лозинскаго, высказалъ, что едва-ли затр
тый въ докладѣ вопросъ можно считать всесторонне разработанны
едва ли цѣлесообразно тотчасъ же въ положительномъ смыслѣ по
чить съ разрѣшеніемъ вопроса, какъ о необходимости изданія зак
дательной новеллы о пріостановленіи давностныхъ сроковъ по желѣ
дорожнымъ претензіямъ (не говоря уже о другихъ давностныхъ
кахъ общаго характера), такъ и о принятіи предложенной въ до
редакціи предполагаемой новеллы.

Для обоснованія необходимости изданія новеллы — докла
прежде всего дѣлаетъ ссылку на то, что въ отношеніи лицъ, со
щихъ на военной службѣ, состоялся уже ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙ
УКАЗЪ 13 Сентября 1914 г. Такой указъ дѣйствительно состоялся
появленіе его—естественно и логично, ибо по содержанію 4 ст.
къ 694 ст. т. X ч. I все время отсутствія лицъ, состоящихъ въ
или заграничномъ походѣ тогда именно не засчитывается въ прос
10-лѣтняго давностнаго срока, когда о томъ именно постановл
объявлено. Въ другихъ случаяхъ законъ такой оговорки не содер
хотя и считается съ нашествіемъ непріятеля, чрезвычайными при
ченіями и пр., какъ проявленіями силы „неодолимой“, освобожда
отъ исполненія дѣйствій, возлагаемыхъ на отдѣльныхъ лицъ зако
или договоромъ (1689, 2105 и др. ст. X т. ч. I,—216—217 ст.
подр. и поставк.) Дѣйствующій законъ оправдываетъ также про
сроковъ, буде пропуски эти послѣдовали не по винѣ лицъ, оказавш

въ невозможности ихъ соблюсти, а вслѣдствіе воздѣйствія обстоятельствъ, отъ нихъ независящихъ, или отъ дѣйствія силы неодолимой. Правительствующій Сенатъ въ своемъ рѣшеніи № 1—1907 г. указалъ на разнообразіе обстоятельствъ, совокупность коихъ можетъ подходить подъ понятіе „силы неодолимой“ и какъ въ этомъ рѣшеніи, такъ и другихъ подтверждается, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Суду и только Суду принадлежитъ разрѣшеніе вопроса о наличности или отсутствіи неодолимой силы для отдѣльныхъ лицъ по поводу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ, на которыя они ссылаются въ оправданіе неисполненія обязательства или пропуска срока. Обстоятельства военнаго времени во множествѣ случаевъ въ своемъ проявленіи въ томъ или иномъ мѣстѣ или въ отношеніи тѣхъ или иныхъ лицъ могутъ считаться силой неодолимой, и наличность ихъ въ то же время можетъ при подробномъ и всестороннемъ изслѣдованіи каждаго отдѣльнаго случая оказаться неимѣющей никакого значенія для оправданія того или другого лица въ пропускѣ срока или неисполненіи обязательства. Въ Уставѣ жел. дор., *регулирующемъ* отношенія грузохозяевъ и жел. дорогъ, подробно указаны права и обязанности тѣхъ и другихъ, способъ осуществленія таковыхъ и мѣста, лица, и учрежденія, призванныя для охраны той и другой стороны. Нѣтъ сомнѣнія, что постановленія Устава жел. дор. могутъ и должны считаться обязательными лишь при наличности всѣхъ тѣхъ нормальныхъ условій жизни Государства, въ предположеніи коихъ дѣйствуетъ и всякій другой законъ, и естественно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда грузохозяинъ или дорога оказываются лишенными законныхъ способовъ осуществленія, и притомъ своевременнаго, своихъ правъ—по отсутствію ли предусмотрѣнныхъ Уставомъ учрежденій или за прекращеніемъ почтовыхъ и иныхъ сообщеній съ указанными въ томъ же Уставѣ лицами или учрежденіями,—создается положеніе, требующее особаго каждый разъ разрѣшенія сообразно съ особенностями каждаго случая. Можетъ встрѣтиться случай, когда грузохозяинъ, въ мѣстности, занятой врагомъ, окажется въ невозможности заявить свою претензію куда слѣдуетъ, можетъ случиться и такъ, что тотъ же грузохозяинъ будетъ въ мѣстности, свободной отъ врага и находящейся въ нормальныхъ условіяхъ жизни, но окажется лишеннымъ возможности своевременно заявить претензію потому, что Управленіе дороги или подлежащій Судъ окажется въ мѣстности, занятой врагомъ. Можетъ быть и такой случай, когда и Правленіе и Управленіе дороги назначенія и мѣстный Судъ окажутся въ мѣстности, занятой непріятелемъ, а дорожные документы и грузохозяинъ или его правопреемники будутъ находиться въ такой мѣстности Россіи, гдѣ будетъ полная возможность заявить и претензію до-

рогѣ отправленія и обратиться съ искомъ къ той же дорогѣ въ
ный Судъ. Всѣ эти случаи во время войны въ такой мѣрѣ разнооб
и различны по своему значенію, и военныя дѣйствія могутъ ока
свое вліяніе въ столь разнообразной формѣ въ разное время на
и тѣ же мѣстности или же въ одно и то же время на разныя
въ извѣстные моменты времени, что не представляется иного
справедливаго выхода для охраны правъ грузохозяевъ въ смыслѣ
временнаго (135—137 ст. Уст. ж. д.) заявленія ими своихъ пр
жел. дорогамъ, какъ предоставить Суду въ каждомъ отдѣльномъ
пропуска срока, на точномъ основаніи существующаго закона,
шить, пропущенъ ли претендателемъ срокъ по его винѣ или всл
воздѣйствія обязательствъ военнаго времени, имѣвшихъ для д
случая значеніе силы неодолимой.

Независимо отъ изложеннаго для правильнаго и справедлив
шенія затронутаго въ докладѣ вопроса существенно обратить вн
на крайне осложнившуюся съ начала войны на всемъ протяженіи
дѣятельность всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ, положеніе кот
въ смыслѣ защиты и охраненія своихъ правъ, еще болѣе отягчи
при пріостановленіи для грузохозяевъ сроковъ на заявленіе пр
ибо дорогамъ пришлось бы значительно долѣе срока предусмотр
въ Соглашеніи о прямомъ сообщеніи хранить дорожные докум
во многихъ случаяхъ терять возможность воспользоваться пока
своихъ агентовъ, какъ свидѣтелей для защиты своихъ интерес
всякомъ случаѣ, при пріостановленіи сроковъ для грузохозяевъ,
димо въ цѣляхъ справедливости соотвѣтственное пріостановле
удлиненіе и всѣхъ тѣхъ сроковъ для разныхъ дѣйствій дорогъ,
смотрѣнныхъ Уставомъ жел. дорогъ. Эта сторона вопроса въ
оставлена безъ всякаго обсужденія, въ каковомъ, однако, насто
нуждается. По всѣмъ этимъ соображеніямъ разрѣшеніе спорнаго
немедленно и на основаніи лишь имѣющагося въ докладѣ ма
представляется едва-ли правильнымъ и желательнымъ, особенно
именно направленіи и въ той формѣ, какъ въ докладѣ указано.

По поводу высказанныхъ соображеній представителя Мос
Казанской ж. дороги, Л. Я. Лозинскій отмѣтилъ, что, по его
вопроса о пріостановленіи исковой давности на время военныхъ
тельствъ нельзя смѣшивать съ вопросомъ о вліяніи этихъ обстоя
на освобожденіе желѣзныхъ дорогъ отъ отвѣтственности по
перевозки; это вопросы разные и каждому изъ нихъ отведено сво
въ докладѣ; насколько второй вопросъ дѣйствительно не вы

необходимости въ изданіи особаго постановленія, настолько первый въ этомъ нуждается, ибо дѣйствующее законодательство его не разрѣшаетъ. Къ этому Л. Я. Лозинскій прибавилъ, что если употребленный въ докладѣ терминъ: „раіонъ военныхъ дѣйствій“ окажется недостаточно опредѣленнымъ, то онъ можетъ быть замѣненъ другимъ.

По поводу предположенія представителя Московско - Казанской жел. дороги о томъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ пропуска срока, по ст. ст. 135—137 Общаго Устава, опредѣленіе того, пропущенъ ли претендателемъ срокъ по его винѣ или вслѣдствіе воздѣйствія обстоятельствъ военнаго времени, имѣвшихъ для даннаго случая значеніе силы непреодолимой, было предоставлено Суду, на основаніи существующихъ законовъ, при какомъ условіи никакихъ дополнительныхъ законоположеній не потребовалось-бы, Юрисконсультъ Правленія Общества Троицкой желѣзной дороги, *В. П. Скачко,* заявилъ, что такое положеніе врядъ ли можно признать соотвѣтствующимъ интересамъ желѣзныхъ дорогъ въ виду того, что въ такомъ случаѣ на желѣзныхъ дорогахъ оказалось бы весьма тяжелое бремя по храненію всѣхъ желѣзнодорожныхъ документовъ за неопредѣленное число лѣтъ, что фактически не выполнимо, а предавъ документы уничтоженію въ сроки нынѣ для сего существующіе, желѣзныя дороги, въ случаяхъ предъявленія исковъ, относящихся къ такимъ уничтоженнымъ документамъ и признанія Судомъ за претендателемъ права на искъ независимо отъ пропуска срока, не имѣли бы данныхъ для защиты своихъ интересовъ и въ результатѣ признавались-бы отвѣтственными.

Въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ своихъ Общій Съѣздъ не могъ не признать того положенія, что продолжающіяся исключительныя обстоятельства, вызванныя войною, настоятельно требуютъ скорѣйшаго разрѣшенія возбужденнаго Совѣтомъ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли вопроса и при этомъ въ той или иной, но окончательной и вполнѣ опредѣленной формѣ, ибо въ противномъ случаѣ, въ будущемъ желѣзнымъ дорогамъ неизбѣжно придется имѣть дѣло съ массою затрудненій на этой почвѣ по судебнымъ дѣламъ по всякаго рода требованіямъ къ желѣзнымъ дорогамъ по такимъ перевозкамъ, по которымъ, въ зависимости отъ обстоятельствъ, онѣ отвѣтственности, можетъ быть, и нести не должны. Приведенныя въ докладѣ Л. Я. Лозинскаго соображенія, по существу, не могутъ не быть признанными отвѣчающими фактическому положенію дѣла въ настоящее исключительное время, но при этомъ нельзя упускать изъ вида и реальные интересы, а равно и права желѣзныхъ дорогъ, положеніе которыхъ, чрезвычайно затруднительное

вслѣдствіе нарушенія правильности движенія вообще, въ случаѣ остановленія для грузохозяевъ сроковъ на заявленіе претензій, въ значительной степени отягчилось-бы. Эта же сторона вопроса ост однако, не разработанной.

Разсматривая настоящій вопросъ не съ точки зрѣнія юридичес правъ сторонъ, а фактическаго положенія дѣла на желѣзныхъ дор и принимая во вниманіе, что таковой весьма существенно затраги интересы всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, Общій Съѣздъ въ видахъ д женія возможно соотвѣтствующаго положенію дѣла разрѣшенія да вопроса, признавалъ настоятельно необходимымъ имѣть по сему мо рованныя заключенія мѣстныхъ Управленій желѣзныхъ дорогъ.

Высказавъ, затѣмъ, пожеланіе, чтобы мѣстныя Управленія ныхъ дорогъ, впредь до разрѣшенія настоящаго вопроса, въ том иномъ направленіи озаботились бы, на всякій случай, сохраненіемъ ходимыхъ перевозочныхъ документовъ по такимъ перевозкамъ, по рымъ возможно ожидать предъявленія претензій и послѣ истечен ществующаго давностнаго срока, **Общій Съѣздъ постановилъ:** пр Правленія и Управленія всѣхъ желѣзныхъ дорогъ сообщить, воз безотлагательно, Завѣдывающему дѣлами Общаго Съѣзда свои мо рованныя по настоящему вопросу заключенія, съ тѣмъ, чтобы во этотъ вновь могъ быть внесенъ на обсужденіе Общаго Съѣзда не сентября сего года.

Объ изложенномъ представить Управленію желѣзныхъ дорогъ

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 4. О томъ, надлежитъ ли при уплатѣ вознагражденія по претензіямъ за просрочку, въ тѣхъ случаяхъ, когда по одной накладной уплачивается менѣе 10 руб., привлекать къ распредѣленію дорогу, отправившую грузъ съ своей городской станціи, находящейся внѣ расположенія рельсовыхъ путей этой дороги.

Лодзинская Фабр. жел. дорога, отмѣтивъ, что на сѣти русскихъ жел. дорогъ имѣются городскія станціи, расположенныя внѣ раіона данной дороги, почему отправки грузовъ съ такихъ городскихъ станцій производятся безъ участія въ перевозкѣ протяженіемъ той дороги, коей принадлежитъ городская станція, сообщила, что обычно къ распредѣленію суммъ по претензіямъ за просрочку въ доставкѣ груза, въ тѣхъ случаяхъ, когда распредѣляемая сумма не превышаетъ 10 руб., дороги назначенія привлекаютъ между прочими дорогами и дорогу собственницу городской станціи. Находя, однако, что вознагражденіе за просрочку въ доставкѣ грузовъ составляетъ часть провозной платы, а, между тѣмъ, при указанной перевозкѣ дорога-собственница городской станціи никакой доли изъ провозной платы не получаетъ, а имѣетъ лишь вознагражденіе за извѣстныя коммиссіонныя операціи, Лодзинская жел. дорога полагаетъ, что вознагражденіе за просрочку должно быть распредѣляемо въ упомянутыхъ случаяхъ между дорогами фактически грузъ перевозившими по ихъ рельсовымъ путямъ, а дорогу-собственницу городской станціи, не участвовавшую въ данной перевозкѣ протяженіемъ, надлежитъ отъ распредѣленія освободить.

Въ виду изложеннаго, Лодзинская жел. дорога, отношеніемъ отъ 27/VII—9/VIII с. г. за № 341 П. 3659, обратился за разрѣшеніемъ сего вопроса въ Общій Съѣздъ, о чемъ дороги были поставлены въ извѣстность циркуляромъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, отъ 26 августа 1915 г. за № 328/2583.

Справка.

Согласно п. *а* § 150 „Соглашенія о прямомъ сообщеніи, если требуемая сумма не превышаетъ 10 руб. по одной накладной, то дорога назначенія разрѣшаетъ претензію окончательно, безъ сношенія съ дорогами, участвовавшими въ перевозкѣ, и уплаченную сумму распредѣляетъ между этими дорогами поровну, причемъ рѣшеніе дороги назначенія оспариванію со стороны дорогъ слѣдованія не подлежитъ, за исключеніемъ случаевъ обнаруженія ариѳметической ошибки, когда требованіе дороги слѣдованія объ исправленіи этой ошибки подлежитъ обязательному исполненію“.

Примѣчаніе. „Изложенное въ этомъ пунктѣ правило о распре-

дѣленіи между дорогами вознагражденія за несрочную дос
груза, когда требуемая сумма не превышаетъ 10 руб. по
накладной, не относится до случаевъ удовлетворенія претен
просрочку, происшедшую вслѣдствіе неправильнаго напра
груза дорогою отправленія; въ такихъ случаяхъ примѣняется
Соглашенія о прямомъ сообщеніи".

Сужденія Общаго Съѣзда.

На настоящемъ Общемъ Съѣздѣ представитель Лодзинской
дороги, Я. О. Сукеницкій, поддерживая соображенія, приведенныя
ставляемой имъ дорогой въ отношеніи ея по поводу обсуждаемаг
проса, полагалъ, что городскія станціи, не участвовавшія въ пер
груза протяженіемъ не должно привлекать къ распредѣленію возн
жденія, выплаченнаго въ суммѣ до 10 руб., за просрочку въ дос
груза.

Представитель Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги, Ю. А
пицкій, присоединяясь къ предложенію Лодзинской жел. дороги, поя
съ своей стороны, что таковое является по существу правильны
по нижеслѣдующимъ основаніямъ: принципъ распредѣленія отвѣт
ности между дорогами при уплатѣ вознагражденія по незначител
суммамъ установленъ, сравнительно, уже давно, но первоначальна
дакція § 150 Соглашенія о прямомъ сообщеніи, коей впервые уст
ливалась взаимная отвѣтственность дорогъ, предусматривала рас
леніе между дорогами суммъ по претензіямъ до 5 руб., пропорціо
пробѣгу груза. Въ дальнѣйшемъ, для упрощенія разсчетовъ было
нято распредѣленіе не пропорціонально пробѣгу, а поровну между
дорогами, перевозившими грузъ (84 Общ. С. в. 24) и съ тою же
сумма 5 руб. увеличена до 10 руб. (CVI Общ. С. в. 26). Такимъ
зомъ, какъ видно изъ приведеннаго, вознагражденіе, выплачи
претендателямъ, относилось на дороги пропорціонально ихъ протя
и лишь стремленіе къ упрощенію разсчетовъ повлекло за собою р
дѣленіе этого вознагражденія между дорогами въ равныхъ доляхъ

Исходя изъ указанныхъ основаній и сообразно съ первоначал
принципомъ распредѣленія— соотвѣтственно пробѣгу груза по к
отдѣльной дорогѣ, отнесеніе части вознагражденія на городскую
цію, не участвовавшую въ перевозкѣ груза протяженіемъ, представ
по мнѣнію Ю. А. Лэмпицкаго, едва ли правильнымъ.

Представитель Московскаго раіона казенныхъ жел. дорогъ, В. С.
заявилъ, что согласно высказаннымъ неоднократно Общими Съ
заключеніямъ, сроки доставки грузовъ, перевозимыхъ по желѣ
дорогамъ при участіи городскихъ станцій и транспортныхъ ко

должны исчисляться по совокупности сроковъ, установленныхъ для дѣйствія городскихъ станцій и сроковъ, установленныхъ, вообще, для желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Но, однако, въ то время, когда эти послѣдніе сроки исчисляются согласно ст. 53 Общаго Устава, дѣйствія городскихъ станцій основаны на срокахъ, установленныхъ для каждой городской станціи ея Положеніемъ, въ соотвѣтствіи съ отдаленностью городской станціи отъ желѣзнодорожной и со свойствами производимыхъ городской станціей операцій. Такимъ образомъ, сроки дѣйствія городскихъ станцій и сроки, установленные на перевозку грузовъ по рельсовымъ путямъ, являются по существу совершенно различными.

Естественнымъ выводомъ изъ изложеннаго является, по мнѣнію В. С. Зелля, что отвѣтственность за просрочку грузовъ, перевозимыхъ при участіи городскихъ станцій, надлежитъ опредѣлять иначе, чѣмъ въ случаѣ слѣдованія груза только между желѣзнодорожными линейными станціями и если при послѣднемъ видѣ желѣзнодорожной перевозки было принято распредѣленіе суммъ до 10 рублей поровну между всѣми, перевозившими грузъ, дорогами, то такое распредѣленіе не должно имѣть мѣста при участіи въ перевозкѣ груза городской станціи. При участіи же этой послѣдней необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выяснять, на основаніи штемпелей передаточной вѣдомости—имѣется ли задержка груза городской станціей. Затѣмъ, въ случаѣ наличія задержки надлежитъ возлагать отвѣтственность на городскую станцію, въ соотвѣтствіи съ размѣромъ задержки, полностью или частично, и въ послѣденмъ условіи остальная часть вознагражденія должна быть распредѣляема уже между дорогами слѣдованія поровну. Если же задержка груза произошла всецѣло по винѣ дорогъ слѣдованія, то городскую станцію необходимо отъ отвѣтственности освободить.

Къ изложенному В. С. Зелль присовокупилъ, что городскимъ станціямъ приходится весьма часто получать за свое участіе въ перевозкѣ лишь незначительный коммиссіонный сборъ, и если названныя учрежденія будутъ привлекаться къ распредѣленію вознагражденія по тѣмъ перевозкамъ, въ задержкѣ коихъ не имѣется ихъ вины, то относимыя на счетъ городскихъ станцій уплаты лягутъ на нихъ слишкомъ обременительно, чѣмъ, несомнѣнно, затруднится успѣшное дѣйствіе и развитіе городскихъ станцій.

Представитель Троицкой жел. дороги, В. П. Скачко, не соглашаясь съ вышеприведенными мнѣніями, высказалъ, что городскія станціи являются желѣзнодорожными предпріятіями и участвуютъ въ договорѣ перевозки, обычно, или какъ станціи отправленія или прибытія грузовъ.

Если желѣзными дорогами была установлена взаимная отвѣтствен-

ность по незначительнымъ суммамъ, выразившаяся, затѣмъ, въ пр
распредѣленія отвѣтственности между всѣми, участвовавшими въ
возкѣ груза, дорогами въ равныхъ доляхъ, то, казалось бы, что о
ждать нынѣ отъ участія въ такомъ распредѣленіи городскія стан
имѣется основаній. Одной изъ побудительныхъ причинъ къ устано
приведеннаго порядка распредѣленія отвѣтственности было жела
рогъ избѣжать сложныхъ разсчетовъ по незначительнымъ сумм
между тѣмъ указанному намѣренію дорогъ совершенно противо
предполагаемый порядокъ отстраненія городскихъ станцій отъ р
дѣленія отвѣтственности въ равныхъ доляхъ между всѣми участ
перевозки. При этомъ, принявъ во вниманіе, что на рельсово
вообще, имѣется значительное количество городскихъ станцій,
перевозки, совершаемыя при участіи городскихъ станцій, не
имѣется полная возможность, по мнѣнію В. П. Скачко, предп
возникновеніе извѣстныхъ неудобствъ разсчетнаго характера, к
явятся слѣдствіемъ, проектируемаго различнаго распредѣленія
ственности по перевозкамъ, совершеннымъ при участіи или бе
стія городскихъ станцій.

Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенны
дорогъ, Ф. О. Магазингъ, не находя возможнымъ совершенно
дить городскія станціи отъ участія въ распредѣленіи суммъ по
зіямъ до 10 руб., и признавая, въ то же время, по мотивамъ,
нымъ В. С. Зеллемъ, что отнесеніе части вознагражденія на го
станцію по всѣмъ, вообще, удовлетвореннымъ претензіямъ до
по тѣмъ перевозкамъ, которыя совершались при участіи го
станціи—нежелательнымъ, полагалъ допустимымъ установить,
распредѣленію вознагражденія до 10 руб. надлежитъ привлекать
скую станцію въ томъ случаѣ, если имѣется вина этой послѣ
для упрощенія разсчетовъ долю этой городской станціи опред
въ соотвѣтствіи съ обстоятельствами дѣла, а принять городску
цію равнымъ участникомъ съ другими дорогами въ распредѣле
награжденія.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, соглашеніе между пр
телями дорогъ достигнуто не было, въ виду чего Предсѣдатель
жилъ Общему Съѣзду выяснить отношеніе различныхъ дорогъ
ждаемому вопросу, путемъ голосованія.

По произведенной, затѣмъ, баллотировкѣ оказалось, что за
тіе предложенія Лодзинской дороги—о томъ, чтобы городская
не участвовавшая въ перевозкѣ протяженіемъ, была освобож
распредѣленія вознагражденія, до 10 руб., выплаченнаго за пр

въ доставкѣ груза, высказались представители дорогъ: Лодзинской, Московско-Кіево-Воронежской, Рязанско-Уральской и I-го О-ва под. путей, а представители казенныхъ дорогъ и представители частныхъ дорогъ: Богословской, Владикавказской, Гербы-Кѣлецкой, Московско-Виндаво-Рыбинской, Троицкой, Ферганской и Юго-Восточныхъ полагали, что къ распредѣленію указаннаго выше вознагражденія надлежитъ привлекать и городскую станцію, но при наличіи ея вины въ просрочкѣ груза.

Постановленіе Общаго Съѣзда: О таковыхъ разныхъ мнѣніяхъ **Общій Съѣздъ положилъ** представить Управленію жел. дорогъ.

Вопросъ 5. Объ установленіи перевозки хлопка на открытомъ подвижномъ составѣ подъ прикрытіемъ вулканизированной фанеры за счетъ дорогъ слѣдованія груза.

Особое Совѣщаніе Московскаго Порайоннаго Комитета въ засѣ
3-го октября 1915 года, разсмотрѣвъ возбужденный Хлопковым
митетомъ вопросъ о неправильномъ, по его мнѣнію, толкованіи
ными дорогами ст. ст. 65 и 103 Общаго Устава Россійскихъ желѣз
дорогъ и выслушавъ заявленіе Члена Комитета Токарскаго о в
ности примѣненія при перевозкѣ хлопка вмѣсто брезентовъ вул
рованной фанеры, стоющей дешевле брезентовъ, постановило воз
вопросъ о желательности примѣненія такого способа перевозки х

Увѣдомляя о семъ, Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія желѣ
дорогъ, полагая, что Особое Совѣщаніе при возбужденіи сказ
вопроса имѣло въ виду установленіе перевозки хлопка на откр
подвижномъ составѣ подъ прикрытіемъ вулканизированной фан
счетъ дорогъ слѣдованія груза, просилъ внести означенный вопр
обсужденіе Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ
(Цирк. 19 ноября 1915 г. № 437/3441).

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Признавая необходимымъ предварительно обслѣдовать техни
сторону настоящаго вопроса, **Общій Съѣздъ**, во избѣжаніе задер
разрѣшеніи такового, за невозможностью созыва въ ближайшем
щемъ засѣданій очередной Технической Коммиссіи, **положилъ** п
Завѣдывающаго дѣлами, С. П. Лосева, созвать, въ серединѣ
будущаго года, для разсмотрѣнія технической стороны дѣла, сп
ную Коммиссію изъ представителей Службъ Тяги и Подвижно
става дорогъ, примыкающихъ къ Петроградскому и Моско
узламъ, съ тѣмъ, чтобы заключенія названной Коммиссіи могл
доложены Общему Съѣзду въ январѣ мѣсяцѣ 1916 года.

Изложеніе дѣла.

Начальникъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ обратился въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ съ рапортомъ, отъ 13/15 мая 1915 г., за № 1/3 А/15/5016,20948 нижеслѣдующаго содержанія:

„Согласно циркуляра Управленія желѣзныхъ дорогъ, отъ 12/20 мая 1903 г. за №—22698/109, первый пунктъ циркуляра быв. Департамента ж. д., отъ 1898 № 226/5154 былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы распредѣленіе между казенными дорогами вознагрженія за недостачу, порчу и утрату грузовъ по претензіямъ на сумму до 10 руб. по одной накладной производилось не пропорціанально пробѣгу груза по дорогамъ, а поровну между участвующими въ перевозкѣ груза казенными дорогами. По анологіи съ этимъ постановленіемъ при распредѣленіи между дорогами уплаченнаго по суду вознагражденія въ тѣхъ случаяхъ, когда капитальная сумма не превышала 10 руб. но вмѣстѣ съ процентами и судебными издержками вознагражденіе уплачивалось въ размѣрѣ болѣе 10 рублей,—Управленіе Юго-Западныхъ ж. д. производило и производитъ распредѣленіе уплачиваемой суммы между казенными дорогами поровну.

Такой порядокъ разсчетовъ вызвалъ протестъ со стороны Управленія Московско-Курской ж. д. которое заявило, что такъ какъ циркуляръ Управленія ж. д. за № 238/22214 отъ 1898 г., касающійся распредѣленія суммъ выплаченныхъ по рѣшенію суда, не былъ измѣненъ циркуляромъ №—22698/109, подобно циркуляру 226/5154, то и распредѣленіе вознагражденія по этому циркуляру, въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣстѣ съ %% и издержками капитальная сумма превышаетъ 10 руб., должно производить не поровну, а пропорціонально пробѣгу груза по дорогамъ.

Управленіе Юго-Западныхъ ж. д., не можетъ раздѣлить приведеннаго взгляда Управленія Московско-Курской ж. д. находя, что какъ циркуляръ № 226/5154, такъ и циркуляръ № 238/22214, совершенно однородные по духу, преслѣдовали единственную цѣль сокращенія и упрощенія разсчетовъ между казенными дорогами и что циркуляръ 238/22214 остался не измѣненнымъ совершенно случайно“.

Въ виду изложеннаго, Управленіе Юго-Западныхъ ж. д. просило Управленіе ж. д. увѣдомить, какъ надлежитъ распредѣлять уплаченныя

по суду суммы въ тѣхъ случаяхъ, когда при капитальной суммѣ
вознагражденіе вмѣстѣ съ процентами и судебными издержками
шаетъ сумму въ 10 рублей по одной накладной и, если распре
надлежитъ производить въ равныхъ доляхъ, не найдетъ ли Упр
жел. дорогъ необходимымъ измѣнить циркуляръ за №—238/2
томъ смыслѣ, чтобы въ вышеупомянутыхъ случаяхъ уплачива
суду вознагражденіе распредѣлялось между казенными дорога
ровну, а не пропорціанально пробѣгу, дабы упростить и облег
счеты по такимъ мелкимъ суммамъ.

Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, въ
установленія однообразнаго въ этомъ отношеніи порядка для
дорогъ, предложеніемъ отъ 16 іюля 1915 г. за № 14152, внесъ
смотрѣніе настоящаго Общаго Съѣзда вопросъ о желательности уста
такого порядка, чтобы суммы уплатъ, по претензіямъ до десяти
распредѣлялись между отвѣтственными дорогами не пропорц
пробѣгу, а поровну.

(Циркуляръ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, отъ
1915 г., за № 297/2191).

Справка.

Выписка изъ § 150 (пунктъ а) Соглашенія о прямомъ со
а) Если требуемая сумма не превышаетъ 10 рублей по одной на
то дорога назначенія разрѣшаетъ претензію окончательно, безъ
нія съ дорогами, участвовавшими въ перевозкѣ, и уплаченную
распредѣляетъ между этими дорогами поровну.

Примѣчаніе 3. § 150 къ разсчетамъ по дѣламъ судебнымъ
мѣняется.

§ 194 а) Дорога назначенія, производящая уплату по испо
ному листу, выданному по судебному рѣшенію, состоявше
истекающему изъ перевозокъ иску, или и безъ такового л
рѣшенію, вошедшему въ законную силу, независимо отъ разм
чиваемой суммы относитъ таковую, сполна или въ соотвѣтств
частяхъ, на счетъ подлежащихъ дорогъ.

По обмѣнѣ мнѣніями по существу дѣла, на Съѣздѣ было о
вниманіе на то обстоятельство, что возбужденный Юго-Западны
ными дорогами вопросъ относится къ разсчетамъ по судебнымъ
лишь между казенными жел. дорогами.

Что же касается общаго вопроса объ измѣненіи разсче
таковымъ дѣламъ, производимыхъ между дорогами согласно
Соглашенія о прямомъ сообщеніи, то къ измѣненію порядка ука

разсчетовъ, по мнѣнію Общаго Съѣзда, существенныхъ основаній не имѣется.

По изложеннымъ соображеніямъ, **Общій Съѣздъ** призналъ обсуждаемый вопросъ подлежащимъ вѣдѣнію Управленія жел. дорогъ, коему и **постановилъ** представить свое настоящее заключеніе.

Вопросъ 8. О порядкѣ распредѣленія недовыручки при продажѣ съ аукціона грузовъ, въ перевозкѣ коихъ принимали участіе транспортныя конторы по гужевой доставкѣ груза.
(V Съѣздъ Нач. Сл. и Контр. Сбор. вопр. 25).

Изложеніе дѣла.

Настоящій вопросъ обсуждался на V Съѣздѣ Начальниковъ и Контролей Сборовъ, вслѣдствіе предложенія Эксплоатаціоннаго Управленія жел. дорогъ, отъ 19 сентября 1913 г. за № 191 дующаго содержанія:

„Служба Сборовъ Сибирской желѣзной дороги при распр между участвующими въ перевозкѣ дорогами суммъ недовыру продажѣ невостребованныхъ грузовъ съ аукціона, въ порядк Соглашенія о прямомъ сообщеніи, т. е. пропорціонально п платѣ,—относитъ доли недовыручки также и на суммы, причи транспортнымъ конторамъ *за гужевую доставку грузовъ*, и, в мости отъ сего, уменьшаетъ суммы, причитающіяся Коммерческ за гужевую доставку для уплаты таковыхъ возчикамъ. Такое р леніе недовыручки Коммерческая Часть считаетъ по существу правильнымъ, на томъ основаніи, что суммы, причитающіяся за доставку грузовъ, не составляютъ дохода транспортныхъ ко взыскиваются съ грузополучателей лишь въ возмѣщеніе расход изводимыхъ за ихъ счетъ изъ § 6, ст. 12 спеціальныхъ сре нистерства Путей Сообщенія (сборъ транспортныхъ конторъ), находитъ, что доли недовыручки по транспортнымъ конторам быть относимы лишь на причитающіеся этимъ конторамъ ко ные сборы. Такое толкованіе, по мнѣнію Коммерческой Час дитъ себѣ подтвержденіе и въ самомъ текстѣ § 187 Сог прямомъ сообщеніи, согласно котораго убытокъ при уничто продажѣ груза, распредѣляется между всѣми дорогами слѣдов порціонально причитающейся каждой изъ нихъ *провозной п считая дополнительныхъ сборовъ*, а въ настоящемъ случаѣ у чикамъ денегъ за доставку груза отъ станціи дороги до тр конторы или городской станціи фактически является имен дополнительнымъ сборомъ, по существу дѣла ничѣмъ не отли напримѣръ, отъ сбора за нагрузку или выгрузку грузовъ.

Въ виду указаннаго разногласія, Управленіе Сибирской просило Управленіе желѣзныхъ дорогъ дать принципіальное ніе по возбужденному вопросу, а въ случаѣ недостаточности

для этого, вопросъ объ освобожденіи уплаченныхъ городскими станціями (транспортными конторами) возчикамъ суммъ за доставку отъ или до станціи жел. дорогъ отъ отвѣтственности за убытки вслѣдствіе уничтоженія или продажи грузовъ, внести на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ".

Справка.

По этому вопросу на V Съѣздѣ Начальниковъ Службъ и Контролей Сборовъ былъ доложенъ слѣдующій отзывъ Начальника Службы Сборовъ Сѣверныхъ дорогъ (отнош. отъ 17 октября 1913 г. за № 1793):

„Суммы, слѣдуемыя за гужевую доставку грузовъ, не представляютъ собою дохода городскихъ станцій, а взимаются послѣдними съ грузополучателей лишь для уплаты возчикамъ, а потому ихъ слѣдовало бы относить къ категоріи дополнительныхъ сборовъ; можно было бы, на точномъ толкованіи § 187 Соглашенія о прямомъ сообщеніи, доли недовыручки по транспортнымъ конторамъ относить на причитающіеся этимъ конторамъ коммиссіонные сборы. Но здѣсь возникаетъ новое затрудненіе: дорогѣ назначенія неизвѣстно, за что именно городская станція указываетъ въ статьѣ 36 дорожной вѣдомости сумму причитающагося ей сбора, а потому при распредѣленіи недовыручки слѣдуетъ поступать слѣдующимъ образомъ: 1) по отправкамъ съ городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ, расположенныхъ въ одномъ городѣ съ желѣзнодорожной станціей, долю недовыручки относить на всю сумму сборовъ городскихъ станцій, показанныхъ въ ст. 36 дорожной вѣдомости, такъ какъ по такимъ перевозкамъ гужевой доставки нѣтъ, и 2) по отправкамъ съ транспортныхъ конторъ или городскихъ станцій, расположенныхъ вдали отъ линейныхъ станцій, черезъ которыя онѣ дѣйствуютъ (примѣръ Бійская гор. ст.), прежде распредѣленія недовыручки, запрашивать дороги отправленія о сообщеніи свѣдѣній, изъ какихъ данныхъ составилась сумма сборовъ городскихъ станцій и, по полученіи отвѣта, долю недовыручки относить только на коммиссіонные сборы".

Заключеніе V Съѣзда.

V-й Съѣздъ Начальниковъ Службъ и Контролей Сборовъ единогласно призналъ, что суммы, взыскиваемыя по накладнымъ за гужевую доставку грузовъ, какъ не составляющія дохода транспортныхъ конторъ и городскихъ станцій, являющіяся дополнительнымъ сборомъ, подлежащимъ уплатѣ цѣликомъ возчикамъ грузовъ, въ случаѣ продажи груза съ аукціона съ недовыручкою, въ общую сумму распредѣленія по § 187 Соглашенія о прямомъ сообщеніи включенію не подлежатъ, о чемъ и постановлено доложить Общему Съѣзду.

Постановленіе CXXXIX-го Общаго Съѣзда.

Означенное заключеніе V-го Съѣзда было доложено CXXXI щему Съѣзду (вопр. 29 прогр.), который, признавъ его правил постановилъ таковое утвердить, о чемъ и представить Упра желѣзныхъ дорогъ.

На представленія Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда писками изъ протоколовъ CXXXIX Общаго Съѣзда по сему во Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, пре ніемъ отъ 27 августа 1914 г. за № 15943, увѣдомилъ, что Упр желѣзныхъ дорогъ не считаетъ возможнымъ утвердить постан сказаннаго Съѣзда по сему вопросу по слѣдующимъ основаніям

Сборы желѣзнодорожныхъ городскихъ станцій и транспор конторъ проставляются въ графахъ 20 и 36 накладной, безъ под ленія на отдѣльные виды сихъ сборовъ, и сборъ за гужевую до грузовъ,—въ накладной особо,—не показывается.

Изъ разсматриваемой выписки не видно, какимъ порядкомъ Съѣздъ полагаетъ возможнымъ установить размѣръ сбора, подле уплатѣ возчикамъ грузовъ; размѣръ платы возчикамъ устанавл по соглашенію городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ съ промышленниками, плата же взимается съ публики за гужевы возку на основаніи положенія о сихъ станціяхъ или конторахъ соотвѣтствуетъ той платѣ, которая должна быть выплачиваема возч

Признавая, что разсматриваемый вопросъ не достаточно освѣщенъ на Съѣздѣ, Эксплоатаціонный Отдѣлъ просилъ внести вой на вторичное обсужденіе Общаго Съѣзда.

(Цирк. Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда отъ 3 се 1914 г. № 575/3977).

Сужденія CXLVII Общаго Съѣзда.

Во время обмѣна мнѣніями по сему вопросу на Общемъ было указано, что подраздѣленіе сборовъ желѣзнодорожныхъ горо станцій и транспортныхъ конторъ, проставляемыхъ въ графа 36 накладной съ указаніемъ особо сбора за гужевую доставку представляетъ большія практическія затрудненія, ибо въ моме ставленія накладной дѣйствительный расходъ по гужевой достав вѣстенъ, ибо плата за доставку взимается на основаніи положенія станціяхъ или конторахъ, а разсчетъ съ извозопромышленниками водится по счетамъ, причемъ размѣръ платы за гужевую доста за доставку инымъ способомъ устанавливается особыми согла съ предпріятіями, производящими доставку. Выдѣленіе сбора за доставку при распредѣленіи недовыручки отъ продажи съ аукціо по § 187 Соглашенія о прямомъ сообщеніи, посредствомъ телегр

сношеній съ подлежащими дорогами, представило бы также большія практическія затрудненія и для контрольныхъ учрежденій, такъ какъ этотъ порядокъ сопряженъ съ обремененіемъ телеграфа и затратою времени. Имѣя же въ виду, что суммы въ пользу городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ вообще не могутъ быть значительными, Общій Съѣздъ, въ цѣляхъ упрощенія работы станціонныхъ агентовъ и контрольныхъ учрежденій, призналъ заключеніе V-го Съѣзда Начальниковъ Службъ и Контролей Сборовъ по сему вопросу правильнымъ въ томъ смыслѣ, что суммы, *взыскиваемыя по накладнымъ за гужевую доставку грузовъ*, какъ не составляющія дохода транспортныхъ конторъ и городскихъ станцій, являющіяся дополнительнымъ сборомъ, подлежащимъ уплатѣ возчикамъ грузовъ, въ случаѣ продажи груза съ аукціона съ недовыручкою, въ общую сумму распредѣленія по § 187 Соглашенія о прямомъ сообщеніи включенію не подлежатъ; при этомъ признавалось необходимымъ установить опредѣленный порядокъ показанія въ дорожныхъ документахъ, причитающихся городскимъ станціямъ и транспортнымъ конторамъ, суммъ какъ за гужевую доставку грузовъ, такъ и иныхъ, относящихся къ категоріи дополнительныхъ сборовъ, какъ то: за увязку грузовъ, за уплату гербоваго сбора и т. п., не составляющихъ дохода городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ и потому не подлежащихъ включенію въ общую сумму распредѣленія по § 187 Соглашенія, а посему **Общій Съѣздъ постановилъ:** дополнить § 156 Соглашенія о прямомъ сообщеніи между русскими желѣзными дорогами примѣчаніемъ 1-мъ слѣдующаго содержанія:

„Взимаемая городскими станціями и транспортными конторами при пріемѣ ими грузовъ къ отправленію, коммиссіонная плата, проставляется ими въ дорожныхъ документахъ въ графѣ 36—„Сборы желѣзнодорожныхъ городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ“.

Что же касается другихъ сборовъ, причитающихся городскимъ станціямъ и транспортнымъ конторамъ, какъ то: за гужевую доставку, за увязку, за уплату гербоваго сбора и т. п., то таковые проставляются отдѣльною статьею, *отъ руки*, ниже графы 36, подъ рубрикою 36а „Прочіе сборы городскихъ станцій“.

Имѣющееся къ этому параграфу примѣчаніе будетъ вторымъ.

Изложенное представить Управленію желѣзныхъ дорогъ.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 9. Объ увеличеніи числа категорій грузовъ, нагрузка и выгрузка коихъ производится самими дорогами.

Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія жел. дорогъ внесъ с
ный въ заголовкѣ вопросъ на разсмотрѣніе 145 Общаго Съѣзда, п
при этомъ слѣдующее:

На станціяхъ дорогъ сѣти наблюдаются значительныя затр
въ дѣлѣ нагрузки и выгрузки перевозимыхъ по желѣзнымъ до
грузовъ. Дѣйствующими на сей предметъ правилами (Правила о н
и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ, ут
при постановленіи Министра Путей Сообщенія отъ 21—24 мая
за № 8532 стр. 250 Общ. Уст. Росс. ж. д. изд. 1911 г.) устан
что нагрузка и выгрузка грузовъ осуществляется или самими жел
дорогами, или же средствами грузохозяевъ, причемъ въ § 3 ска
правилъ содержится перечень грузовъ, нагрузка и выгрузка ко
изводится обязательно грузохозяевами. Между тѣмъ грузохозяе
зываются не въ силахъ справиться съ возложенными на нихъ д
щими правилами обязательствами и грузы остаются на станціях
груженными и ненагруженными.

Находя, что при недостаткѣ рабочихъ рукъ на мѣстахъ и о
сутствіи организованности рабочихъ, осуществленіе товаро-стан
работъ представляется болѣе удобоисполнимымъ для дорогъ, ч
частныхъ лицъ, и принимая во вниманіе необходимость спѣшн
рѣшенія создавшагося положенія, Эксплоатаціонный Отдѣлъ Уп
желѣзныхъ дорогъ внесъ на обсужденіе настоящаго Общаго
вопросъ объ увеличеніи числа категорій грузовъ, нагрузка и в
коихъ производится самими дорогами, путемъ соотвѣтствующ
ненія перечня, помѣщеннаго въ § 3 Правилъ о нагрузкѣ и в
перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ (цирк. 3 август
№ 308/2298).

CXLV Общій Съѣздъ, принимая во вниманіе, что для пра
разрѣшенія настоящаго, только что внесеннаго, вопроса не им
распоряженіи Съѣзда данныхъ, **положилъ** просить дороги сооб
возможно непродолжительномъ времени свои предположенія по
вопроса, для доклада затѣмъ этого дѣла слѣдующему Общему
о каковомъ постановленіи Съѣзда было сообщено дорогамъ и

ромъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда отъ 12 августа 1915 г. № 316/2417, а затѣмъ, въ виду неполученія отъ дорогъ вышеупомянутыхъ заключеній и необходимости доложить это дѣло CXLVII Общему Съѣзду, вторичнымъ циркуляромъ отъ 3 ноября за № 419/3178.

Справка.

По § 3 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ, средствами грузохозяевъ должны быть производимы: а) нагрузка и выгрузка при помощи особыхъ, непринадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ, но допускаемыхъ, съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, приспособленій; б) нагрузка и выгрузка на станціяхъ отправленія и назначенія нижеслѣдующихъ грузовъ, изъ числа перевозимыхъ въ навалку:

мѣла и извести всякой, алебастра и гипса (изъ гр. 1)
земли и глины (изъ гр. 38)
кирпича (изъ гр. 25)
доломита обожженнаго (изъ гр. 1)
камня (изъ гр. 41)
лѣсныхъ матеріаловъ (изъ группъ 28 и 55)
дровъ (изъ гр. 31)
овощей огородныхъ и полевыхъ (изъ гр. 77)
соли (изъ гр. 101)
руды всякой (изъ гр. 92)
твердаго минеральнаго топлива (изъ гр. 112)
гончарныхъ, стеклянныхъ, фаянсовыхъ и фарфоровыхъ издѣлій и посуды (изъ гр. 25, 105 и 114)

Отзывы желѣзныхъ дорогъ.

Изъ поступившихъ отъ дорогъ: Бѣлгородъ-Сумской, Екатерининской, Закавказскихъ, Московско-Курской, Самаро-Златоустовской, Сѣверныхъ, Томской, Сызрано-Вяземской, Пермской, Южныхъ и Омской, отзывовъ усматривается, что большинство поименованныхъ дорогъ признаетъ возложеніе на дороги нагрузки и выгрузки предметовъ, перечисленныхъ въ § 3 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ (подъ ст. 77 О. У.) нежелательнымъ, такъ какъ нынѣ, въ виду недостатка рабочихъ рукъ и вздорожанія работы, расходы по нагрузкѣ и выгрузкѣ значительно превосходятъ смѣтныя ассигнованія по этому предмету. Кромѣ того, выгрузка средствами дороги навалочныхъ грузовъ, при недостаткѣ складочныхъ помѣщеній, въ особенности на станціяхъ крупнаго прибытія, вынуждала бы помѣщать выгружаемые грузы на открытыхъ мѣстахъ, что для нѣкоторыхъ предметовъ имѣло бы послѣдствіемъ порчу ихъ отъ атмосферическихъ вліяній и влекло бы за собою отвѣтственность желѣзныхъ до-

рогъ. Наконецъ, въ случаѣ требованій о перевѣскѣ грузовъ
ціяхъ назначенія приходилось бы или загружать грузъ вновь въ
для перевѣски на вагонныхъ вѣсахъ или же производить так
сотенныхъ вѣсахъ, набирая грузъ въ тару.

Въ частности нѣкоторые изъ сихъ дорогъ признаютъ возм
допустить нагрузку и выгрузку нѣкоторыхъ изъ предметовъ пер
правилъ средствами дороги лишь условно. Такъ, Закавказски
полагаютъ возможнымъ принять нагрузку и выгрузку средств
дороги почти всѣхъ грузовъ упомянутаго перечня, кромѣ гон
фаянсовыхъ и фарфоровыхъ издѣлій и посуды (изъ гр. 25, 10
но съ тѣмъ, чтобы, примѣнительно къ ст. 60 Общаго Устава,
подноску грузовъ на вѣсы и съ таковыхъ на подводы была п
вдвое.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управленіе Закавказскихъ жел. дорогъ, у
то, что ст. Батумъ, въ виду особыхъ условій (незначительност
торіи отчужденія), лишена возможности перерабатывать навалочны
своими средствами, проситъ о выдѣленіи ея изъ условій, обш
остальныхъ станцій дорогъ.

Бѣлгородъ-Сумская жел. дорога также исключаетъ предмет
25, 105 и 114; по остальнымъ находитъ необходимымъ повыси
за нагрузку и выгрузку до 0,8 к. съ пуда, а для соли (гр. 101)
условіемъ предъявленіе грузохозяевами своихъ мѣшковъ. Самар
устовская жел. дорога согласна на выгрузку земли и глины
лѣсныхъ матеріаловъ (гр. $^{28}/_{55}$), дровъ (гр. 31), соли (гр. 10
(гр. 92), кам. угля, торфа и кизяка (гр. 112)—при условіи об
однородныхъ грузовъ на станціяхъ назначенія и выдачи груза не
а по объему или счетомъ мѣстъ (когда это окажется возможны
верныя дороги признаютъ возможнымъ нагружать и выгружа
ствами дороги лишь доломитъ обожженный (изъ гр. 41).

Екатерининская жел. дорога признаетъ принятіе на себя
нагрузки и выгрузки грузовъ, поименованныхъ въ § 3 Правил
тельнымъ вообще, въ виду сокращенія тѣмъ простоя вагоно
первую очередь слѣдующихъ грузовъ: кирпича (гр. 25), земли
(гр. 38), камня (гр. 41), лѣсныхъ матеріаловъ (гр. $^{28}/_{55}$), дровъ
овощей (гр. 77) и соли (гр. 101).

Сызрано-Вяземская жел. дорога, признавая необходимость
иначе пойти навстрѣчу интересамъ грузовладѣльцевъ, полага
можнымъ принимать, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, ча
мѣропріятія по отношенію къ порядку нагрузки и выгрузки гр
отдѣльныхъ станціяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обслѣдованіе

яснится, что дорога съ большею легкостью можетъ обезпечить себя рабочими руками, чѣмъ частные отправители, при условіи возмѣщенія дорогѣ расхода на производство нагрузки и выгрузки не по существующему тарифу, а по дѣйствительной стоимости.

Справка 2.

Въ № 2419 Сборника Тарифовъ отъ 10 декабря 1915 г. помѣщено Постановленіе Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія, отъ 19 ноября 1915 г., за № 33003/26052, коимъ примѣчаніе къ § 3 Правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ *) замѣнено новымъ, въ нижеслѣдующей редакціи:

„Желѣзнымъ дорогамъ, въ случаѣ признанной въ томъ Управленіемъ дороги необходимости, предоставляется производить выгрузку грузовъ, изъ числа перевозимыхъ въ навалку, поименованныхъ въ п. б) настоящаго параграфа, прибывающихъ для разгрузки на склады общаго пользованія, своими средствами немедленно по прибытіи ихъ, со взысканіемъ за таковую выгрузку съ грузохозяевъ установленныхъ дополнительныхъ сборовъ. О введеніи и объ отмѣнѣ таковой мѣры Управленіе дороги оповѣщаетъ грузохозяевъ за три дня посредствомъ объявленій, вывѣшиваемыхъ на станціяхъ и опубликованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и въ Сборникѣ Тарифовъ".

...денія Общаго Съѣзда.

Заслушавъ вышеизложенное и принявъ во вниманіе, что вопросъ о выгрузкѣ средствами желѣзныхъ дорогъ, перечисленныхъ въ п. б) § 3 Правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ, получилъ уже свое разрѣшеніе въ постановленіи Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія 19 ноября 1915 г. за № 33003/26052, Общій Съѣздъ обмѣнялся мнѣніями по вопросу о томъ, желательно ли установленіе тождественной мѣры и въ отношеніи выгрузки и нагрузки навалочныхъ грузовъ, не поименованныхъ въ п. б) § 3 Правилъ нагрузки и выгрузки, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ.

При этомъ представителями желѣзныхъ дорогъ было отмѣчено, что въ измѣненіи существующихъ правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ грузовъ въ настоящее время, казалось бы, не встрѣчается необходимости, ибо вопросъ о выгрузкѣ навалочныхъ грузовъ, перечисленныхъ въ п. б) § 3 Правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ, разрѣшенъ вышеупомянутымъ Постановленіемъ Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія, выгрузку же

*) Примѣчаніе это, введенное постан. Министра Путей Сообщенія отъ 8 октября 1915 г. № 26695 (Собр. Уз. и Расп. Прав. № 285 отъ 15 октября 1915 г.), предоставляло дорогамъ право производить своими средствами выгрузку дровъ.

навалочныхъ грузовъ, указанныхъ въ § 4 тѣхъ же правилъ, же
дороги имѣютъ право производить своими средствами, если
хозинъ того не пожелаетъ на точномъ основаніи того же §-фа
мѣра въ отношеніи грузовъ, предусмотрѣнныхъ въ § 4, весьма
въ особенности на нѣкоторыхъ станціяхъ крупнаго прибытія
дорогъ имѣются организованныя артели грузчиковъ. Установле
грузки навалочныхъ грузовъ какъ обязательной общей мѣры
всѣхъ станціяхъ сѣти потребуетъ значительнаго увеличенія ассиг
на производство станціонныхъ работъ, такъ какъ при дороговизн
чихъ рукъ въ настоящее время расходы по выгрузкѣ едва ли
быть покрыты взысканіемъ съ грузовладѣльцевъ установленнаго
дополнительнаго сбора и создастъ безъ надобности тѣ затрудне
которыя желѣзныя дороги указываютъ въ своихъ отзывахъ.

Въ отношеніи же нагрузки навалочныхъ грузовъ едва ли
ожидать, чтобы нагрузка этихъ грузовъ могла быть ускорена при
ея на себя желѣзными дорогами. При отправленіи навалочныхъ
съ небольшихъ станцій нагрузка можетъ быть производима отп
лемъ, съ помощью возчиковъ, доставившихъ грузы на станці
другихъ его рабочихъ, гораздо скорѣе и успѣшнѣе, нежели сре
станціи, подчасъ вовсе лишенной возможности нанять потребное
количество рабочихъ. Въ пунктахъ же массового и постояннаго
вленія грузовъ съ фабрикъ и заводовъ нагрузка производится
предпріятіями при помощи своихъ рабочихъ.

Въ виду сказаннаго, представители желѣзныхъ дорогъ по
въ отношеніи какъ выгрузки, такъ и нагрузки навалочныхъ г
остаться при существующихъ правилахъ.

Къ указанному мнѣнію вполнѣ присоединились и представите
мышленныхъ организацій.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Засимъ **Общій Съѣздъ, единогласно положилъ** въ отношеніи вы
и нагрузки навалочныхъ грузовъ сохранить дѣйствующія прави
измѣненія.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 10. О разсмотрѣніи заключенія Коммиссіи, образованной CXLV Общимъ Съѣздомъ, по вопросу о ликвидаціи задержанныхъ и хранящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отправокъ казеннаго спирта и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ.

CXLV Общій Съѣздъ, по разсмотрѣніи вопроса 26 программы его занятій о ликвидаціи задержанныхъ и хранящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отправокъ казеннаго спирта и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ, призналъ наиболѣе цѣлесоотвѣтственнымъ передать детальное обсужденіе предположеній Министерства Финансовъ въ особую Коммиссію съ тѣмъ, чтобы заключеніе ея было доложено одному изъ ближайшихъ Общихъ Съѣздовъ.

Съ этою цѣлью была образована, подъ предсѣдательствомъ В. А. Балашова, Коммиссія, въ составѣ членовъ: В. С. Зелля, М. Ф. Кривошеина и Г. Г. Кобылинскаго, съ приглашеніемъ въ оную представителей отъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, Главнаго Управленія Удѣловъ и Совѣта Съѣздовъ Промышленности и Торговли.

Заключеніе означенной Коммиссіи подробно изложено въ протоколѣ (см. приложеніе), разосланномъ дорогамъ при циркулярѣ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда отъ 1-го декабря с./г. за № 456/3559.

Принятыя Коммиссіею ниже приведенныя правила подлежатъ разсмотрѣнію настоящаго Общаго Съѣзда:

I) Правила о ликвидаціи задержанныхъ и хранящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отправокъ спирта и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ.

1) Спиртъ и вино казеннаго приготовленія подлежатъ сдачѣ въ ближайшіе казенные винные склады, съ возмѣщеніемъ желѣзнымъ дорогамъ всѣхъ причитающихся за провозъ ихъ желѣзнодорожныхъ сборовъ и расходовъ по доставкѣ питей по желѣзнодорожнымъ путямъ до казенныхъ винныхъ складовъ.

Сдача спирта и вина казеннаго приготовленія въ казенные винные склады производится по особымъ актамъ, въ которыхъ чины акцизнаго надзора расписываются въ полученіи груза.

2) Остальные крѣпкіе напитки (водочныя издѣлія, коньякъ, виноградныя вина, пиво и проч.), кромѣ спирта и вина казеннаго приготовленія, допускаются въ продажѣ:

а) въ заведенія, имѣющія разрѣшенія на торговлю означенны
питками независимо отъ того, допущена ли въ нихъ въ настоящее
таковая торговля или нѣтъ;

б) лицамъ, имѣющимъ разрѣшенія Губернаторовъ или мѣстной
цейской власти на пріобрѣтеніе крѣпкихъ напитковъ, въ указанны
помянутыхъ разрѣшеніяхъ количествахъ;

в) во всѣ лазареты и больницы по представленіи таковыми соо
ствующихъ разрѣшеній Губернаторовъ или полицейской власти на
обрѣтеніе крѣпкихъ напитковъ.

Примѣчаніе. Ближайшія условія распродажи желѣзными д
гами крѣпкихъ напитковъ опредѣляются Управляющими акциз
сборами по соглашенію съ желѣзнодорожнымъ начальствомъ.

**II) Временныя Правила пріема желѣзными дорогами къ перевозкѣ с
и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ.**

1) Спиртъ и вино казеннаго приготовленія, отправляемые част
лицами, принимаются къ перевозкѣ не иначе, какъ по предъявлені
отвѣтствующаго разрѣшенія Акцизнаго надзора.

2) Остальные, кромѣ спирта и вина казеннаго приготовленія, кр
напитки (водочныя издѣлія, коньякъ, виноградныя вина, пиво и
принимаются желѣзными дорогами къ перевозкѣ:

а) при отправкахъ въ торговыя заведенія, по представленіи о
вителемъ разрѣшенія Акцизнаго надзора на его перевозку до указа
отправителемъ станціи и

б) при отправкахъ на имя лицъ, не содержащихъ помянутых
веденій, по предъявленіи отправителями такихъ же разрѣшеній Г
наторовъ, Градоначальниковъ или Акцизнаго надзора.

3) Означенныя выше разрѣшенія слѣдуютъ вмѣстѣ съ дорож
документами на принятые къ перевозкѣ грузы, а по выдачѣ по
нихъ на станціяхъ назначенія получателямъ немедленно препров
ются Управляющему акцизными сборами съ отмѣткою станцій назн
о днѣ выдачи груза.

4) Отправки какъ спирта и вина казеннаго приготовленія, т
другихъ крѣпкихъ напитковъ принимаются желѣзными дорогами к
ревозкѣ лишь по именнымъ накладнымъ, адресованнымъ на то
жденіе или лицо, которое значится въ разрѣшеніи.

Въ настоящемъ засѣданіи Общаго Съѣзда Предсѣдатель послѣ
М. П. Федоровъ, указалъ, что въ отношеніи ликвидаціи спирта
казеннаго приготовленія все вполнѣ ясно и никакихъ затрудненій

титься не можетъ; въ случаѣ невзятія получателемъ спирта и вина казеннаго приготовленія, означенный грузъ, на основаніи приведенныхъ выше правилъ, сдается въ казенные винные склады съ возмѣщеніемъ желѣзнымъ дорогамъ всѣхъ причитающихся за провозъ его желѣзнодорожныхъ сборовъ, и, такимъ образомъ, интересы желѣзныхъ дорогъ въ данномъ случаѣ вполнѣ обезпечены. Но какъ будто нельзя того же сказать въ отношеніи ликвидаціи остальныхъ крѣпкихъ напитковъ, не подлежащихъ къ сдачѣ въ казенные винные склады. Какъ будутъ поступать желѣзныя дороги въ тѣхъ случаяхъ, когда торги не состоятся, или явится одно лицо, а принимая во вниманіе, что въ торгахъ могутъ принимать участіе только тѣ учрежденія и лица, которыя имѣютъ соотвѣтствующія разрѣшенія, случаи эти, по мнѣнію М. П. Федорова, могутъ быть весьма часты.

По поводу высказанныхъ Предсѣдателемъ Съѣзда опасеній, Представитель казенныхъ желѣзныхъ дорогъ Московскаго раіона, В. С. Зелль, отмѣтилъ, что, на основаніи существующихъ Правилъ продажи съ публичнаго торга невостребованныхъ грузовъ, желѣзныя дороги, въ случаѣ несостоявшейся на данной станціи продажи, въ правѣ назначить вторичные торги означеннаго груза на любой станціи дороги по своему усмотрѣнію, и надо полагать, что всегда найдутся покупатели изъ числа лицъ, имѣющихъ разрѣшенія на право пріобрѣтенія крѣпкихъ напитковъ. Если же и на вторичныхъ торгахъ не удастся продать груза, то дѣйствительно является вопросъ, какъ надлежитъ съ нимъ поступать?—Подлежитъ ли онъ уничтоженію, или быть можетъ Акцизное вѣдомство найдетъ возможнымъ или принять его въ свои склады, или же допустить въ этихъ случаяхъ продажу его на основаніи общихъ правилъ продажи съ публичнаго торга невостребованныхъ грузовъ.

Представитель Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, А. М. Григоровъ, пояснилъ, что казенные винные склады въ правѣ принимать исключительно спиртъ и вино казеннаго приготовленія, что же касается вопроса о допущеніи къ торгамъ въ указанныхъ выше случаяхъ лицъ и не имѣющихъ установленныхъ на то разрѣшеній, то это безусловно невозможно, такъ какъ никто изъ властей не допуститъ у себя подобной продажи крѣпкихъ напитковъ.

Затѣмъ Представитель казенныхъ желѣзныхъ дорогъ Сѣверо-Западнаго раіона, В. А. Балашовъ, не отрицая возможности въ настоящее время единичныхъ случаевъ непродажи съ публичнаго торга невостребованныхъ отправокъ съ крѣпкими напитками, вмѣстѣ съ тѣмъ, пояснилъ, что съ введеніемъ Временныхъ Правилъ пріема желѣзными дорогами къ перевозкѣ спирта и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ

напитковъ, когда отправки съ крѣпкими напитками будутъ прив
желѣзными дорогами лишь по представленіи отправителями уста
ныхъ на то разрѣшеній, и перевозки будутъ совершаться исключ
по именнымъ накладнымъ, едва ли возможно будетъ опасаться не
означенныхъ грузовъ.

Далѣе, представителями нѣкоторыхъ дорогъ было высказано
ланіе, чтобы въ обезпеченіе интересовъ желѣзныхъ дорогъ причита
имъ платежи за перевозку крѣпкихъ напитковъ, за исключеніемъ
и вина казеннаго приготовленія, взимались впередъ.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, Общій Съѣздъ призналъ возмо
принять приведенныя выше Правила, дополнивъ ихъ лишь ука
на то, что при отправкахъ крѣпкихъ напитковъ, за исключеніемъ
и вина казеннаго приготовленія, провозная плата взимается впер
отмѣна существующаго порядка продажи винъ, а въ примѣчаніи
„распродажи“ замѣнить словомъ „продажи“. Наконецъ, Предст
Московско-Казанской желѣзной дороги, Г. Г. Кобылинскій, о
копію отношенія Управленія Московско-Казанской желѣзной
(Служба Движенія) въ Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія жел
дорогъ отъ 3-го декабря 1915 г. за № 464147/5140/19/15 слѣд
содержанія:

*Копія отношенія Управленія Московско-Казанской желѣзной
(Служба Движенія) въ Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія же
дорогъ отъ 3-го декабря 1915 г. за № 464147/5140/19/15.*

На станціи Голутвинъ Московско-Казанской ж. д. выгруж
числѣ эвакуированныхъ грузовъ:

а) 8 ящиковъ виноградnаго вина, вѣсомъ 38 п. и

б) 14 бочекъ виннаго спирта, вѣсомъ 537 п.

Владѣльцы этихъ грузовъ, несмотря на то, что они выгруже
въ концѣ сентября, до сихъ поръ не найдены и, въ виду отсутст
кументовъ, врядъ ли найдутся въ ближайшее время.

Въ виду наступившихъ морозовъ и могущей послѣдовать о
порчи вина, а также въ виду опасности хищенія его, Управле
сковско-Казанской ж. д. обращалось къ Управляющему Акц
сборами Московской губерніи съ ходатайствомъ о конфискаціи
ныхъ выше вина и спирта или о пріемѣ ихъ отъ Московско-Ка
ж. д. въ порядкѣ реквизиціи.

Управляющій Акцизными сборами отвѣтилъ, что онъ не
полномочій на конфискацію крѣпкихъ напитковъ и отъ приня
и спирта отказался.

Докладывая объ изложенномъ и отмѣчая безполезность и обремонительность дальнѣйшаго храненія крѣпкихъ напитковъ, связаннаго при этомъ съ возможностью порчи и хищенія ихъ, Управленіе дороги покорнѣйше проситъ указаній о порядкѣ ликвидаціи указанныхъ эвакуированныхъ крѣпкихъ напитковъ.

Къ сему Г. Г. Кобылинскій присовокупилъ, что онъ считаетъ существенно необходимымъ, въ интересахъ дѣла, просить Управленіе желѣзныхъ дорогъ снестись съ Акцизнымъ Вѣдомствомъ на предметъ выясненія того, какія мѣры могли бы быть теперь же приняты, впредь до утвержденія и введенія въ дѣйствіе настоящихъ Правилъ, для освобожденія желѣзнодорожныхъ складовъ отъ перечисленныхъ выше грузовъ.

Съ означеннымъ предложеніемъ Общій Съѣздъ согласился.

По симъ соображеніямъ **Общій Съѣздъ постановилъ:**

А) Принять Правила въ нижеслѣдующей редакціи:

I) Правила о ликвидаціи задержанныхъ и хранящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отправокъ спирта и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ.

1) Спиртъ и вино казеннаго приготовленія подлежатъ сдачѣ въ ближайшіе казенные винные склады, съ возмѣщеніемъ желѣзнымъ дорогамъ всѣхъ причитающихся за провозъ ихъ желѣзнодорожныхъ сборовъ и расходовъ по доставкѣ питей по желѣзнодорожнымъ путямъ до казенныхъ винныхъ складовъ.

Сдача спирта и вина казеннаго приготовленія въ казенные винные склады производится по особымъ актамъ, въ которыхъ чины акцизнаго надзора расписываются въ полученіи груза.

2) Остальные крѣпкіе напитки (водочныя издѣлія, коньякъ, виноградныя вина, пиво и проч.), кромѣ спирта и вина казеннаго приготовленія, допускаются къ продажѣ:

а) въ заведенія, имѣющія разрѣшенія на торговлю означенными напитками независимо отъ того, допущена ли въ нихъ въ настоящее время таковая торговля или нѣтъ;

б) лицамъ, имѣющимъ разрѣшенія Губернаторовъ или мѣстной полицейской власти на пріобрѣтеніе крѣпкихъ напитковъ, въ указанныхъ въ помянутыхъ разрѣшеніяхъ количествахъ,

в) во всѣ лазареты и больницы по представленіи таковыми соотвѣтствующихъ разрѣшеній Губернаторовъ или полицейской власти на пріобрѣтеніе крѣпкихъ напитковъ.

Примѣчаніе. Ближайшія условія продажи желѣзными доро
крѣпкихъ напитковъ опредѣляются Управляющими акцизными
рами по соглашенію съ желѣзнодорожнымъ начальствомъ.

II. Временныя Правила пріема желѣзными дорогами къ перевозкѣ сп и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ.

1) Спиртъ и вино казеннаго приготовленія, отправляемые часть лицами, принимаются къ перевозкѣ не иначе, какъ по предъявл соотвѣтствующаго разрѣшенія Акцизнаго надзора.

2) Остальные, кромѣ спирта и вина казеннаго приготовленія, к кіе напитки (водочныя издѣлія, коньякъ, виноградныя вина, пиво и пр принимаются желѣзными дорогами къ перевозкѣ:

а) при отправкахъ въ торговыя заведенія, по представленіи от вителемъ разрѣшенія Акцизнаго надзора на его перевозку до ука ной отправителемъ станціи и

б) при отправкахъ на имя лицъ, не содержащихъ помянутыхъ веденій, по предъявленіи отправителями такихъ же разрѣшеній Г наторовъ, Градоначальниковъ или Акцизнаго надзора.

3) Означенныя выше разрѣшенія слѣдуютъ вмѣстѣ съ дорожн документами на принятые къ перевозкѣ грузы, а по выдачѣ послѣд на станціяхъ назначенія получателямъ немедленно препровожда Управляющему акцизными сборами съ отмѣткою станцій назначен днѣ выдачи груза.

4) Отправки какъ спирта и вина казеннаго приготовленія, та другихъ крѣпкихъ напитковъ, принимаются желѣзными дорогами к ревозкѣ лишь по именнымъ накладнымъ, адресованнымъ на то у жденіе или лицо, которое значится въ разрѣшеніи.

5) При отправкахъ крѣпкихъ напитковъ (водочныя издѣлія, конь виноградныя вина, пиво и проч.), кромѣ спирта и вина казеннаго готовленія, провозныя деньги и дополнительные сборы взимаются редъ.

Б) Просить Управленіе желѣзныхъ дорогъ о сношеніи съ Глав Управленіемъ Неокладныхъ Сборовъ на предметъ выясненія того, мѣры могли бы быть теперь же приняты, впредь до утвержде введенія въ дѣйствіе настоящихъ Правилъ, для разгрузки желѣз рожныхъ складовъ отъ грузовъ съ крѣпкими напитками.

Приложеніе.

ПРОТОКОЛЪ

Коммиссіи, образованной CXLV Общимъ Съѣздомъ, по вопросу 26-му программы его занятій, о ликвидаціи задержанныхъ и хранящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отправокъ казеннаго спирта и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ.

Засѣданіе 4-го Сентября 1915 года.

Предсѣдатель . . . . . **В. А. Балашовъ.**

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Отъ Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ жел. дор. . . . . **В. С. Зелль.**
Отъ Владикавказской жел. дор. . . . . **М. Ф. Кривошеинъ.**
„ Московско-Казанской жел. дор. . . . . **Г. Г. Кобылинскій.**
„ Главнаго Управленія Удѣловъ . . . . . **В. В. Никифоровъ.**
„ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ **А. М. Григоровъ.**
„ Совѣта Съѣздовъ Промышленности и Торговли . . . . . **М. Н. Селиховъ.**
Секретарь Коммиссіи . . . . . **Е. Ф. Секретаревъ.**

По открытіи засѣданія, Коммиссіи были доложены обстоятельства возникновенія настоящаго вопроса, заключавшіяся въ слѣдующемъ.

Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, предложеніемъ отъ 15-го іюля с. г. за № 14024, сообщилъ:

Съ цѣлью ликвидаціи хранящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и не взятыхъ получателями, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, отправокъ казеннаго спирта и вина и другихъ крѣпкихъ напитковъ, вѣдомствомъ Путей Сообщенія было сдѣлано сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ по вопросу о томъ, какія мѣры въ этомъ направленіи могли бы быть предложены финансовымъ вѣдомствомъ, при условіи возмѣщенія желѣзнымъ дорогамъ причитающихся имъ за провозъ таковыхъ грузовъ платежей.

Изъ полученнаго по сему дѣлу отзыва усматривается, что, по
нію Министерства Финансовъ, для ликвидаціи хранящихся въ стан
ныхъ помѣщеніяхъ грузовъ съ крѣпкими напитками представлялось
возможнымъ установить слѣдующія основанія:

1) казенные спиртъ и вино подлежатъ сдачѣ въ ближайшіе ка
ные винные склады, съ возмѣщеніемъ желѣзнымъ дорогамъ причи
щагося за провозъ ихъ желѣзнодорожнаго тарифа и расходов
доставкѣ питей до казенныхъ винныхъ складовъ;

2) остальные крѣпкіе напитки, кромѣ казенныхъ спирта и в
въ виду невозможности безъ нарушенія установленныхъ до окон
военнаго времени правилъ питейной торговли свободнаго сбыта
могутъ быть продаваемы:

а) въ заведенія, имѣющія разрѣшенія на торговлю означен
напитками, независимо отъ того, допущена ли въ нихъ въ наст
время таковая торговля или нѣтъ; б) лицамъ, имѣющимъ разр
Губернаторовъ или мѣстной полицейской власти на пріобрѣтеніе
кихъ напитковъ, въ указанныхъ въ помянутыхъ разрѣшеніяхъ ко
ствахъ, и наконецъ в) во всѣ лазареты и больницы по предста
таковыми соотвѣтствующихъ разрѣшеній Губернаторовъ или пол
ской власти на пріобрѣтеніе крѣпкихъ напитковъ.

Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ ближайшія условія распр
желѣзными дорогами крѣпкихъ напитковъ опредѣляются Управля
акцизными сборами по соглашенію съ желѣзнодорожнымъ начальс

Установленіе какихъ-либо иныхъ путей для ликвидаціи храня
въ станціонныхъ помѣщеніяхъ желѣзныхъ дорогъ крѣпкихъ напи
не соотвѣтствовало бы дѣйствующимъ въ настоящее время узако
и распоряженіямъ правительства въ области питейной торговли,
вленнымъ къ утвержденію въ населеніи трезвости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ предупрежденіе на будущее время ско
на желѣзныхъ дорогахъ невыданныхъ получателямъ на станціяхъ
ченія крѣпкихъ напитковъ вслѣдствіе обязательныхъ постано
мѣстныхъ властей, а также для устраненія возможнаго водворенія
кихъ напитковъ въ мѣстности, въ коихъ существуетъ полное в
щеніе продажи означенныхъ напитковъ, въ дополненіе къ сущ
щимъ условіямъ пріема желѣзными дорогами къ перевозкѣ груз
крѣпкими напитками, Министерство Финансовъ предполагаетъ у
вить временно, до окончанія военныхъ дѣйствій, слѣдующія до
тельныя правила:

1) Казенные спиртъ и вино, отправляемые частными лицами
нимаются къ перевозкѣ только въ предѣлы данной губерніи и не

какъ по предъявленіи соотвѣтствующаго разрѣшенія мѣстнаго Управляющаго акцизными сборами;

2) остальные, кромѣ казенныхъ спирта и вина, крѣпкіе напитки (водочныя издѣлія, коньякъ, виноградныя вина, пиво и проч.) принимаются желѣзными дорогами къ перевозкѣ: а) при отправкахъ въ торговыя заведенія, производящія продажу означенныхъ напитковъ, по представленіи отправителемъ разрѣшеній Управляющаго акцизными сборами, въ раіонѣ коего находится станція назначенія груза, на его перевозку до указанной отправителемъ станціи и б) при отправкахъ на имя лицъ, не содержащихъ помянутыхъ заведеній, по предъявленіи отправителями такихъ же разрѣшеній Губернаторовъ, Градоначальниковъ или Управляющихъ акцизными сборами, въ раіонѣ коихъ находится станція назначенія отправляемаго груза.

Означенныя разрѣшенія должны слѣдовать вмѣстѣ съ принятыми къ перевозкѣ грузами, а при выдачѣ послѣднихъ на станціяхъ назначенія получателямъ немедленно препровождаться Управляющему акцизными сборами съ отмѣткою станціоннаго начальства о днѣ выдачи груза.

Имѣя въ виду, что нѣкоторыя изъ приведенныхъ выше предположеній Министерства Финансовъ касаются порядка опредѣленія взаимныхъ отношеній акцизнаго надзора и Управленій желѣзныхъ дорогъ, и что, въ интересахъ дѣла, представляется желательнымъ установить однообразныя для дорогъ сѣти условія примѣненія предположеній финансоваго вѣдомства по настоящему дѣлу, вопросъ этотъ былъ внесенъ Эксплоатаціоннымъ отдѣломъ Управленія жел. дорогъ на разсмотрѣніе CXLV Общаго Съѣзда.

По оглашеніи изложеннаго, Предсѣдатель Коммиссіи пояснилъ, что CXLV Общій Съѣздъ, не входя въ обсужденіе вопроса по существу, призналъ наиболѣе цѣлесоотвѣтственнымъ передать детальное обсужденіе предположеній Министерства Финансовъ въ особую Коммиссію съ тѣмъ, чтобы заключеніе ея было доложено одному изъ ближайшихъ Общихъ Съѣздовъ.

Предложивъ, затѣмъ, присутствующимъ высказаться о порядкѣ занятій, Предсѣдатель Коммиссіи указалъ, что онъ, съ своей стороны, полагалъ бы послѣдовательно разсмотрѣть конкретное предложеніе М-ва Финансовъ и, если встрѣтится къ тому надобность, внести въ таковое тѣ или другія измѣненія или дополненія, отмѣтивъ при этомъ, что предложеніе М-ва Финансовъ распадается на двѣ части, а именно: 1) на установленіе правилъ для ликвидаціи хранящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и не взятыхъ получателями, по независящимъ отъ нихъ

обстоятельствамъ, отправокъ спирта и вина казеннаго приготовл
другихъ крѣпкихъ напитковъ и 2) на установленіе на будущее
особыхъ условій пріема желѣзными дорогами къ перевозкѣ перечи
ныхъ выше напитковъ съ цѣлью предупрежденія скопленія этихъ
зовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а равнымъ образомъ для
ненія возможнаго водворенія крѣпкихъ напитковъ въ мѣстност
коихъ существуетъ полное воспрещеніе продажи означенныхъ
ковъ. Коммиссія, соглашаясь съ высказаннымъ В. А. Балаш
взглядомъ, перешла къ разсмотрѣнію предложенныхъ Министерст
Финансовъ условій ликвидаціи указанныхъ выше отправокъ. Вмѣ
симъ Коммиссія, въ виду нѣкоторой неясности вопроса, считала
ходимымъ установить, о ликвидаціи какихъ именно отправокъ
рѣчь, т. е. о задержанныхъ ли лишь на станціяхъ пути слѣдован
вообще о всѣхъ отправкахъ съ крѣпкими напитками, независим
того, будутъ ли онѣ находиться на станціи задержки, или на ста
отправленія или назначенія.

По обмѣнѣ по сему предмету мнѣніями, Коммиссія высказал
томъ смыслѣ, что вопросъ о ликвидаціи долженъ касаться вообще
этихъ отправокъ.

При разсмотрѣніи пункта 1 Правилъ Коммиссія полагала-бы
нованіе „Казенные спиртъ и вино“ замѣнить наименованіемъ „
и вино казеннаго приготовленія“, каковое наименованіе приня
изданныхъ въ развитіе ст. 40 Общ. Устав. Правилахъ продажи съ
наго торга невостребованныхъ грузовъ; въ отношеніи-же указ
возмѣщеніи желѣзнымъ дорогамъ причитающагося за провозъ жел
дорожнаго тарифа, формулировать таковые нѣсколько точнѣе, а
„съ возмѣщеніемъ желѣзнымъ дорогамъ всѣхъ причитающихся з
возъ ихъ желѣзнодорожныхъ сборовъ“.

Что-же касается указаній о возмѣщеніи желѣзнымъ дорогамъ
довъ по доставкѣ питей до казенныхъ винныхъ складовъ, то
предмету Представителемъ Совѣта постоянныхъ представителей
ныхъ жел. дор. Московскаго раіона В. С. Зелль было отмѣчен
этимъ самымъ какъ будто возлагается на желѣзныя дороги весь
труднительная для нихъ обязанность—доставка этихъ грузовъ до
ныхъ винныхъ складовъ, между тѣмъ, какъ, согласно Циркуляра
вленія жел. дор. отъ 16 октября 1912 г. № 28722 (Вѣстн. М-ва
Сообщ. № 43) доставка эта должна производиться средствами ак
вѣдомства.

Представитель Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ
Григоровъ пояснилъ, что Министерство Финансовъ, вводя это у

имѣло въ виду лишь тѣ случаи, когда доставка питей до казенныхъ винныхъ складовъ будетъ производиться по желѣзнодорожнымъ вѣтвямъ, а не гужомъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Коммиссія считала необходимымъ отмѣтить, что такъ какъ сдача этихъ отправокъ въ казенные винные склады будетъ производиться безъ внесенія сими послѣдними какой либо платы за стоимость самого груза, то, очевидно, таковыя отправки, въ отношеніи отвѣтственности по нимъ желѣзныхъ дорогъ передъ частными лицами, должны почитаться окончательно ликвидированными.

Сдача-же этихъ грузовъ въ казенные винные склады должна быть оформлена путемъ составленія соотвѣтственныхъ актовъ, на которыхъ чины акцизнаго надзора должны расписываться въ полученіи груза.

Пунктъ 2 Правилъ Коммиссія признавала необходимымъ пояснить, что именно слѣдуетъ понимать подъ „остальные крѣпкіе напитки“, поэтому и полагала начало этого пункта изложить такъ: 2) „остальные крѣпкіе напитки (водочныя издѣлія, коньякъ, виноградныя вина, пиво и проч.), кромѣ спирта и вина казеннаго приготовленія, въ виду невозможности безъ нарушенія установленныхъ до окончанія военнаго времени правилъ питейной торговли свободнаго сбыта ихъ могутъ быть продаваемы“.

Далѣе, по поводу учрежденій и лицъ, коимъ могутъ быть продаваемы желѣзными дорогами крѣпкіе напитки, было высказано пожеланіе, чтобы начальники станцій, на которыхъ имѣетъ быть произведена продажа этихъ грузовъ, независимо отъ общихъ публикацій о семъ, особо извѣщали-бы о предстоящихъ продажахъ ближайшіе къ станціямъ лазареты и больницы, дабы послѣдніе были въ курсѣ сего и могли принять участіе въ торгахъ.

Относительно опредѣленія ближайшихъ условій продажи крѣпкихъ напитковъ,—по соглашенію Управляющихъ акцизными сборами съ желѣзнодорожнымъ начальствомъ, В. С. Зелль отмѣтилъ, что, по его мнѣнію, пунктъ этотъ слѣдовало-бы изложить нѣсколько подробнѣе, указавъ въ чемъ именно могутъ заключаться условія.

На это Представитель Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ А. М. Григоровъ возразилъ, что опредѣлить заранѣе, въ чемъ будутъ заключаться условія продажи, съ точки зрѣнія акцизнаго надзора, весьма затруднительно, такъ какъ введеніе тѣхъ или иныхъ условій будетъ находиться въ непосредственной зависимости отъ мѣстныхъ распоряженій гражданской и военной властей.

По второй части предложенія Министерства Финансовъ—о дополненіи существующихъ условій пріема желѣзными дорогами къ перевозкѣ

грузовъ съ крѣпкими напитками,—Коммиссіею были высказаны слѣ
щія замѣчанія:

1) Указаніе въ пунктѣ 1-мъ Правилъ, что спиртъ и вино казен
приготовленія, отправляемые частными лицами, принимаются къ п
возкѣ только въ предѣлы данной губерніи, по мнѣнію Коммиссіи, мо
вызвать на станціи отправленія нежелательныя недоразумѣнія въ
случаяхъ, когда станціи отправленія и назначенія будутъ находиться
одной губерніи, а путь между ними будетъ пролегать по другой г
ніи. Да и кромѣ того, станція отправленія не всегда можетъ знать
какой именно губерніи расположена станція назначенія, такъ какъ
вѣтственныхъ руководствъ для сего на станціяхъ не имѣется.

2) Указанія въ томъ-же пунктѣ на выдачу разрѣшеній мѣст
Управляющими акцизными сборами могутъ иногда ставить станціи
правленія въ затрудненіе при пріемкѣ отправокъ съ крѣпкими напит
къ перевозкѣ, такъ какъ станціямъ можетъ быть вовсе неизвѣстно, к
именно Акцизное Управленіе, по отношенію къ данной станціи, явл
мѣстнымъ; поэтому Коммиссія и полагала бы замѣнить это указан
правилахъ словами „Акцизный надзоръ“.

3) По тѣмъ-же соображеніямъ-затруднительности для станціи от
ленія удостовѣряться, кто имѣетъ право на продажу крѣпкихъ напит
изъ пункта 2-го правилъ слова: „производящія продажу означенныхъ
питковъ“, слѣдуетъ исключить.

Затѣмъ Коммиссія считала необходимымъ отмѣтить, что всѣ
отправки, какъ спирта и вина казеннаго приготовленія, такъ и ос
ныхъ крѣпкихъ напитковъ, должны быть только именныя, адресова
на то учрежденіе или лицо, которому выдано разрѣшеніе.

Въ заключеніе Коммиссія приняла правила въ нижеслѣдую
редакціи:

**I) Правила о ликвидаціи задержанныхъ и хранящихся на станціяхъ
лѣзныхъ дорогъ отправокъ спирта и вина, водочныхъ издѣлій и дру
крѣпкихъ напитковъ.**

1) Спиртъ и вино казеннаго приготовленія подлежатъ сдач
ближайшіе казенные винные склады, съ возмѣщеніемъ желѣзнымъ до
гамъ всѣхъ причитающихся за провозъ ихъ желѣзнодорожныхъ сбор
и расходовъ по доставкѣ питей по желѣзнодорожнымъ путямъ до ка
ныхъ винныхъ складовъ.

Сдача спирта и вина казеннаго приготовленія въ казенные вин
склады производится по особымъ актамъ, въ которыхъ чины акциз
надзора расписываются въ полученіи груза.

2) Остальные крѣпкіе напитки (водочныя издѣлія, коньякъ, виноградныя вина, пиво и проч.), кромѣ спирта и вина казеннаго приготовленія, допускаются къ продажѣ:

а) въ заведенія, имѣющія разрѣшенія на торговлю означенными напитками независимо отъ того, допущена ли въ нихъ въ настоящее время таковая торговля или нѣтъ;

б) лицамъ, имѣющимъ разрѣшенія Губернаторовъ или мѣстной полицейской власти на пріобрѣтеніе крѣпкихъ напитковъ, въ указанныхъ въ помянутыхъ разрѣшеніяхъ количествахъ;

в) во всѣ лазареты и больницы по представленіи таковыми соотвѣтствующихъ разрѣшеній Губернаторовъ или полицейской власти на пріобрѣтеніе крѣпкихъ напитковъ.

Примѣчаніе. Ближайшія условія распродажи желѣзными дорогами крѣпкихъ напитковъ опредѣляются Управляющими акцизными сборами по соглашенію съ желѣзнодорожнымъ начальствомъ.

II) Временныя Правила пріема желѣзными дорогами къ перевозкѣ спирта и вина, водочныхъ издѣлій и другихъ крѣпкихъ напитковъ.

1) Спиртъ и вино казеннаго приготовленія, отправляемые частными лицами, принимаются къ перевозкѣ не иначе, какъ по предъявленіи соотвѣтствующаго разрѣшенія Акцизнаго надзора.

2) Остальные, кромѣ спирта и вина казеннаго приготовленія, крѣпкіе напитки (водочныя издѣлія, коньякъ, виноградныя вина, пиво и пр.) принимаются желѣзными дорогами къ перевозкѣ:

а) при отправкахъ въ торговыя заведенія, по представленіи отправителемъ разрѣшенія Акцизнаго надзора на его перевозку до указанной отправителемъ станціи и

б) при отправкахъ на имя лицъ, не содержащихъ помянутыхъ заведеній, по предъявленіи отправителями такихъ же разрѣшеній Губернаторовъ, Градоначальниковъ или Акцизнаго надзора.

3) Означенныя выше разрѣшенія слѣдуютъ вмѣстѣ съ дорожными документами на принятые къ перевозкѣ грузы, а по выдачѣ послѣднихъ на станціяхъ назначенія получателямъ немедленно препровождаются Управляющему акцизными сборами съ отмѣткою станцій назначенія о днѣ выдачи груза.

4) Отправки какъ спирта и вина казеннаго приготовленія, такъ и другихъ крѣпкихъ напитковъ, принимаются желѣзными дорогами къ перевозкѣ лишь по именнымъ накладнымъ, адресованнымъ на то учрежденіе или лицо, которое значится въ разрѣшеніи.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 11. Объ отпечатаніи отдѣльными оттисками вѣдомостей о сложеніи отвѣтственности въ доставкѣ грузовъ.
(VII Съѣздъ Нач. Сл. и Контр. Сбор., вопр. 26).

Управленіемъ Юго-Западныхъ жел. дорогъ, отношеніемъ отъ 21 іюня 1914 г. за № 11098, было внесено на обсужденіе VII Съѣзда Начальниковъ Службъ и Контролей Сборовъ слѣдующее:

„Въ ряду исковыхъ дѣлъ, предъявляемыхъ къ желѣзнымъ дорогамъ, наиболѣе значительными по количеству являются требованія о вознагражденіи за просрочку въ доставкѣ грузовъ. При защитѣ этого рода дѣлъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда просрочка произошла вслѣдствіе перерыва движенія, на обязанности желѣзныхъ дорогъ лежитъ представленіе Суду публикацій объ освобожденіи желѣзныхъ дорогъ отъ отвѣтственности за несвоевременную доставку грузовъ. Изготовленіе и посвидѣтельствованіе выписей о сложеніи отвѣтственности, въ особенности въ случаяхъ нагроможденія въ одномъ и томъ же дѣлѣ значительнаго количества разнородныхъ отправокъ, представляетъ огромный трудъ, зачастую непосильный для Юридическихъ Отдѣловъ.

Это обстоятельство, а также и то, что Суды обыкновенно возвращаютъ повѣреннымъ экземпляръ, посвидѣтельствованный Начальникомъ дороги, въ обмѣнъ на копію, завѣренную повѣреннымъ, побудило нѣкоторыя изъ желѣзныхъ дорогъ, вмѣсто изготовленія выписей въ каждомъ особомъ случаѣ, издавать въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ вѣдомости о сложеніи отвѣтственности по мѣсяцамъ *за каждый годъ*. Изготовленныя такимъ способомъ выписи, помимо дешевизны (Р.-Ур. ж. д.—20 коп. экземпляръ), имѣютъ еще и то преимущество, что, заключая въ себѣ полное собраніе случаевъ сложенія отвѣтственности, представляютъ существенное значеніе для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ.

Такъ какъ вѣдомости о сложеніи отвѣтственности печатаются въ Сборникахъ Тарифовъ, то изданіе отдѣльныхъ экземпляровъ, при наличіи набора (клише), могло бы быть съ наименьшей затратой средствъ произведено Редакціей Сборника Тарифовъ, поэтому названное Управленіе полагало, что бывшее на CXIII Общемъ Съѣздѣ, по вопросу 12-й программы, сужденіе не получило должнаго рѣшенія исключительно по какому-то недоразумѣнію: видимо, дороги недостаточно уяснили себѣ полезность такого изданія, а Редакція, въ виду сравнительно небольшого заказа, назначила слишкомъ высокую цѣну за 1 экземпляръ (1 р. 50 к.).

Справка I.

Вопросъ этотъ первоначально обсуждался на CIX Общемъ Съѣздѣ (вопр. 114), причемъ Съѣздъ, находя, что заготовленіе упомянутыхъ оттисковъ въ одномъ учрежденіи обойдется значительно дешевле заготовки ихъ каждою дорогою для себя и, кромѣ того, имѣя въ виду, что таковые оттиски, печатаемые Редакціею Сборника Тарифовъ, имѣли бы то же офиціальное значеніе, что и самые №№ Сборника, положилъ: запросить всѣ дороги о потребномъ для нихъ количествѣ экземпляровъ означенныхъ вѣдомостей и просить Завѣдывающаго дѣлами, по полученіи отвѣтовъ, снестись съ Редакціей Сборника Тарифовъ на предметъ опредѣленія цѣны экземпляра, включая стоимость разсылки дорогамъ отдѣльныхъ оттисковъ въ затребованномъ каждою дорогою количествѣ.

Въ результатѣ дорогами было затребовано около 5000 экземпляровъ.

Редакціей Сборника Тарифовъ стоимость одного мѣсячнаго экземпляра была опредѣлена въ 12½ коп., что въ годъ составитъ 1 р. 50 к. за экземпляръ.

Въ виду того, что нѣкоторыми желѣзными дорогами отдѣльные оттиски означенныхъ вѣдомостей уже печатались въ частныхъ типографіяхъ, причемъ стоимость годового экземпляра обходилась всего въ 20 коп., CXIII Общій Съѣздъ (вопр. 121) отказался отъ услугъ Редакціи Сборника Тарифовъ въ этомъ дѣлѣ, и вопросъ остался открытымъ.

Справка II.

Въ полученныхъ въ настоящее время отзывахъ дорогъ по сему вопросу Управленія дорогъ Забайкальской, Самаро-Златоустовской, Средне-Азіатской и Томской высказываются за безусловную полезность для дѣла изданія такихъ отдѣльныхъ оттисковъ вѣдомостей о сложеніи отвѣтственности; Юрисконсультъ же Правленія Общества Московско-Виндаво-Рыбинской ж. дороги высказалъ, кромѣ того, пожеланіе, чтобы эти оттиски вѣдомостей печатались,—либо какъ приложеніе къ Сборнику Тарифовъ, либо по распоряженію какого-нибудь правительственнаго учрежденія, каковой порядокъ представилъ бы значительныя удобства при представленіи этихъ вѣдомостей въ Судъ.

Управленіе Сѣверо-Западныхъ ж. дорогъ (отношеніемъ отъ 3 января с.г. за № 35936/29) признаетъ болѣе удобнымъ для себя дѣлать выписки изъ вѣдомостей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ считаетъ недостигающимъ цѣли.

Сужденія VII Съѣзда.

При обмѣнѣ мнѣніями по сему вопросу на VII Съѣздѣ Начальниковъ Службъ и Контролей Сборовъ было высказано предположеніе, по возможности достигнуть значительнаго пониженія цѣны печатанія требуемыхъ вѣдомостей противъ цѣны 1 руб. 50 коп. за экземпляръ,

заявленной Редакціей Сборника Тарифовъ, принемъ всѣми участник
Съѣзда удостовѣрялось, что наличіе такихъ вѣдомостей весьма поле
и сократитъ работу Управленій.

Заключеніе VII Съѣзда.

Придавая послѣднему соображенію преимущественное значе
VII Съѣздъ единогласно **призналъ** печатаніе этихъ вѣдомостей вес
полезнымъ и поэтому **постановилъ:** доложить Общему Съѣзду о желат
ности и полезности для дорогъ имѣть печатные отдѣльные оттиски
домостей о сложеніи отвѣтственности и просить соотвѣтственнаго ра
ряженія Общаго Съѣзда о снабженіи такими вѣдомостями всѣхъ
лѣзныхъ дорогъ, при условіи перепечатки ихъ распоряженіемъ Об
Съѣзда, если таковой способъ печатанія окажется выгоднѣе, приня
во вниманіе что типографскія работы Съѣзда производятся по уста
леннымъ цѣнамъ. (Цирк. Зав. дѣл. О. С. отъ 1 іюля 1915 г. № 262/19

Справка I.

Согласно договора съ типографіей П. П. Сойкина на печа
изданій Общаго Съѣзда, отпечатаніе 5000 вѣдомостей о сложеніи от
ственности, объемомъ въ 21 страницу (принятъ средній объемъ за од
мѣсяцъ) обойдется около 5 коп. за экземпляръ, а за годъ около 60
за экземпляръ.

Справка II.

При печатаніи вѣдомостей о сложеніи отвѣтственности въ собствен
типографіи Общаго Съѣзда, въ количествѣ 5000 экземпляровъ, стоим
выразится: при объемѣ вѣдомости въ 21 страницу — около 4 коп.,
объемѣ вѣдомости въ одинъ печатный листъ (16 страницъ) — 3 к.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Общій Съѣздъ, обмѣнявшись мнѣніями по сему вопросу и имѣ
виду, что таковой, съ точки зрѣнія необходимости для желѣзн
дорогъ имѣть разсматриваемыя вѣдомости въ видѣ отдѣльныхъ еже
сячныхъ печатныхъ оттисковъ, предрѣшенъ въ положительномъ см
какъ предыдущими Общими Съѣздами, такъ и VII Съѣздомъ Нач
никовъ Службъ и Контролей Сборовъ, **постановилъ:** перепечатку, по
таемыхъ въ Сборникѣ Тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, е
мѣсячныхъ „вѣдомостей случаевъ пріостановки передвиженія груз
при коихъ подлежащія желѣзныя дороги, въ силу статей 100 и
Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, освобождаются
отвѣтственности за непріемъ грузовъ на станціи, а равно за просро
въ доставкѣ грузовъ“, производить, начиная съ января мѣсяца 1916 г

въ собственной Общаго Съѣзда типографіи въ затребованномъ всѣми желѣзными дорогами количествѣ экземпляровъ. О количествѣ экземпляровъ означенныхъ вѣдомостей потребномъ для отдѣльныхъ дорогъ, просить Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда запросить всѣ желѣзныя дороги особымъ циркуляромъ.

Стоимость печатанія вѣдомостей о сложеніи отвѣтственности должна быть оплачиваема желѣзными дорогами Конторѣ Общаго Съѣзда отдѣльно отъ всякихъ остальныхъ платежей, по особымъ счетамъ.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 12. Объ участіи желѣзныхъ дорогъ въ содержаніи и оборудованіи организуемыхъ Министерствомъ Земледѣлія лабораторій для спеціальнаго изученія главнѣйшихъ вредителей зерна (амбарный долгоносикъ, амбарная моль, хлѣбный клещъ и имъ под.).

Департаментъ Земледѣлія, отношеніемъ отъ 31-го іюля с./г. № 25076, обращеннымъ въ Коммерческій Отдѣлъ Министерства Пут Сообщенія, сообщилъ слѣдующее:

Въ настоящее время, когда правительственныя и общественн организаціи особенно заинтересованы въ наилучшей реализаціи урожае главнымъ образомъ, при посредствѣ сѣти элеваторовъ и зернохранилищ возникаетъ вопросъ о способахъ наиболѣе цѣлесообразной защиты зер въ хранилищахъ отъ различнаго рода вредителей изъ міра насѣкомы и вытекающей отсюда необходимости всесторонняго изученія обра жизни этихъ послѣднихъ въ естественныхъ условіяхъ храненія хлѣ

Въ числѣ этихъ вредителей первое мѣсто занимаютъ: амбарны долгоносикъ, амбарная моль, хлѣбный клещъ и имъ под., являющіе предметомъ постоянныхъ давнишнихъ жалобъ какъ со стороны адм нистраціи хлѣбохранилищъ Государственнаго Банка, Интендантства Вѣдомства Путей Сообщенія, такъ равно и многихъ кооперативов О необходимости безотлагательнаго изученія этихъ вредителей зер высказался, между прочимъ, и послѣдній Всероссійскій Съѣздъ дѣятел по прикладной энтомологіи состоявшійся въ г. Кіевѣ въ 1913 году.

Признавая, съ своей стороны, что настоящій вопросъ имѣетъ вн ное значеніе еще и потому, что при наличіи такого рода вредител правительственныя и общественныя хлѣбохранилища могутъ являть очагами зараженія хлѣба при дальнѣйшихъ перевозкахъ и размѣщ ніяхъ его, что представляется во всѣхъ отношеніяхъ нежелательным Департаментъ Земледѣлія считалъ бы необходимымъ организовать с текущаго же года спеціальное изученіе главнѣйшихъ вредителей зер Изслѣдованія эти имѣется въ виду поручить состоящему при Департ ментѣ спеціалисту по прикладной энтомологіи Г. С. Судейкину.

Что касается расходовъ на такого рода изслѣдованія, то для это требовалось бы, въ интересахъ дѣла, оборудованіе нѣсколькихъ, въ р личныхъ раіонахъ Россіи соотвѣтственнымъ образомъ устроенныхъ, лаб раторій.

Единовременные расходы по устройству одной такой лаборатор согласно прилагаемой при семъ смѣтѣ, выражаются въ суммѣ 2.000 р лей, а ежегодные расходы по содержанію ея 2.700 рублей.

Такъ какъ въ настоящемъ вопросѣ заинтересованы и другія, поименованныя выше, учрежденія, и, кромѣ того, при ограниченности соотвѣтственныхъ своихъ кредитовъ, Департаментъ лишенъ возможности осуществить означенное мѣропріятіе въ полномъ объемѣ изъ своихъ средствъ, то, по мнѣнію Департамента, для упомянутыхъ выше учрежденій имѣлись бы основанія придти на помощь Департаменту въ этомъ дѣлѣ, при чемъ въ зависимости отъ размѣра матеріальной поддержки, могущей быть оказанной Департаменту этими учрежденіями, и будетъ зависѣть широта постановки означенныхъ изслѣдованій, въ смыслѣ пріуроченія большаго или меньшаго числа хлѣбохранилищъ къ этимъ изслѣдованіямъ.

О вышеизложенномъ Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь сообщить Коммерческому Отдѣлу Министерства Путей Сообщенія, съ покорнѣйшей просьбой, почтить въ возможно непродолжительномъ времени увѣдомленіемъ о томъ, находилъ ли бы возможнымъ Коммерческій Отдѣлъ принять участіе въ намѣченномъ Департаментомъ дѣлѣ изученія вредителей зерна, и, въ утвердительномъ случаѣ, какія средства могли бы быть ассигнованы на этотъ предметъ Коммерческимъ Отдѣломъ Министерства Путей Сообщенія.

Вслѣдствіе сего, Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія жел. дор., предложеніемъ отъ 8 августа с./г. за № 15676, просилъ внести означенный въ заголовкѣ вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда, о чемъ дороги были оповѣщены циркуляромъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда отъ 11-го августа с./г. за № 313/2401.

Справка.

На CXIX, CXXV и CXXVIII Общихъ Съѣздахъ разсматривался вопросъ (в. 45, 17 и 3 прогр.) о томъ, какъ должны поступать станціи отправленія, прибытія и попутныя въ случаѣ обнаруженія въ предъявленныхъ къ перевозкѣ или перевозимыхъ хлѣбныхъ грузахъ жучка-долгоносика, причемъ CXXVIII Общій Съѣздъ, между прочимъ, постановилъ:

Просить желѣзныя дороги доставить Завѣдывающему дѣлами Общаго Съѣзда свѣдѣнія за 1912 г. и, если окажется возможнымъ, за 1911 г. о количествѣ предъявленныхъ и удовлетворенныхъ претензій за порчу хлѣбныхъ грузовъ жучкомъ-долгоносикомъ, а также о суммахъ, уплаченныхъ ими по указаннымъ претензіямъ, и по полученіи просимыхъ свѣдѣній обсудить настоящій вопросъ на одномъ изъ послѣдующихъ Общихъ Съѣздовъ.

Изъ поступившихъ по сему предмету отзывовъ дорогъ усматривается, что въ практикѣ большинства дорогъ (Московско-Кіево-Воронежской, Риго-Орловской, Николаевской, Либаво-Роменской, Московско-

Казанской, Сызрано-Вяземской, Средне-Азіатской, Пермской, Московск
Виндаво-Рыбинской, Полѣсскихъ, Сѣверныхъ, Троицкой, Екатерининск
Самаро-Златоустовской, Привислинскихъ и Богословской) за періо
1911—12 гг. не было претензій за порчу хлѣбныхъ грузовъ жучком
долгоносикомъ. Только на Юго-Восточныхъ ж. д. было нѣсколько сл
чаевъ обнаруженія на станціяхъ назначенія жучка-долгоносика въ хл
ныхъ грузахъ, принятыхъ къ перевозкѣ станціями Юго-Восточны
ж. д.; тѣмъ не менѣе, претензій за порчу хлѣбныхъ грузовъ жучко
долгоносикомъ къ Юго-Восточнымъ дорогамъ не было предъявле
Одна лишь претензія, въ суммѣ 180 руб., была предъявлена къ Рязанс
Уральской жел. дорогѣ, но въ виду того, что хлѣбный грузъ, зараженны
жучкомъ-долгоносикомъ, прибылъ съ Московско-Кіево-Воронежской ж.
вышеозначенная претензія была направлена на разсмотрѣніе въ Упр
вленіе этой дороги. Послѣдняя, не признавъ себя виновной, въ удов
твореніи претензіи отказала.

Сужденія Общаго Съѣзда.

Въ засѣданіи настоящаго Общаго Съѣзда первое слово было пре
ставлено Представителю Департамента Земледѣлія Г. С. Судейкин
который высказалъ слѣдующія соображенія. Всѣмъ извѣстно, каки
народнымъ бичемъ являются различнаго рода вредители зерна изъ мі
насѣкомыхъ, борьба съ которыми до сего времени почти не изучен
Жалобы на вредителя зерна, въ особенности въ настоящее время, ра
даются со всѣхъ сторонъ. Смѣло можно сказать, что нѣтъ ни одно
русскаго зернохранилища, ни одного амбара, гдѣ-бы зерно не бы
зараженo. Въ послѣднее время въ Департаментъ Земледѣлія поступи
предложеніе отъ Государственнаго Банка произвести обслѣдованіе всѣ
принадлежащихъ ему элеваторовъ, которые также уже заражены. Про
вести успѣшно дезинфекцію такихъ громадныхъ помѣщеній, каки
являются зернохранилища, представляется дѣломъ весьма сложны
Въ 1912 году была произведена дезинфекція зернохранилища Московск
Кіево-Воронежской жел. дор., въ г. Воронежѣ. Это была первая бол
шая дезинфекція зернохранилища и, конечно, были допущены ошибк
но, насколько извѣстно, и въ настоящее время дезинфекція этого элев
тора продолжается тѣмъ-же способомъ, съ допущеніемъ тѣхъ-же оп
бокъ. Это объясняется полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо свѣдѣній п
вопросу о борьбѣ съ этими вредителями. Для успѣшнаго веденія борьб
необходимо знать врага, а для сего надлежитъ обратить особое вн
маніе на изученіе біологіи этихъ вредителей, жизнь которыхъ прот
каетъ въ Россіи при разныхъ условіяхъ. Изученіе образа жизни жуч

укажетъ тѣ моменты, въ которые вредитель является наиболѣе уязвимымъ. Возлагать эту работу на уже существующія энтомологическія станціи не представляется возможнымъ, такъ какъ онѣ чрезмѣрно обременены работою, предъявляемою къ нимъ земствами. Все это взятое приводитъ Департаментъ Земледѣлія къ заключенію о необходимости спеціализировать вопросъ по изученію борьбы съ вредителями зерна. Съ этою цѣлью Департаментъ Земледѣлія предлагаетъ организовать центральную лабораторію здѣсь, въ Петроградѣ, и въ 2-хъ или 3-хъ пунктахъ Россіи подотдѣлы, подъ общимъ наблюденіемъ центральной лабораторіи. Единовременные расходы по устройству одной такой лабораторіи выразятся въ суммѣ 2.000 руб., а ежегодные расходы по содержанію ея 2.700 руб.

Такъ какъ Департаментъ Земледѣлія лишенъ возможности осуществить означенное мѣропріятіе въ полномъ объемѣ изъ своихъ средствъ, то онъ и рѣшилъ обратиться къ учрежденіямъ, въ этомъ дѣлѣ заинтересованнымъ. Вопросъ этотъ въ Государственномъ Банкѣ, по всѣмъ вѣроятіямъ, разрѣшится въ благопріятномъ для Департамента смыслѣ, Интендантское-же вѣдомство затруднено въ средствахъ на 1916 г.

Предсѣдатель Съѣзда М. П. Федоровъ указалъ, что, по его мнѣнію, желѣзныя дороги, какъ предпріятіе перевозочное, менѣе другихъ заинтересованы въ этомъ дѣлѣ. Изъ приведенной въ докладѣ справки усматривается, что въ періодъ времени 1911—1912 г. въ практикѣ большинства желѣзныхъ дорогъ не было претензій за порчу хлѣбныхъ грузовъ жучкомъ-долгоносикомъ. Вопросъ о борьбѣ съ вредителями зерна долженъ быть отнесенъ къ числу вопросовъ общегосударственныхъ и, казалось-бы, нѣтъ достаточныхъ основаній привлекать желѣзныя дороги къ участію въ настоящемъ дѣлѣ путемъ выдачи извѣстной субсидіи.

Представитель Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. Ю. А. Лэмпицкій, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ М. П. Федорова, что борьба со всякими вредителями зерна есть дѣло высокой степени государственное, заявилъ, что прибѣгать въ этомъ вопросѣ за участіемъ къ желѣзнымъ дорогамъ, которыя имѣютъ къ этому дѣлу очень далекое отношеніе, какъ будто нельзя, потому что, если идти этимъ путемъ, то желѣзнымъ дорогамъ придется принимать участіе въ разныхъ другихъ мѣрахъ государственнаго значенія, что, конечно, для желѣзныхъ дорогъ совершенно невозможно.

Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ жел. дор. Ф. О. Магазингъ, раздѣляя точку зрѣнія предыдущихъ представителей отъ дорогъ, тѣмъ не менѣе считалъ необходимымъ отмѣтить, что, по его мнѣнію нельзя сказать, что желѣзныя дороги абсолютно не

заинтересованы въ обсуждаемомъ вопросѣ. Конечно, въ дѣлѣ борь
съ вредителями зерна, главнымъ образомъ, заинтересованы: все сельск
хозяйство, зернохранилища Государственнаго Банка и Интендантск
вѣдомство, и доля заинтересованности желѣзныхъ дорогъ, по сравнен
съ другими учрежденіями, является весьма малою. Поэтому, казало
бы, если разсматривать вопросъ объ участіи желѣзныхъ дорогъ
этомъ расходѣ, то необходимо предварительно выяснить, въ какой м
примутъ въ немъ участіе Государственный Банкъ и Интендантст
было-бы совершенно неправильно весь расходъ или большую его час
относить на желѣзныя дороги.

Затѣмъ, представитель казенныхъ желѣзныхъ дорогъ южнаго райо
Л. И. Изюмовъ пояснилъ, что три года тому назадъ, въ Совѣщаніи п
Медицинскомъ Совѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, былъ подн
вопросъ о борьбѣ съ различными вредителями зерна. Участвуя вмѣс
съ В. С. Зеллемъ въ этомъ Совѣщаніи, въ качествѣ представител
отъ Министерства Путей Сообщенія, они всемѣрно поддерживали
точку зрѣнія, что Министерство Путей Сообщенія и желѣзныя доро
вообще говоря, въ этой борьбѣ принять участія не могутъ. Ими бы
выставленъ тотъ принципъ, что борьба съ различнаго рода вредителя
не должна быть возложена на желѣзныя дороги: послѣднія принимаю
грузъ, какой имъ сдаютъ для перевозки, никакой порчи въ этомъ отн
шеніи не знаютъ.

Въ означенномъ выше Совѣщаніи присутствовало много спеціал
стовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и засоренно
травъ, которые и выясняли вліяніе вредителей на здоровье населенія. Ес
считаться со всѣмъ этимъ, то желѣзнымъ дорогамъ пришлось-бы пр
нимать участіе въ самыхъ разнообразныхъ дѣлахъ. Желѣзнымъ дор
гамъ разъ навсегда слѣдовало-бы установить тотъ принципъ, что о
субсидируютъ или участвуютъ своими средствами въ такихъ толь
дѣлахъ, которыя носятъ чисто желѣзнодорожный характеръ, напр., пр
питка шпалъ, каменноугольныя, вообще такія, которыя имѣютъ специа
ное для желѣзнодорожныхъ перевозокъ значеніе. Нѣтъ такого предме
торговли или домашняго обихода, человѣка здороваго или больно
котораго-бы желѣзныя дороги не перевозили. Поэтому, способствуя т
или иной отрасли сельскаго хозяйства или-же народному здрав
желѣзныя дороги могли бы, при такой постановкѣ дѣла, нести расход
по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію органовъ государственной влас

Въ заключеніе Л. И. Изюмовъ указалъ, что, во всякомъ случаѣ, с
присоединяется къ мнѣнію Ф. О. Магазинга, и если-бы желѣзнымъ дор
гамъ пришлось принять участіе въ дѣлѣ организаціи лабораторіи,

предварительно необходимо выяснить доли расходовъ другихъ, болѣе заитересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, учрежденій.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Общій Съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что, по существу, всѣ расходы по оборудованію и содержанію организуемыхъ Министерствомъ Земледѣлія лабораторій для спеціальнаго изученія главнѣйшихъ вредителей зерна должны бы относиться на счетъ Государственнаго Казначейства. Если-бы, тѣмъ не менѣе, однако, расходы эти пришлось принять на счетъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, то, во всякомъ случаѣ, впредь до установленія долей участія въ нихъ болѣе заитересованныхъ, чѣмъ желѣзныя дороги, вѣдомствъ, Общій Съѣздъ не можетъ принять опредѣленнаго по сему вопросу рѣшенія.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 13. Объ устраненіи задержки платежей по разсчетамъ, производимымъ при посредствѣ Общаго Съѣзда за ремонтъ щитовъ, возобновленіе и ремонтъ рѣшетокъ для перевозки крупнаго рогатаго скота, за непризпособленные вагоны къ 750 пуд. нагрузкѣ, по ревизіи буксъ и другихъ предметовъ. *(VII Съѣздъ Нач. Сл. и Контр. Сб., в. 14).*

Означенный вопросъ былъ внесенъ на обсужденіе VII Съѣзда Н чальниковъ Службъ и Контролей Сборовъ Правленіемъ Общества Юг Восточныхъ жел. дор., сообщившимъ, отношеніемъ отъ 22 ноября 1914 за № 6731/39545/8981, слѣдующее:

Юго-Восточнымъ жел. дорогамъ причитается получить съ Общ Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ за ремонтъ щитов возобновленіе и ремонтъ рѣшетокъ для перевозки крупнаго рогат скота, за неприспособленные вагоны къ 750 п. нагрузкѣ, по рев буксъ и другимъ разсчетамъ нижеслѣдующія суммы, согласно цирку ровъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда:

отъ 20 февраля с. г.	за № 1007	14.180	руб.	09	коп.
„ 4 марта „ „	„ № 1215	44.404	„	40	„
„ 10 „ „	„ № 1337	7.964	„	74	„
„ 12 „ „	„ № 1339	382	„	58	„
„ 21 „ „	„ № 1514	10.628	„	40	„
„ 16 апрѣля „	„ № 1765	10.787	„	32	„
„ 21 мая „	„ № 2532	8.006	„	76	„
„ 30 „ „	„ № 2714	5.471	„	94	„
„ 4 іюня „	„ № 2766	952	„	92	„
„ 5 „ „	„ № 2772	21.967	„	83	„
	Итого	124.746	руб.	98	коп.

Причитается съ Юго-Восточныхъ жел. дорогъ:

По циркуляру отъ 4 марта 1914 г.	за № 1216	1.196 р.	18 к.
„ „ „ 2 мая „	„ № 2210	738 „	97 „
	Итого	1935 р.	15 к.

Такимъ образомъ, согласно вышеприведенныхъ данныхъ, всег причитается Юго-Восточнымъ жел. дорогамъ 122.811 р. 83 к., но так какъ означенная сумма Общимъ Съѣздомъ своевременно уплачена н была, то Правленіе Общества Юго-Восточныхъ жел. дор., отношеніем отъ 18 іюня 1914 года за № 2857/4994 на имя Завѣдывающаго дѣлам Общимъ Съѣздомъ, просило о скорѣйшей уплатѣ таковой.

Затѣмъ, по справкѣ въ Общемъ Съѣздѣ оказалось, *что казенными жел. дорогами слѣдуемыя съ нихъ по симъ разсчетамъ суммы не внесены на текущій счетъ Общаго Съѣзда*, въ зависимости отъ чего и задерживается уплата дорогамъ означенныхъ суммъ; между тѣмъ, такая длительная задержка уплаты причитающихся суммъ, наноситъ матеріальный ущербъ дорогамъ, тѣмъ болѣе, что проценты за несвоевременную уплату Съѣздомъ не начисляются.

Въ виду изложеннаго, Правленіе Общества Юго-Восточныхъ ж. д. просило Съѣздъ, во избѣжаніе такихъ убыточныхъ задержекъ платежей, — или установить начисленіе %% за задержку ихъ, или-же всѣ подобные платежи включать въ разсчеты съ чужими дорогами черезъ посредство Государственнаго Банка.

Заключеніе VII Съѣзда.

Не признавъ возможнымъ входить въ обсужденіе настоящаго вопроса, какъ не относящагося до компетенціи разсчетно-учетныхъ учрежденій, VII-ой Съѣздъ постановилъ — представить таковой на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда. (Цирк. Зав. дѣл. О. С. отъ 1 іюля 1915 г. № 261/1939).

По заслушаніи изложеннаго и послѣдовавшихъ разъясненій Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, Общій Съѣздъ единогласно пришелъ къ заключенію, что для устраненія на будущее время, подобныхъ разсматриваемому, нежелательныхъ явленій, представляется необходимымъ выработать опредѣленныя для производства этихъ разсчетовъ между дорогами правила, отсутствіе которыхъ до сего времени и служило, главнымъ образомъ, причиною къ продолжительной, иногда, задержкѣ дорогами причитающихся съ нихъ, въ пользу другихъ дорогъ, суммъ.

Въ виду сего **Общій Съѣздъ постановилъ**: для всесторонняго разсмотрѣнія этого дѣла и проектированія соотвѣтственныхъ предположеній образовать особую Комиссію въ составѣ членовъ: М. Н. Спасовскаго, А. И. Синдѣева, Н. Б. Ленцнера, представителей — отъ Департамента желѣзнодорожной отчетности и Счетной Части Управленія желѣзныхъ дорогъ, а также представителей отъ Службъ Движенія нѣкоторыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ обсуждаемыхъ разсчетахъ между дорогами. Предсѣдательствованіе въ означенной Комиссіи Общій Съѣздъ просилъ принять на себя Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда С. П. Лосева.

Результатъ работъ Комиссіи подлежитъ докладу Общему Съѣзду, по возможности, не позже февраля мѣсяца 1916 года.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 14. О повышеніи размѣра штрафовъ за невыполненіе обмѣна вагонами, а также и размѣра арендной платы за вагоны.

Правленіе Рязанско-Уральской дороги заявляетъ, что, при сов менныхъ условіяхъ работы подвижного состава на русской рельсов сѣти, дѣйствующія нормы штрафовъ за невыполненіе обмѣна и разм арендной платы за вагоны, передаваемые съ однѣхъ дорогъ на дру являются несоотвѣтственно низкими.

Размѣры арендной платы и штрафа за невыполненіе обмѣна у новлены были въ то время, когда грузоподъемность нормальнаго ваг не превышала 610 пудовъ, а стоимость его 1.000 рублей. Съ того в мени грузоподъемность удвоилась и стоимость вагона возросла на 50 Поэтому Правленіе Рязанско-Уральской дороги полагаетъ, что при кихъ условіяхъ оставлять прежнія нормы уплатъ за пользованіе чуж вагонами представляется несоотвѣтственнымъ и нормы эти надлежало существенно поднять.

Ссылаясь на вышеизложенное, Правленіе Рязанско-Уральской до отношеніемъ отъ 19 августа 1915 г. за № 69/140, и внесло настоящ вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда (Цирк. 21 августа 1915 № 322/2508).

Справка 1. Параграфомъ 36 Общаго Соглашенія о вагонахъ, штрафъ за не полненіе обмѣна установленъ въ размѣрѣ 3 руб. съ вагона или пя формы въ сутки. Этотъ размѣръ штрафа установленъ былъ при вве ніи общаго безперегрузочнаго сообщенія въ 1889 г. и дѣйствуетъ б измѣненія по настоящее время.

Справка 2. На С Общемъ Съѣздѣ въ 1906 году, по вопросу 82 программы нятій XXV Технической Коммиссіи: а) о повышеніи размѣра штр за вагонные долги до дѣйствительнаго заработка вагона и б) о мѣр къ устраненію значительнаго должанія вагонами, послѣдовали разл мнѣнія, причемъ представители дорогъ Александровской, М.-В.-Рыб ской, М.-Казанской, М.-К.-Воронежской, Привислинскихъ, Юго-Вост ныхъ и представитель Управленія желѣзныхъ дорогъ высказались оставленіе существующаго размѣра штрафа—по 3 руб. за недод каждаго вагона, а представители Владикавказской и Рязанско-Уральской за введеніе повышеннаго штрафа, въ суммѣ 6 руб. съ вагона.

Въ виду сего, Общій Съѣздъ положилъ о таковыхъ разныхъ мнѣніяхъ представить Управленію желѣзныхъ дорогъ.

На представленіе о семъ, Завѣдывающимъ дѣлами Общаго Съѣзда получено было предложеніе Управленія желѣзныхъ дорогъ (по Эксплоатаціонному Отдѣлу), отъ 24 октября 1906 г. за № 41674, вновь пересмотрѣть этотъ вопросъ на Общемъ Съѣздѣ, такъ какъ Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ не согласился на повышеніе штрафа, какъ постоянной мѣры, причемъ предложилъ слѣдующее:

„Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ находитъ, что для урегулированія вопроса о задолженности желѣзными дорогами вагонами необходимо выработать иныя, помимо проектируемаго Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ повышенія штрафа, мѣры распорядительнаго характера, причемъ, такъ какъ указанный вопросъ касается исключительно взаимныхъ между желѣзными дорогами отношеній, то и возможныя къ его упорядоченію мѣры должны быть представлены на обсужденіе Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

„Согласно сему, предварительно окончательнаго сужденія по существу проектируемой въ настоящемъ докладѣ мѣры, Совѣтъ положилъ: предложить Управленію желѣзныхъ дорогъ выработать примѣнительно къ высказаннымъ Совѣтомъ сужденіямъ необходимыя мѣры къ возможному упорядоченію вопроса о должаніи желѣзными дорогами вагонами и таковыя, совмѣстно съ предложеніемъ о временномъ повышеніи до 6 р. штрафа за должаніе вагона для дорогъ извѣстнаго раіона, представить на обсужденіе ближайшаго Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ“.

Вслѣдствіе указаннаго, на разсмотрѣніе СII Общаго Съѣзда въ декабрѣ 1906 г. поступилъ вопросъ (59), Объ изъявленіи дорогами согласія, съ особаго разрѣшенія г. Министра Путей Сообщенія, повышать норму штрафа за вагонные долги съ 3 до 10 руб.

Общій Съѣздъ нашелъ, что опытъ примѣненія усиленныхъ штрафовъ съ цѣлью устраненія задолженности вагонами не далъ положительныхъ результатовъ, почему не имѣетъ особаго практическаго значенія примѣненіе этой мѣры и къ текущему времени. Подвижной составъ, послѣ Японской войны и другихъ неблагопріятныхъ условій, не приведенъ еще въ нормальное состояніе, вслѣдствіе чего нельзя опредѣленно высказаться и о тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты при нормальномъ его состояніи и правильной работѣ.

По симъ основаніямъ, Общій Съѣздъ положилъ остаться при прежнемъ порядкѣ и размѣрѣ взиманія штрафа за вагонные долги, впредь до дальнѣйшихъ указаній практики.

Представители Управленія желѣзныхъ дорогъ на CII Общемъ Съѣзд
Д. Н. Дурново и С. В. Максимовскій, остались при высказанномъ мн
ніи о своевременности и возможности принятія побудительныхъ мѣр
въ видѣ повышеннаго штрафа за задолженные вагоны.

Протоколъ CII Общаго Съѣзда представленъ былъ въ Управлен
желѣзныхъ дорогъ и въ Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ 23 я
варя 1907 года за №№ 267 и 268, но отвѣта на это представленіе н
послѣдовало.

Справка 3. Согласно § 37 Общаго Соглашенія о вагонахъ, въ періодъ врем
съ 1 апрѣля по 1 октября, при невыполненіи затребованнаго обмѣна в
роду вагоновъ, долгъ платформою, при совпаденіи количественнаго
родового, оплачивается по 6 руб. съ единицы въ сутки.

Справка 4. Статьею 5 пункта 1 и 2 § 43 Общаго Тарифа за простой вагоно
установлены нижеизложенныя нормы платъ:

1. За простой вагоновъ или платформъ подъ нагрузкою или
грузкою, или же послѣ окончанія нагрузки или выгрузки, если прост
произошелъ по винѣ или желанію грузохозяина, *за каждыя сутки*, сверх
срока, установленнаго правилами о нагрузкѣ и выгрузкѣ (см. Прилож
ніе 2-е къ сему §), взимается, считая каждыя начатыя сверхъ се
срока за полныя сутки, *съ вагона* или *платформы* . . . . . 3 р

Примѣчаніе. Сборъ за простой вагоновъ или платформъ
станціяхъ назначенія взимается независимо отъ сбора за хране
грузовъ въ сихъ вагонахъ или на сихъ платформахъ, взимаем
на основаніи ст. VI сего §.

2. Означенный въ предыдущемъ пунктѣ сборъ въ 3 руб. прим
няется къ вагонамъ и платформамъ подъемной силы до 750 пудо
включительно; за простой же вагоновъ или платформъ высшей подъе
ной силы таковой сборъ взимается въ увеличенномъ размѣрѣ: для в
гоновъ и платформъ подъемной силы до 1.000 пудовъ (исключительно
на 25%, для вагоновъ и платформъ подъемной силы до 1.500 пудо
(исключительно)—на 50% и для вагоновъ и платформъ подъемной си
въ 1.500 пудовъ и свыше на 100%, причемъ сборъ за простой вагоно
цистернъ подъемной силы болѣе 750 пудовъ исчисляется съ принятіе
во вниманіе указаннаго въ накладной дѣйствительнаго вѣса груза, а
подъемной силы вагона-цистерны.

Справка 5. До 1892 года фиксированныхъ суммъ за наемъ подвижного соста
одной дороги у другой не существовало.

Затѣмъ, въ 1892 году, въ силу ВЫСОЧАЙШЕ испрошеннаго бывшимъ Управляющимъ Министерствомъ Путей Сообщенія, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ С. Ю. Витте, разрѣшенія (всеподданнѣйшій докладъ 13 марта 1892 г.), по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, постановленіемъ Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія отъ 17 іюня 1892 года за № 8184, были преподаны нормы для денежныхъ между желѣзнодорожными Обществами разсчетовъ за пользованіе подвижнымъ составомъ и паровозною прислугою, перемѣщаемыми на дороги, участвовавшія въ усиленной перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ въ постигнутыя неурожаемъ мѣстности.

Въ этихъ нормахъ наемная плата за аренду крытаго товарнаго вагона или платформы опредѣлена въ 1 р. 25 коп.

Послѣ того, въ маѣ мѣсяцѣ 1898 года, согласно предложенію Департамента желѣзныхъ дорогъ, на 68 Общемъ Съѣздѣ обсуждался вопросъ (15) объ опредѣленіи наемной платы за передаваемый по распоряженію Министерства Путей Сообщенія съ однѣхъ дорогъ на другія подвижной составъ для перевозокъ какъ военнаго, такъ и мирнаго времени.

Сказанный Съѣздъ постановилъ взимать наемную плату по 1 р. 25 к. за крытый товарный вагонъ или платформу, не дѣлая различія въ платѣ между подъемной ихъ силой въ 610 и 750 пудовъ.

Упомянутая ставка за наемъ товарнаго подвижного состава вошла затѣмъ въ постановленіе г. Министра Путей Сообщенія отъ 6 сентября 1899 года за № 35169.

Справка 6. Постановленіемъ г. Министра Путей Сообщенія, отъ 13 сентября 1915 года за № 24016, разъяснено, что указанныя въ постановленіи отъ 6 сентября 1899 года № 35169 нормы платы въ 1 руб. 25 коп. въ сутки установлены за пользованіе обыкновеннымъ крытымъ товарнымъ вагономъ, полувагономъ или платформою подъемной силы до 1.000 пудовъ включительно, передаваемыми по требованію Правительства съ однѣхъ дорогъ на другія для массовыхъ воинскихъ перевозокъ какъ военнаго, такъ и мирнаго времени, а указанныя въ постановленіи № 12978 нормы посуточной платы въ 2 руб. устанавливаются за пользованіе товарнымъ вагономъ, полувагономъ или платформою подъемной силы отъ 1.000 до 1.200 пудовъ включительно.

Справка 7. С Общій Конвенціонный Съѣздъ, по вопросу 88-му программы занятій XXV-ой Технической Коммиссіи, установилъ нижеслѣдующія нормы

суточной платы за пользованіе *спеціальными* вагонами и платформами подъемной силы свыше 900 пудовъ:

а) за вагонъ и платформы подъемной силы:

свыше	900 до	1.200 пудовъ . . .	2	руб. въ	сутки.
„	1.200 „	1.500 „ . . .	3	„ „	„
„	1.500 „	2.000 „ . . .	4	„ „	„

б) за двѣ сцѣпленныя платформы подъемной силы не свыше 900 пу съ турникетами—3 руб. за пару въ сутки.

(Утверждено Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ и распубликова цирк. Завѣд. д. Общаго Съѣзда отъ 22 іюня 1906 г. № 286/1096).

Справка 8. Параграфомъ 70 Общаго Соглашенія о вагонахъ установлена д расчетовъ дорогъ между собою слѣдующая расцѣнка стоимости раз тыхъ или уничтоженныхъ вагоновъ:

1) за крытый нетормазной вагонъ съ желѣзными швеллерами	1.250 ру
2) за платформу съ бортами и желѣзными швеллерами длиною до 25 фут.	1.000 „
3) такая же платформа длиною 25—30 фут.	1.200 „
4) платформа съ бортами и деревянными швеллерами.	950 „
5) платформа безъ бортовъ съ желѣзными швеллерами	925 „
6) платформа безъ бортовъ съ деревянными швеллерами	875 „
7) за ручной тормазъ къ означенной расцѣнкѣ прибавляется	150 „
8) за объединенную упряжь	110 „

Справка 9. О фабричныхъ цѣнахъ товарныхъ крытыхъ вагоновъ и платфор доставленныхъ на Николаевскую дорогу, начиная съ 1850 г. по наст щее время:

Годъ поставки.	Зав. постр.	Стоимость крытыхъ вагоновъ.		Платформы.		ПРИМѢЧАНІЯ.
		неторм.	тормаз.	неторм.	тормаз.	
		Въ руб.	Въ руб.			
1850	—	—	—			
1868	Лауштейнъ.	1224,00	1349,00			
1869	Рейфферти.	1224,00	1346,00	отъ 965 р. до 1035 р.	1125	Длина 21'
1870	Лауштейнъ.	1212,00 1232,00	1337,00 1360,00			
1874—75	Разн.	1356,00	1481,00			
1877	Сормово.	1150,00	1319,00	—	—	—
1878	Рингофера.	1524,00	1674,00	—	—	—
1889	—	—	—	1200 р.	—	Длина 28'
1895—901	Разн.	1170,00	1335,00	1110 р.	1450 р.	„ 30'
1899—1903	„	—	—	отъ 1060 р. до 1220 р.	отъ 1365 р. до 1405 р.	—
1904	„	1150,00	1285,00	1126 р.	1365 р.	—
1905	„	1150,00	1382,00	1126 р.	1365 р.	+ 40 р. за ширен. и 15 р. за усиленную упряжь.
1906	„	1150,00	1397,00 [1])	—	—	[1]) Торм. съ усилен. упряжью (15.00).
1907	„	—	—	1126 р.	1311 р.	
1908	„	1165,00	1350,00 [2])	—	—	[2]) Съ усиленной упряжью (до 1913 г. поставки не было).
1913	„	1194,00	1383,00	1206 р. [*])	1395 р.	[*]) Съ усилен. осями и объедин. упряжью.
1914	„	1197,00	1386,00	—	—	—
1915	„	1360,00	1550,00	—	—	—
1915	„	1636,00	1910,00 [3])	—	—	[3]) Послѣднія цѣны 1915 года.

Справка 10. На 1 мая на всѣхъ дорогахъ прямого сообщенія числилось крытыхъ обыкновенныхъ вагоновъ 347.182 и обыкновенныхъ платформъ 93.043, а всего 440.225 единицъ.

Сужденія г.г. представителей ж. д. на Общемъ Съѣздѣ.

На настоящемъ Общемъ Съѣздѣ представитель Рязанско-Ура... ской ж. д., К. И. Лапшинскій, заявилъ, что, въ данное время, когда ... ходится считаться съ крайне тяжкими условіями работы желѣзнодорожн... сѣти, вынужденной, вслѣдствіе слабаго подвоза грузовъ водными путя... во время прошедшей навигаціи, почти всецѣло удовлетворять потре... ности не только арміи, но и мирнаго населенія городовъ и болѣе ... менѣе крупныхъ фабрично-заводскихъ мѣстностей и пр., представ... лось бы единственно правильнымъ и возможнымъ пойти на увеличе... нормы арендной платы за вагоны, только въ соотвѣтствіи съ возроспи... подъемной силой вагоновъ, именно—до 2 руб. въ день и на увеличе... нормы штрафа по обмѣну вагонами только на абсолютную разницу меж... штрафомъ и наемною платою нынѣ дѣйствующими (штрафъ выше аренд... платы на 1 р. 75 к.) всего до 3 р. 75 к. или, округленно, до 4 р. ... вагона въ день.

Всякое дальнѣйшее увеличеніе, какъ нормъ арендной платы, та... и штрафовъ по обмѣну, въ переживаемое время, по мнѣнію предста... теля Р.-Уральской д., представляется безусловно несвоевременнымъ, м... гущимъ повлечь крайне нежелательныя послѣдствія. Если въ мирно... нормальное, время можно допустить неправильное использованіе чуж... вагона съ коммерческими цѣлями, за каковое пользованіе, быть может... было бы справедливо карать дорогу пользовательницу высокимъ штр... фомъ, то теперь такая кара была бы и несправедливою, и скорѣе вредно... чѣмъ полезною, ибо дороги вынуждены были бы затруднять при всяко... удобномъ случаѣ передачу вагоновъ, дабы не допускать у себя пр... стоевъ, имѣющихъ теперь мѣсто въ цѣляхъ приближенія грузовъ к... мѣстамъ ихъ потребленія. Для иллюстраціи имѣющихъ мѣсто простоев... вагоновъ, въ силу такого рода распоряженій, представитель Р.-Ураль... ской д. представилъ на обозрѣніе Общаго Съѣзда, въ копіяхъ, ни... слѣдующія телеграммы:

Телеграмма г. Щегловитова за № 2 Д. В. Б. 68251 Нач., Директ. и Упр. ж. дор. и ... копія УПВОСО генер. Всеволожскому, Могилевъ Н. У.

Въ дополненіе къ бывш. распоряж. подтверждается нач., директ. и упр. ж. дор. и пр... пор. комит. къ неуклон. исполнен., чтобы погрузка интендант. грузовъ на дорогахъ Восточн... раіона ни подъ какимъ видомъ не прекращалась-бы и производилась-бы даже при нали... конвенц. запрещ. дорогахъ слѣдов., за исключ. только тѣхъ случаевъ, когда распоряж. о п... кращ. погрузки интендант. грузовъ будетъ сдѣлано особымъ распоряж. упр. ж. дор. Если на ... рогахъ транзитныхъ или на дорогахъ погрузки будутъ возникать затрудненія вслѣдств. сло... интенд. грузовъ, то означен. дор. обязаны отнюдь не прекращ. пріема и не прекращая погруз... срочными внѣ очер. записк. увѣдомл. Экспл. Отдѣлъ и своихъ предс. пор. комит. о возникш... у нихъ затрудненіяхъ, съ указаніемъ числа вагоновъ и мѣста назначен. и не прекращая пріе... и погрузки впредь до полученія указанія Упр. ж. дор. Дорогамъ, пропускающ. интендант. груз... вмѣняется въ обязанность во всѣхъ случаяхъ объявленія конвенціонн. запрещен. и ограниче... обязательно оговаривать о продолжающ. пріемѣ интендантск. грузовъ въ сихъ запрещеніяхъ.

Щегловитовъ.

Телеграмма г. Акоронко за № 17414. Петроградъ—Упр. ж. дор., копія Воронежъ, Петроградъ Ник., Москва Ник. РН., Москва Ур. 3.

На 19/12 Ряз. Ур. имѣется задержанн. интенд. грузовъ Рязани: Псковъ С.-Зап. сѣно 92, муки 21, проволоки 2; Тверь Ник.—овса 2; Финляндскую—муки 5; Псковъ М. В. Р. муки 5, ячменя 5; Дно—сѣна 21; Бѣлоостровъ—муки 2; Гельсингфорсъ—угля 72; Нов. портъ—угля 16; Ржевъ Ник.—муки 35; Смоленскъ: Полоцкъ—овса 36, пшена 9, сѣна 8, муки 15; Витебскъ—овса 6; Невель сала 1; Двинскъ—сѣно 1; Бирюлевѣ: Новосокольники—муки 18, ячменя 1, сало 1; Вел. Луки—муки 47; Ржевъ—капусты 15, сало 1; Дно—муки 19, сѣна 10; Псковъ—сѣна 34; В. Волочекъ—сѣна 1; Осташково—овса 1; всего 503 ваг.

Акоронко.

Телеграммы г. Акоронко за № 17417: Передъ Упр. жел. дор.; Т. О. копія Передъ Ник. Нач. дор. РН. Воронежъ Упр. дор., Воронежъ Москва Ник. РН., Москва Ур. 3.

Согласно телегр. Упр. жел. дор. 30/11 № 2 ДН. 62473, Кочетовкѣ 17/12 принятъ отъ Ю.-В. маршрутный поѣздъ бензиномъ составѣ 24 цистерны назнач. Пградъ; по сообщ. Московскаго РН. цистерны бензиномъ Никол. дор. приняты не будутъ; благоволите содѣйствіемъ сдачѣ, а также указаніемъ, подлежатъ ли при такихъ условіяхъ дальнѣйшемъ пріемѣ цистернъ бензиномъ согласно вышеуказан. телеграммы.

Акоронко.

Телеграммы г. Федоровскаго за № 17489: Москва. Каз. Управ. Дор., копія Москва Ник., Воронежъ РН., Петроградъ Управл. жел. дор.

19 декабря изъ за недачи пути нашимъ передачамъ въ Рязани Ур. осталось не сданныхъ 230 ваг. свободнаго направленія. Благоволите распоряж. объ устраненіи произвольнаго непріема ваг. тѣмъ болѣе, что Ряз.-Урал. и безъ того испытываетъ затрудненіе съ задержан. вагонами, вслѣдствіе постоянныхъ ограниченій со стороны М.-Каз. дор., и въ данное время простой вагоновъ изъ за непріема по свободнымъ направленіямъ можетъ повліять на успѣшность сдачи порож. ваг. въ Донецкій бассейнъ по распоряж. Мин. Пут. Сообщ.

Федоровскій.

Телеграммы г. Карелина за № 1 Б. Д. 67955: Москва Ур. на № 17251, Саратовъ Управ. дор., копія Москва Винд. Управ. дор.

Участокъ Смоленск. линіи не можетъ быть ослабленъ; прошу передать двадцать паровозовъ **на** счетъ **ослабленія** другихъ участковъ дор.; паровозы должны быть переданы возможно скорѣе.

Карелинъ.

Засимъ представитель Р.-Уральской ж. д. пояснилъ, что въ общемъ количество задержанныхъ вагоновъ вслѣдствіе ограниченій на представляемой имъ дорогѣ почти не выходитъ все время изъ 1.300 вагоновъ и доходитъ до 2.700 ваг., независимо отъ находящихся на стоянкѣ готовыхъ порожнихъ составовъ для передачи по требованіямъ фронта и постоянное пополненіе этихъ составовъ пересылкою порожнихъ вагоновъ въ главномъ грузовомъ теченіи.

Въ силу изложеннаго, при сказанныхъ условіяхъ едва ли возможно, по его мнѣнію, говорить о коммерческомъ использованіи чужихъ вагоновъ.

При этомъ, для устраненія неправильнаго истолкованія сдѣланнаго

заявленія, представитель указанной ж. д. считалъ необходимымъ отм
тить, что дорога эта по балансу какъ арендованныхъ вагоновъ, так
по балансу долговъ по обмѣну имѣетъ почти все время + за дорогами,
потому, возраженіе противъ введенія высокихъ нормъ за аренду и штр
фовъ по обмѣну основывается не на той или иной ея заинтересова
ности, а на полной неопредѣленности работы дорогъ въ настоящее врем
когда работа эта не находится въ распоряженіи ея администраціи. Если
тѣмъ не менѣе перекомандировки вагоновъ производятся въ такое врем
когда данная дорога сама вынуждена должать другимъ дорогамъ,
для этого не требуется устанавливать повышенныя нормы за арен
а было бы правильнымъ ходатайствовать передъ Управленіемъ желѣ
ныхъ дорогъ, чтобы такія перекомандировки, по возможности, избѣг
лись. Точно также и образованіе выходящихъ изъ ряда, по размѣр
и по продолжительности, вагонныхъ долговъ должно бы устраняться
только путемъ высокихъ штрафовъ, но и иными мѣрами, напр., хотя б
немедленнымъ изученіемъ дѣла комиссіями изъ представителей заин
ресованныхъ въ устраненіи долговъ дорогъ и пр.

По предположенію представителя Р.-Уральской д., трудно допустить
чтобы, напр., какая либо казенная дорога, должающая вагонами по
3 руб. штрафѣ, перестала бы должать только потому, что штрафъ бы
бы установленъ въ 5 или болѣе руб. Несомнѣнно, должанію вагонам
способствуютъ иныя причины и къ числу ихъ безусловно относится уст
новленная безплатность вагонныхъ долговъ между казенными ж. дор.

Съ устраненіемъ этого послѣдняго положенія, возможно, что до
жаніе вагонами одной казенной дороги другой значительно бы сокр
тилось, а отсюда получилось-бы ускореніе въ оборотѣ вагоновъ и, как
послѣдствіе этого, увеличеніе перевозочныхъ средствъ всей сѣти и в
ручки ея.

Представитель Общества М.-В.-Рыбинской д., Н. Б. Ленцнеръ, за
вилъ, что, за представляемую имъ дорогу, онъ не можетъ согласиться
съ предложеніями, высказанными на Съѣздѣ представителемъ Р.-Ура
ской ж. д.

Прежде всего онъ, Н. Б. Ленцнеръ, не раздѣляетъ того мнѣ
представителя Р.-Уральской ж. д., что административными мѣрами
стороны Управленія желѣзныхъ дорогъ или образованіемъ особыхъ Ко
миссій можетъ быть устранено должаніе вагонами.

Въ текущую военную кампанію Управленіе желѣзныхъ дорогъ неодно
кратно напоминало дорогамъ принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣр
противъ должанія вагонами. Однако, эти административныя распоряж
нія не устранили и даже не ослабили задолженности вагонами дорог

одна другой. Цифры этой задолженности у нѣкоторыхъ дорогъ поражаютъ своею колоссальностью и доходятъ до 12 тысячъ вагоновъ. Слѣдовательно, административныя распоряженія не достигаютъ своей цѣли, а потому, къ устраненію образованія задолженности вагоновъ нужно примѣнить другія мѣры побудительнаго характера, каковымъ и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ представляется повышенный штрафъ за долгъ вагонами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Н. Б. Ленцнеръ пояснилъ, что образованіе вагонныхъ долговъ можетъ происходить по причинамъ троякаго рода: 1) По нераспорядительности агентовъ дороги. Само собою разумѣется, что за послѣдствія такой нераспорядительности дорога должна нести отвѣтственность. 2) Вслѣдствіе недостатка на данной дорогѣ подвижного состава для исполненія предъявленныхъ ей перевозокъ, и перевозки эти совершаются въ вагонахъ, полученныхъ путемъ долганія по обмѣну. Ясно также, что если сказанныя перевозки производятся въ чужомъ подвижномъ составѣ, то за пользованіе этимъ составомъ, т. е. иначе сказать, чужимъ имуществомъ, изъ котораго дорога извлекаетъ доходъ, она и должна платить за пользованіе тому владѣльцу, чьимъ имуществомъ она пользуется, а именно,—въ примѣненіи къ разсматриваемому случаю,—дорогѣ, которой она задолжала вагоны. 3) Образованіе долговъ по независящимъ отъ дороги причинамъ (force majeure). Къ такимъ причинамъ относятся: скопленіе вагоновъ вслѣдствіе какого-либо происшествія на дорогѣ или же потому, что сосѣднія дороги прекратили пріемъ вагоновъ. Въ отношеніи этой категоріи причинъ имѣются совершенно опредѣленныя указанія въ Общемъ Соглашеніи о вагонахъ (§§ 41 и 42), которое дѣйствуетъ и примѣняется также и во все время текущей войны. При возникновеніи затруднительныхъ обстоятельствъ, дающихъ желѣзной дорогѣ право не отвѣчать за послѣдствія невыполненія обмѣна вагонами, она заявляетъ объ этомъ установленнымъ порядкомъ всѣмъ дорогамъ. Въ силу такого заявленія, съ нея снимается всякая отвѣтственность за срочность доставки грузовъ и за невыполненіе обязательствъ по обмѣну вагонами. Такимъ образомъ, если, напримѣръ, такой долгъ, какъ 12 тысячъ вагоновъ, образовался не по винѣ дороги, то, конечно, она и не несетъ отвѣтственности за образованіе этого долга.

Обрисовавъ причины образованія вагонныхъ долговъ и послѣдствія, проистекающія отъ этого для дорогъ, Н. Б. Ленцнеръ, переходя затѣмъ къ существу вопроса, заявилъ что таковой слѣдуетъ расчленить на двѣ части: а) штрафъ за вагонные долги и б) плату за аренду вагоновъ.

По первому вопросу Н. Б. Ленцнеръ указалъ, что, какъ видно изъ приведенной въ исторіи вопроса справки, норма штрафа за долгъ вагономъ или платформою въ 3 руб. была принята въ 1889 г. при уста-

новленіи прямого безперегрузочнаго сообщенія, когда нормальной
грузной единицей вагона считалось 600 пуд.; между тѣмъ, съ того вр
мени и по настоящее грузоподъемность нормальнаго типа вагоновъ
платформъ значительно повысилась.

Повышеніе это достигло 65% для вагоновъ съ нагрузкою 1015 пу
а для нѣкоторыхъ случаевъ и 100%, ибо въ вагоны подъемной сил
1000 пуд. Министерствомъ Путей Сообщенія разрѣшено грузить 1200 пу
товара, если таковой, по роду своему, можетъ помѣститься въ вагонѣ.
Въ то-же самое время изъ справки въ исторіи вопроса усматривается
что стоимость крытаго вагона поднялась на 35%, а платформы на 20

Съ возрастаніемъ цѣнъ на вагоны и съ увеличеніемъ ихъ груз
подъемности еще въ 1906 г. тою-же Р.-Уральскою ж. д. былъ возбу
денъ вопросъ о повышеніи нормы штрафа до 6 руб., но тогда вопрос
этотъ не получилъ благопріятнаго разрѣшенія, хотя въ то время повы
шеніе грузоподъемности вагона достигало всего только 25%, а сто
мость держалась на одинаковомъ уровнѣ съ цѣнами 1877 и 1904 гг.

По мнѣнію Н. Б. Ленцнера, если въ 1906 г. признавалось нео
ходимымъ повысить штрафъ за долганіе вагономъ до 6 р., въ какую
сумму тогда оцѣнивалась работа вагона, то тѣмъ болѣе это представляется
своевременнымъ въ настоящее время, когда съ увеличеніемъ грузопод
емности и безпрерывности работы вагона, стоимость таковой оцѣни
вается уже до 10 р. въ сутки. Правда, нынѣ дѣятельность дорогъ прост
каетъ при ненормальныхъ и исключительныхъ условіяхъ, вагоны раб
таютъ повышеннымъ темпомъ, а при такихъ условіяхъ не будетъ пр
увеличеніемъ назначить штрафъ за долгъ вагономъ или платформою
5 руб., т. е. въ половину заработка вагона.

Эта норма штрафа хотя и не вполнѣ компенсируетъ суточный з
работокъ вагона, но вмѣстѣ съ тѣмъ она приближается къ заработ
вагона мирнаго времени, который, въ видѣ штрафа, для платформъ, 8
Общаго Соглашенія о вагонахъ, опредѣленъ нынѣ въ 6 руб. для лѣтня
времени—въ періодъ усиленной работы платформъ.

Обращаясь засимъ ко второму вопросу объ арендной платѣ за наем
вагоновъ, Н. Б. Ленцнеръ отмѣтилъ, что по тѣмъ же соображеніям
которыя имъ были высказаны относительно повышенія штрафа за дол
вагонами, не имѣется никакихъ основаній оставаться при прежней пл
тѣ за наемъ вагоновъ и эту плату, опредѣленную нынѣ въ 1 р. 25
также слѣдуетъ повысить. Однако, при установленіи сказанной плат
необходимо предвидѣть два вида наемной платы, сообразно тѣмъ ус
віямъ, при которыхъ происходитъ отдача въ пользованіе другимъ доро
гамъ вагоновъ. Отдача эта можетъ происходить двумя способами,

именно: путемъ добровольнаго соглашенія между заинтересованными дорогами и путемъ распоряженій Управленія желѣзныхъ дорогъ о передачѣ на другія дороги въ наемъ извѣстнаго количества вагоновъ. Разница между этими способами отдачи вагоновъ въ наемъ весьма существенная. Подразумѣвается и вполнѣ основательно, что разъ дорога отдаетъ вагоны въ наемъ сама, то она выполняетъ это при избыткѣ вагоновъ, желая изъ нихъ извлечь извѣстную выгоду. Очевидно также, что отдача эта производится при полномъ отсутствіи у дороги вагонныхъ долговъ, такъ какъ ей было бы не выгодно платить самой за долгъ 3 р. штрафа, а за аренду вагона получать 1 р. 25 к.—Совсѣмъ при иныхъ условіяхъ происходятъ командировки вагоновъ въ наемъ на другія дороги по распоряженію Управленія желѣзныхъ дорогъ. Руководствуясь высшими соображеніями, въ соотвѣтствіи съ доставляемыми дорогами свѣдѣніями о перевозкахъ и состояніи вагоннаго парка дорогъ, сказанное Управленіе, въ особенности въ настоящую войну, командируетъ вагоны съ одной дороги на другую внѣ зависимости отъ избытка вагоновъ на данной дорогѣ, послѣдствіемъ чего для нея неизбѣжно являются вагонные долги, за которые ей приходится уплачивать положенный штрафъ.—

Въ виду такого существеннаго различія въ послѣдствіяхъ, проистекающихъ для дорогъ при отдачѣ вагоновъ въ наемъ по добровольному между собою соглашенію и при командировкахъ ихъ по особымъ распоряженіямъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, Московско-Виндаво-Рыбинская д. предлагала-бы установить два вида наемной платы за аренду вагоновъ: 1) въ случаяхъ отдачи въ наемъ по добровольному соглашенію дорогъ—въ размѣрѣ 2 р. въ сутки съ вагона или платформы нормальнаго типа и 2) 5 руб. въ сутки съ той же единицы подвижного состава при командировкахъ его по распоряженію Управленія желѣзныхъ дорогъ, т. е. въ размѣрѣ предлагаемаго М.-В.-Рыбинскою дор. штрафа за долгъ вагономъ.

Представитель Владикавказской ж. д., Ю. Н. Эрлихъ, заявилъ нижеслѣдующее:

Размѣры арендной платы и штрафа за невыполненіе обмѣна установлены были въ то время, когда грузоподъемность нормальнаго вагона не превышала 610 пуд., а стоимость его 1.000 руб.—*)

Съ того времени какъ грузоподъемность, такъ и стоимость вагона почти удвоилась, почему оставляя въ силѣ разсчеты, имѣвшіеся въ виду при установленіи дѣйствующей нормы, въ сутки 3 р. за невыполненіе обмѣна и 1 р. 25 к. за аренду, казалось-бы, вполнѣ справедливымъ и

*) Плата 1.25 упоминается въ протоколахъ Общаго Съѣзда 1889 г. Правилами, выработанными 6-й Техн. Коммиссіею, въ 1893 г. плата эта сдѣлана обязательною.

эти нормы увеличить, по меньшей мѣрѣ, въ два раза, т. е. соотв
ственно до 6 р. и 2 р. 50 к.

Однако, такой размѣръ штрафа и арендной платы для Владик
казской дороги является недостаточнымъ по причинамъ, ниже излож
нымъ.

Владикавказская дорога, какъ и другія дороги, примыкающія
районамъ военныхъ дѣйствій, обслуживаетъ главнѣйшимъ образ
военныя перевозки. Являясь, однако, окраинною дорогою, вывозящ
грузы въ центральные районы государства, Владикавказская дор
вмѣстѣ съ тѣмъ должна считаться съ необходимостью удовлетворять тр
бованія, предъявляемыя промышленостью и торговлею Кавказскаго края.

Между тѣмъ, вслѣдствіе недостачи подвижного состава по причи
образовавшихся за дорогами вагонныхъ долговъ, Владикавказская дор
лишена возможности вывозить даже такіе грузы, безотлагательная пер
возка которыхъ требуется общегосударственными интересами. Непог
женный остатокъ нынѣ превышаетъ 15.000 вагоновъ, изъ которы
свыше 9.000 вагоновъ внѣочередныхъ грузовъ.—*)

Создавшееся положеніе, по причинѣ невозмѣщенія дорогами ваг
ныхъ долговъ, исключительно неблагопріятно для дорогъ отправле
грузовъ, въ томъ числѣ и Владикавказской, и безусловно не мож
быть приравниваемо къ положенію транзитныхъ дорогъ, такъ какъ
роги отправленія грузовъ, помимо испытываемыхъ техническихъ заг
дненій отъ недостатка вагоновъ вслѣдствіе образовавшихся долго
несутъ еще значительный матеріальный ущербъ отъ невозможно
своевременно использовать числящіеся за дорогами въ долгу вагоны.

Въ справкѣ (см. прилож. на стр. № 25 протокола) чистый убы
дороги за каждыя неиспользованныя вагоно-сутки составляетъ до 9

Вопросъ о недостаточности штрафа въ 3 р. въ сутки возникъ е
въ 1889 г., при разсмотрѣніи на 29-мъ Общемъ Съѣздѣ представите
Русскихъ жел. дорогъ проекта Общаго Соглашенія о взаимномъ по
зованіи товарными вагонами**). Тогда представители Грязе-Царицынс
и Донецкой дорогъ утверждали, что штрафъ за невыполненіе обя
въ размѣрѣ 3 рублей съ вагона въ сутки, не гарантируетъ дорогу
излишняго задерживанія другими дорогами ея вагоновъ, для пользова
ими подъ видомъ вагоннаго долга, и потому долженъ быть приз
недостаточнымъ.

---

*) Слѣдуетъ указать, что масса грузовъ увезена со станцій и 60 станцій теперь зак
и ввозъ не допускается.

**) Протоколъ № 10 второй сессіи 29-го Общаго Съѣзда представителей Русскихъ жел
дорогъ. Засѣданія 3, 4, 5 и 6-го Марта 1889 г., страницы 11—12.

Общій Съѣздъ, хотя и постановилъ остатся при прежнемъ размѣрѣ штрафа, но представители названныхъ двухъ дорогъ заявили, что они могутъ согласиться съ таковымъ рѣшеніемъ лишь при томъ условіи, чтобы размѣръ штрафа опредѣлялся до 10 р. въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что дорога умышленно производитъ, подъ видомъ вагоннаго долга, захватъ чужихъ вагоновъ для пользованія ими въ другихъ направленіяхъ грузового движенія.

Умѣстно здѣсь будетъ подтвердить, что и въ нынѣ дѣйствующемъ Общемъ Соглашеніи о вагонахъ сохранился увеличенный штрафъ въ 6 р. за платформосутки, а именно въ пар. 37-мъ сказано:

„Если въ теченіе 2 недѣль со дня требованія размѣна платформъ, не будетъ погашенъ долгъ ими, то платформенный родовой долгъ, являющійся въ то же время и количественнымъ въ періодъ времени съ 1 Апрѣля по 1 Октября (время усиленной работы платформами), оплачивается независимо отъ указаннаго въ предшедствующемъ абзацѣ штрафа по отдѣльному счету еще штрафомъ въ 3 р. и притомъ въ день недодачи, хотя-бы обмѣнъ совершался и безъ предварительнаго заявленія, т. е. въ общемъ долгъ платформенною единицею можетъ оплачиваться 6-ю рублями“.

Приведенное положеніе служитъ доказательствомъ, что уже во время установленія такого усиленнаго штрафа, ставка въ 3 рубля считалась слишкомъ незначительной.

Тѣмъ болѣе, такое разсужденіе примѣнимо теперь во время такъ называемаго общаго вагоннаго голода.

По изложеннымъ причинамъ, Владикавказская жел. дорога полагала-бы нынѣ дѣйствующій штрафъ за невыполненіе обмѣна 3 рублей въ сутки повысить примѣнительно къ среднему коммерческому заработку вагона до 9 рублей въ сутки.

Въ отношеніи размѣра арендной платы Владикавказская жел. дор. полагала-бы по причинамъ, аналогичнымъ съ вышеизложенными, таковую тоже повысить, установивъ, по примѣру Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги, двоякую норму арендной платы, а именно: 1) за вагоны, арендованные по добровольному соглашенію заинтересованныхъ дорогъ—3 рубля въ сутки съ вагона и 2) за вагоны, командированные по особымъ распоряженіямъ Министерства Путей Сообщенія,—въ то время, когда на дорогѣ имѣется непогруженный грузъ или когда, по заключенію Управляющаго дорогою, при отсутствіи залежи, работа всего парка вполнѣ обезпечена,—размѣръ суточной платы установить равной нормѣ штрафа за невыполненіе обмѣна, т. е. по 9 рублей за вагонъ въ сутки.

Объ повышенныя нормы предлагаются Владикавказской жел. до
для вагоновъ и платформъ подъемною силою до 1.000 п. включительн

Обращая далѣе вниманіе Общаго Съѣзда на то, что даже 9 рубл
являются довольно скромнымъ вознагражденіемъ за тѣ потери, которы
дороги несутъ отъ недостатка или непользованія вагономъ при налич
груза на дорогѣ, Ю. Н. Эрлихъ заявилъ, что если бы предложенная по
отъ лица Владикавказской д. норма арендной платы за вагоны и
штрафъ за должаніе вагонами не встрѣтили сочувствія другихъ предста
вителей дорогъ на Общемъ Съѣздѣ, то, Владикавказская д., съ своей
стороны, въ отношеніи нормъ за вышеуказанное присоединяется къ нор
мамъ, предложеннымъ на Общемъ Съѣздѣ представителемъ М.-В.-Р
бинской д., находя нормы Р.-Уральской д. низкими, а потому и
пріемлемыми.

Представитель М.-К.-Воронежской ж. д., Ю. А. Лэмпицкій, заявил
что положеніе представляемой имъ дороги необходимо считать бол
затруднительнымъ, чѣмъ Р.-Уральской д. — М.-К.-Воронежская д. нах
дится какъ разъ въ томъ районѣ и раздѣляетъ такую линію, котора
больше всего страдаетъ отъ ограниченія и запрещенія разныхъ груз
выхъ направленій. Балансъ вагонныхъ долговъ сложился не въ
пользу.

Тѣмъ не менѣе, для упорядоченія вагоннаго хозяйства дорог
М.-К.-Воронежская д. согласна пойти на нѣкоторыя жертвы, считая
съ своей стороны, наиболѣе справедливымъ, соотвѣтственно съ заработ
комъ вагона и повышенной нынѣ его стоимостью, остановиться н
штрафѣ за долгъ вагономъ въ 5 руб. и наемной платѣ тоже въ 5 руб
для тѣхъ случаевъ, когда командировка таковыхъ производится п
особымъ распоряженіямъ Управленія желѣзныхъ дорогъ. Вопросъ о
платѣ за аренду вагоновъ по добровольному между желѣзными дорогам
соглашенію, по мнѣнію Ю. А. Лэмпицкаго, отпадаетъ, такъ какъ пр
добровольномъ соглашеніи опредѣляется и плата за арендованные вагоны
Плата эта можетъ быть выше или ниже вышеуказанной, но до этог
другимъ дорогамъ нѣтъ никакого дѣла. Во всякомъ случаѣ, вопрос
этотъ не является такимъ острымъ для текущаго момента, на которо
слѣдовало бы продолжительно и особо останавливаться. Для текущаго
момента крайне важно разрѣшить только вопросъ о повышеніи штраф
за должаніе вагонами и наемной платѣ за аренду вагоновъ, команди
руемыхъ по распоряженію Управленія желѣзныхъ дорогъ или его агентов
въ лицѣ предсѣдателей Порайонныхъ Комитетовъ. Въ отношеніи этих
платъ желательно было бы достигнуть на Общемъ Съѣздѣ полнаго между
всѣми дорогами соглашенія. При недостиженіи такового, вопросъ об

этомъ долженъ поступить на разсмотрѣніе Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, а это обстоятельство, несомнѣнно, отдалитъ проведеніе новыхъ нормъ въ жизнь.

Представитель Богословской ж. д., М. М. Тагеръ, заявилъ, что Правленіе этой дороги нѣсколько не сходится во взглядахъ по разсматриваемому вопросу съ другими дорогами. Въ данное время работа дорогъ протекаетъ ненормально, почему и вопросъ объ арендѣ и штрафѣ за вагоны, при общемъ недостаткѣ ихъ и вызываемыхъ этимъ затрудненіяхъ въ перевозкахъ, не можетъ быть обсуждаемъ объективно, какъ въ обстановкѣ мирнаго времени. Правленіе Общества Богословской ж. д. находитъ дѣйствующій нынѣ штрафъ за долганіе вагонами, въ размѣрѣ 3 руб. въ сутки съ вагона, совершенно достаточнымъ и, наоборотъ, считаетъ арендную плату за вагоны (1 р. 25 к.) низкою, несоотвѣтствующею подъемной силѣ вагона въ 1000 пуд. и его суточному заработку.

По мнѣнію Правленія Общества Богословской д., суточная арендная плата за вагонъ или платформу подъемной силы 1000 пуд., при командировкахъ ихъ по особымъ распоряженіямъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, должна составлять не менѣе 4 р. 50 к., или, иными словами, половину стоимости заработка вагона (9 р. : 2 р. = 4 р. 50 к.). Вообще, арендная плата за вагонъ 1 р. 25 к. въ сутки была установлена въ 1889 г. постановленіемъ г. Министра Путей Сообщенія отъ 6 сентября за № 35169. Затѣмъ, съ увеличеніемъ подъемной силы вагоновъ, въ 1907 г. постановленіемъ г. Министра Путей Сообщенія, отъ 17 мая за № 12978, плата за командированные вагоны отъ 900 до 1200 пуд. опредѣлена по 2 р. съ вагона въ сутки. Хотя въ текущемъ году постановленіемъ г. Министра Путей Сообщенія, отъ 13 сентября за № 24016, разъяснено, что указанная въ постановленіи 1907 г. № 12978 норма суточной платы за командированные вагоны, въ размѣрѣ 2 руб., установлена для вагоновъ обыкновеннаго типа подъемной силы до 1000 пуд. включительно, тѣмъ не менѣе Правленіе Общества Богословской д. признаетъ, что до изданія этого разъясненія плата, въ размѣрѣ 2 р., за командированные по распоряженію Правительства вагоны подъемной силы отъ 900 до 1000 пуд. фактически уже существовала, вслѣдствіе чего, руководствуясь общимъ положеніемъ, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, право дорогъ на полученіе платы за вышеуказанные вагоны до 13 сентября 1915 г. остается незыблемымъ. На этой почвѣ между Правленіемъ Общества Богословской д. и Пермскою д. возникла уже претензія, которая въ скоромъ времени поступитъ на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Правленія Общества Богословской д.,

норма арендной платы за вагоны въ размѣрѣ 2 р. не является нов
и повышенною, а потому нельзя согласиться съ предложеніемъ Р.-Ура
ской д. объ оставленіи ея на будущее время, ибо, какъ опредѣлен
выяснилось на Общемъ Съѣздѣ изъ заявленій другихъ представите
дорогъ, плата въ 2 р. за аренду вагоновъ повышенной подъемной сил
до 1000 пуд., составляя $^1/_4$ съ небольшимъ дѣйствительнаго заработ
вагона, не соотвѣтствуетъ ни этому заработку, ни возросшей стоимо
вагоновъ по сравненію съ вагонами 610—750 пуд.

За всѣмъ тѣмъ, чтобы не дѣлать разногласія, Правленіе Общест
Богословской д. присоединяется къ высказанному на Общемъ Съѣз
предложенію представителя М.-В.-Рыбинской д., какъ въ отношен
размѣра штрафовъ за должаніе вагонами, такъ и въ отношеніи разм
арендной платы за вагоны, командированные по распоряженію Управле
желѣзныхъ дорогъ.

По предмету сообщенія представителя Богословской ж. д. о то
что до изданія постановленія г. Министра Путей Сообщенія, отъ 13 се
тября 1915 г. за № 24016, для обыкновеннаго типа вагоновъ существо
вала норма наемной платы въ 2 руб. за вагонъ подъемной силы отъ 90
до 1000 пуд., представитель Управленія желѣзныхъ дорогъ, С. В. Ма
симовскій, пояснилъ, что, при изданіи постановленія г. Министра Пут
Сообщенія въ 1907 г. № 12978, высшая подъемная сила нормальн
крытаго вагона составляла 900 пуд. Отсюда очевидно, что опредѣл
ная вышеупомянутымъ постановленіемъ № 12978 плата 2 р. за наем
вагона, подъемной силы отъ 900 до 1000 пуд. включительно, относи
къ спеціальнымъ вагонамъ. Только годъ спустя (въ 1908 г.), подъемн
сила вагоновъ и платформъ была увеличена до 1000 пуд., а въ нас
ящее время разрѣшается производить погрузку въ 1000 пуд. вагон
даже до 1200 пуд.

Такъ какъ дороги, въ своихъ интересахъ, начали распростр
тельно истолковывать постановленіе г. Министра Путей Сообще
1907 г. № 12978, то, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1915 г., по иниціативѣ М
билизаціонной части Управленія желѣзныхъ дорогъ, постановленіемъ
Министра Путей Сообщенія № 24016, согласованнымъ съ Министр
Военнымъ и Финансовъ, было разъяснено, что для вагоновъ обыкнов
наго нормальнаго типа, подъемной силы до 1000 пуд. включ, при комал
ровкахъ ихъ по распоряженію Правительства для коммерческихъ
военныхъ цѣлей — безразлично, остается прежняя наемная плата
1 р. 25 к. съ вагона въ сутки.

Принципы, побудившіе Управленіе желѣзныхъ дорогъ остаться
прежней, установленной въ 1889 г. нормѣ арендной платы въ 1 р. 25

за командированные по его распоряженію вагоны съ одной дороги на другую, проистекаютъ изъ того положенія, что увеличеніе подъемной силы вагоновъ отъ 750 пуд. до 1000 пуд. происходило безъ затратъ или съ такими незначительными затратами, которыя не могли оказать вліянія на арендную плату вагоновъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если разобраться въ стоимости постройки вагоновъ и сравнить цѣны на нихъ, существовавшія въ періодъ времени отъ 1850 до 1914 г. г., то оказывается, что въ теченіе этого времени колебанія въ цѣнахъ на вагоны происходили только въ десяткахъ рублей, но ранѣе, напр., въ 1850 г., нетормазной вагонъ подъемной силы въ 500 и 600 пуд. обходился дороже (1224 р.), чѣмъ онъ обходился до войны въ 1914 г. (1197 р.).

Далѣе С. В. Максимовскій высказалъ, что вообще Управленіе желѣзныхъ дорогъ едва-ли будетъ возражать противъ нѣкотораго увеличенія платы за командируемые по его распоряженію вагоны съ одной дороги на другую,—но при этомъ оно должно исходить изъ другихъ соображеній и въ соотвѣтствіи съ ними пойти на повышеніе платы за командируемые вагоны.

Представители частныхъ дорогъ на Общемъ Съѣздѣ высказывались за увеличеніе арендной платы вагоновъ, командируемыхъ съ одной дороги на другую по распоряженію Управленія желѣзныхъ дорогъ, исходя изъ заработка вагона; между тѣмъ, такая точка зрѣнія едва-ли правильна. При установленіи арендной платы за вагоны, казалось-бы, болѣе справедливымъ исходить изъ стоимости сооруженія вагона, т. е. изъ той суммы капитала, которая затрачена на пріобрѣтеніе этого имущества.

Принимая для расчета повышенную стоимость вагона въ 1300 руб., получимъ, что при существующей платѣ въ 1 р. 25 к. отдача въ командировку вагона принесетъ въ годъ дохода (1 р. 25 к.×360)=450 руб., т. е. почти 30% на затраченный капиталъ. Отбрасывая 5% на износъ вагона, оказывается, что таковой окупилъ-бы себя въ теченіе 4-хъ лѣтъ, а при 5-ти рублевой оплатѣ командировки вагоновъ стоимость сооруженія вагона окупится въ первый же годъ (360×5=1800 р.), принеся вмѣстѣ съ тѣмъ чистаго дохода 500 руб.

Въ силу такого несоотвѣтствія между стоимостью вагона и приносимымъ имъ доходомъ, С. В. Максимовскій высказалъ сомнѣніе, чтобы Управленіе желѣзныхъ дорогъ согласилось на увеличеніе наемной платы за командированные по его распоряженію вагоны—до 5 р. и уравненіе ея со штрафомъ за должаніе вагонами въ 5 руб., цѣлесообразность какового штрафа, какъ побудительной мѣры къ устраненію должанія вагонами, едва-ли можетъ отрицаться Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ.

Одновременно съ тѣмъ, С. В. Максимовскій указалъ, что урал
наемной платы за вагоны со штрафомъ за долгъ вагонами едва-ли
зывается существомъ самого дѣла. Штрафъ за долгъ вагонами уст
вливается, какъ кара, или иначе побудительное средство къ избѣж
долга, а командировка въ наемъ вагоновъ производится для усил
перевозочныхъ средствъ дороги и для избѣжанія долговъ. Управл
желѣзныхъ дорогъ, въ которое всѣми дорогами сѣти ежедневно
ставляются полныя свѣдѣнія о работѣ дорогъ, имѣетъ полную кар
вагоннаго хозяйства ихъ. Слѣдовательно, при правильномъ сообщ
свѣдѣній дорогами, распоряженія его о командировкахъ вагоновъ
сообразны и, какъ таковыя, не нуждаются въ побудительныхъ ср
ствахъ къ осмотрительности.

Представитель Юго-Восточныхъ ж. д., И. Н. Чумаковъ, заяв
что вопросъ о повышеніи платы за должаніе вагонами и за ар
ихъ—давно назрѣлъ. Юго-Восточныя д. предполагали сами обрати
въ Общій Съѣздъ съ надлежащимъ ходатайствомъ, но въ этомъ
предупредила Р.-Уральская д.

Юго-Восточныя д., также какъ Владикавказская и Р.-Уральская
испытываютъ затрудненія отъ недостатка вагоновъ, имѣя за друг
дорогами постоянный долгъ до 7 тысячъ вагоновъ и работаютъ
счетъ этого долга. Для усиленія перевозочныхъ средствъ других
рогъ, изъ ея парка также откомандировано нѣкоторое количество
гоновъ. Располагаютъ онѣ также и значительнымъ количествомъ н
груженнаго, по недостатку вагоновъ, груза, въ числѣ котораго им
и внѣочередной.

Такимъ образомъ, Юго-Восточныя д. находятся въ точно такомъ
положеніи, какъ Владикавказская, и во всякомъ случаѣ не лучш
чѣмъ Р.-Уральская д. Тѣмъ не менѣе, признавая, что только увел
ніе штрафа за долгъ вагонами можетъ оказать рѣшающее значеніе
сокращеніе этихъ долговъ и что исключительно уравненіе штраф
долгъ вагонами съ размѣромъ арендной платы за пользованіе вагон
внѣ какой-бы то ни было зависимости отъ стоимости ихъ постройк
нормальной амортизаціи затраченнаго на это капитала, способно о
бить выгодныя для однѣхъ дорогъ и не выгодныя для другихъ
цѣнѣ въ 1 р. 25 к. за аренду и штрафѣ въ 3 р. за долгъ вагон
перекомандировки вагоновъ по распоряженію Управленія желѣзн
дорогъ—безъ согласія на то дорогъ-собственницъ, Юго-Восточны
могутъ пойти на увеличеніе штрафа и арендной платы за команд
ванные по распоряженію Управленія ж. д. вагоны до дѣйствитель
заработка вагона, опредѣленнаго Владикавказскою д.—

Имѣя же въ виду, что, какъ усматривается изъ преній, большинство дорогъ на Съѣздѣ склонно, повидимому, раздѣлить предложеніе представителя М.-В.-Рыбинской д., то, во избѣжаніе разногласія, Юго-Восточныя д. присоединяются къ этому предложенію.

Въ отношеніи установленія нормы платы за аренду вагоновъ по добровольному между дорогами соглашенію, Юго-Восточныя д. считаютъ, что устанавливать для этого нормы не требуется, такъ какъ о стоимости аренды дороги всегда могутъ договориться при установленіи условій аренды.

Представитель М.-Казанской ж. д., Г. Г. Кобылинскій, указалъ, что положеніе представляемой имъ дороги аналогично съ положеніемъ М.-К.-Воронежской ж. д. Балансъ вагонныхъ долговъ во время войны сложился не въ пользу М.-Казанской д.; часть ея вагоннаго парка по распоряженію Управленія ж. д. откомандирована на другія дороги; непогруженый остатокъ товаровъ у нея превосходитъ остатокъ Владикавказской д. и, вообще, М.-Казанская д. находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ Владикавказская. Но все-же, чтобы не дѣлать разногласія, М.-Казанская д. находитъ возможнымъ пойти на предложенныя представителемъ М.-В.-Рыбинской д. на Общемъ Съѣздѣ мѣры къ устраненію должанія вагонами, а въ томъ числѣ и на уравненіе аренды вагоновъ, командируемыхъ по распоряженію Управленія ж. д., со штрафомъ за долгъ вагономъ до размѣра 5 р. въ сутки, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что задолженность вагоновъ на нѣкоторыхъ дорогахъ, какъ это уже и высказывалось на Общемъ Съѣздѣ, происходитъ именно отъ откомандированія изъ ихъ парка на другія дороги вагоновъ по приказанію Управленія желѣзныхъ дорогъ и что для такихъ дорогъ арендная плата явится только справедливымъ возмѣщеніемъ тѣхъ расходовъ, которые онѣ сами уплачиваютъ за долгъ вагонами другимъ дорогамъ.—

По мнѣнію М.-Казанской ж. д., представляется также существенно необходимымъ установить фиксированную сумму за аренду вагоновъ, которая производится между дорогами по добровольному соглашенію. Заранѣе опредѣленная сумма за аренду будетъ способствовать только къ скорѣйшему заключенію этихъ соглашеній.

Норма арендной платы для вышеуказанныхъ случаевъ могли бы быть установлена въ соотвѣтствіи съ абсолютнымъ увеличеніемъ грузоподъемности вагона, т. е. въ размѣрѣ 2 руб.

Въ заключеніе Г. Г. Кобылинскій заявилъ, что, такъ какъ усиленное образованіе вагонныхъ долговъ однѣхъ дорогъ другимъ и командировки вагоновъ по особымъ распоряженіямъ Управленія желѣзныхъ дорогъ вызваны чрезвычайными обстоятельствами военнаго времени, а эти чрезвычай-

ныя обстоятельства, создавшія усиленныя перевозки, начались съ 1
іюля 1914 г., то съ этого же времени, какъ подсказываетъ справе
вость, казалось-бы, должны примѣняться тѣ повышенныя нормы штр
за должаніе вагонами и аренду ихъ, послѣдовавшую по распоряж
Управленія желѣзныхъ дорогъ, которыя будутъ установлены на настоящ
Общемъ Съѣздѣ и, по одобреніи Правительствомъ, преподаны доро
къ руководству.

По поводу послѣдняго предложенія представителя М.-Казанск
о распространеніи на прошедшее время новыхъ нормъ штрафа за
жаніе вагонами и арендной платы за нихъ, со стороны представи
Управленія желѣзныхъ дорогъ, С. В. Максимовскаго, было указано
главною цѣлью установленія названныхъ выше повышенныхъ но
является предотвращеніе образованія вагонныхъ долговъ. Такъ
новыя нормы, въ случаѣ ихъ принятія, никакого вліянія на сокращ
вагонныхъ долговъ прошедшаго времени оказать уже не могутъ,
по мнѣнію С. В. Максимовскаго, нѣтъ никакихъ основаній распрост
нять эти нормы на долги и аренду вагоновъ минувшаго времени, т
болѣе, что норма штрафовъ за должаніе вагонами установлена съ
гласія всѣхъ дорогъ и распространеніе ея на прошедшее время мо
быть осуществлено въ такомъ же порядкѣ. Казенныя дороги тепер
заявляютъ категорическій протестъ противъ распространенія нов
нормъ на минувшее время, и, такимъ образомъ, вопросъ о примѣн
этихъ нормъ къ прошедшему времени самъ собою отпадаетъ.

Далѣе С. В. Максимовскій высказалъ, что, во избѣжаніе какит
то ни было недоразумѣній въ будущемъ при примѣненіи новой но
штрафа за должаніе вагонами, въ постановленіи Общаго Съѣзда
обходимо оговорить о времени, съ котораго она должна вступить
дѣйствіе, если, конечно, по предмету увеличенія этой нормы послѣ
между дорогами соглашеніе; въ отношеніи же повышенія норм
аренду вагоновъ, командируемыхъ съ одной дороги на другую по
поряженію Правительства, для массовыхъ воинскихъ перевозокъ,
мирнаго, такъ и военнаго времени, необходимо принять во вним
что, независимо отъ тѣхъ или иныхъ пожеланій и постановленій
тѣзныхъ дорогъ, эти нормы должны быть согласованы съ Вѣдомств
Военнымъ и Финансовъ; съ послѣдними же соглашеніе о нормѣ
расчетовъ за подвижной составъ нормальной подъемной силы до 1000
включительно, командируемый по распоряженію Правительства въ
кущую войну, уже достигнуто и обращено къ исполненію постановле
г. Министра Путей Сообщенія, отъ 13 сентября 1915 г. за № 2
Отсюда слѣдуетъ, что повышеніе нормъ за аренду вагоновъ, когда

совершается по распоряженію Правительства, можетъ получить осуществленіе только въ томъ случаѣ, если по этому предмету будетъ достигнуто соглашеніе между Министерствами: Путей Сообщенія, Военнымъ и Финансовъ.

На обращеніе засимъ предсѣдательствующаго къ представителю Р.-Уральской д., что, можетъ быть, послѣ выслушанія на Общемъ Съѣздѣ сообщеній представителей другихъ дорогъ, онъ измѣнилъ свой взглядъ въ отношеніи размѣровъ штрафа за должаніе вагонами и аренду ихъ, а потому и присоединится къ большинству высказывавшихся на Общемъ Съѣздѣ мнѣній объ установленіи штрафа за должаніе вагонами въ 5 руб. и за аренду вагоновъ также въ 5 руб., когда таковые командированы по распоряженію Правительства, представитель Р.-Уральской ж. д., К. И. Лапшинскій, заявилъ, что послѣдовавшія на Общемъ Съѣздѣ пренія по разсматриваемымъ вопросамъ еще болѣе убѣдили его въ правотѣ своихъ взглядовъ о невозможности, при современномъ состояніи перевозокъ по сѣти русскихъ ж. д., пойти на повышеніе штрафа за должаніе вагонами и за аренду ихъ сверхъ указанной имъ нормы, а именно: за аренду вагоновъ 2 р. и штрафъ за должаніе вагонами 4 р. въ сутки, которыя предлагаются Р.-Уральскою д. въ зависимости отъ абсолютнаго увеличенія подъемной силы вагоновъ. Р.-Уральская ж. д. не отказывается обсудить снова вопросъ о повышеніи указанныхъ нормъ въ обстановкѣ мирнаго времени, но обстановка текущаго момента рѣшительно не допускаетъ возможности принять предлагаемыхъ другими дорогами на на Общемъ Съѣздѣ повышенныхъ нормъ за вышеуказанное, основываемыхъ на заработкѣ вагона въ настоящую войну.

Въ подтвержденіе высказаннаго положенія, К. И. Лапшинскій пояснилъ, что разсуждать въ данное время о заработкѣ вагона не приходится, ибо, выполняя важныя и неотложныя Государственныя потребности, дороги лишены возможности заботиться объ утилизаціи вагоновъ съ коммерческими цѣлями. Лишены онѣ также и самостоятельнаго распоряженія перевозками. Управленіе желѣзныхъ дорогъ не только откомандировываетъ вагоны съ одной дороги на другую, но и прикомандировываетъ ихъ къ дорогамъ; между тѣмъ, зачастую, даже при избыткѣ груза, дорога не можетъ использовать арендованные вагоны, по причинѣ воинскихъ перевозокъ, запрещенія направленій, или, какъ на Р.-Уральской д., держанія на Смоленской линіи резерва для военныхъ цѣлей изъ 8 полныхъ поѣздовъ, т. е. 400 вагоновъ, составъ которыхъ, по мѣрѣ убыли, долженъ пополняться и оставаться неизмѣннымъ. При такомъ положеніи вещей, повышенная арендная плата за аренду вагоновъ, которыхъ дорога не могла использовать, явится для нея явно убыточной;

нынѣ же эти убытки такъ или иначе компенсируются существующ
платой за командированные вагоны въ размѣрѣ 1 р. 25 к. въ сут
хотя и при таковой изъ вагоновъ въ иныхъ случаяхъ не извлекае
заработка.

Далѣе К. И. Лапшинскій заявилъ, что при изъясненномъ имъ по
женіи дѣла по перевозкамъ грузовъ, общемъ недостаткѣ вагоновъ
неравномѣрномъ ихъ распредѣленіи, вызываемомъ потребностями оборо
Государства, никакой штрафъ, въ какомъ бы размѣрѣ его не установи
не можетъ оказать никакого вліянія на урегулированіе долговъ вагона
такъ какъ образованіе ихъ происходитъ, если можно такъ выразить
подъ вліяніемъ стихійныхъ явленій, внѣ зависимости отъ желанія и
воли данной дороги, а также отъ умѣлой или неумѣлой ихъ эксплоата
Какъ имъ указывалось ранѣе и подтверждено документами, въ ви
телеграммъ, сложеніе отвѣтственности по §§ 41 и 42 Общаго Соглаше
о вагонахъ и отказъ въ пріемѣ вагоновъ не гарантируетъ отъ непріе
ихъ, такъ какъ Управленіе желѣзныхъ дорогъ, въ Государственны
интересахъ, заставляетъ дороги принимать груженые вагоны во что бы
ни стало.

Совокупность сказанной обстановки по перевозкамъ, въ связи с
твердымъ сознаніемъ безрезультатности и убыточности для Р.-Ураль
ской ж. д. предложенныхъ другими представителями на Общемъ Съѣзд
нормъ штрафа за должаніе вагонами и за аренду таковыхъ, заставляют
ее пойти на повышеніе нормъ за вышеуказанное только до опредѣле
ныхъ ею для того нормъ.

Съ своей стороны, К. И. Лапшинскій, считалъ, что плата за арен
должна быть опредѣлена только для тѣхъ случаевъ, когда вагоны с
одной дороги на другую командируются по распоряженію Правительств
ибо при арендѣ вагоновъ по взаимному между дорогами соглашенію, он
всегда сами договариваются о платѣ; она можетъ быть выше или ни
тѣхъ случаевъ, когда вагоны командируются въ цѣляхъ выполнен
Государственныхъ перевозокъ, но до этого другимъ дорогамъ нѣ
никакого касательства.

Баллотировка. За недостиженіемъ соглашенія по разсматриваемому вопросу, пре
сѣдательствующимъ поставлены были на баллотировку три вопросны
пункта:

Въ какомъ размѣрѣ дороги признаютъ желательнымъ установи
повышенные, сравнительно съ существующими: а) штрафъ за должан
вагонами, а именно: въ 4 или 5 руб., б) арендную плату за вагон
передаваемые съ одной дороги на другую по распоряженію Правител
ства, т. е. 2 или 5 руб., имѣя въ виду принятіемъ послѣдней цифр

аренду вагоновъ уравнять со штрафомъ за должаніе вагонами и в) арендную плату за вагоны, нанимаемые одною дорогою у другой по взаимному между собою соглашенію.

По первому вопросному пункту *а* за установленіе штрафа въ размѣрѣ 5 р. за невыполненіе обмѣна вагонами по § 36 Общаго Соглашенія о взаимномъ пользованіи товарными вагонами, высказались представители дорогъ: Армавиръ-Туапсинской, Богословской, Владикавказской, Гербы-Кѣлецкой, М.-В.-Рыбинской, М. Казанской, М.-К.-Воронежской, Троицкой, Ферганской, Юго-Восточныхъ и Управленія желѣзныхъ дорогъ, противъ представителя Р.-Уральской д., высказавшагося за установленіе для вышеуказаннаго размѣра штрафа въ 4 рубля.

По второму вопросному пункту *б* за установленіе арендной платы въ размѣрѣ 5 руб. за вагоны, командированные по распоряженію Правительства, высказались тѣ же представители, которые голосовали по пункту *а* за установленіе оплаты долга вагономъ 5 руб., исключая представителя Р.-Уральской д., высказавшагося за оплату аренды вагона по 2 р. въ сутки и представителя Управленія желѣзныхъ дорогъ, воздержавшагося отъ голосованія по этому пункту.

По третьему вопросному пункту *в*, всѣ представители дорогъ на Общемъ Съѣздѣ высказались за установленіе платы въ 2 р. съ единицы въ сутки за нанимаемые одною дорогою у другой вагоны по добровольному соглашенію, для тѣхъ случаевъ, когда соглашеніемъ не будетъ обусловлена иная плата за аренду.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

О вышеизложенныхъ разныхъ мнѣніяхъ **Общій Съѣздъ положилъ**, представить Министерствамъ Путей Сообщенія и Финансовъ, имѣя въ виду, что, въ случаѣ принятія Правительствомъ тѣхъ или другихъ повышенныхъ нормъ за должаніе вагонами и аренду вагоновъ, новыя нормы подлежатъ введенію въ дѣйствіе черезъ мѣсяцъ со дня разсылки извѣщенія дорогамъ объ утвержденіи ихъ Правительствомъ.

Приложеніе къ стр. 13.

Исчисленіе размѣра убытка Владикавказской дороги отъ отсутствія линіи одного крытаго вагона въ то время, когда дорога обезпечена грузом

По даннымъ результатовъ эксплоатаціи

съ 1 января по 1 іюля 1915 года.

Средній пробѣгъ 1 пуда груза большой и малой скорости—за 1 января по 1 іюля 1915 г. . . . 568 вер.
Средній доходъ съ одного пуда по общему тарифу 1914 г. . . . . 1/44,6 к.
Тоже съ вагоно-версты при 755 пуд. . . . . 16,9 „
Себѣ-стоимость 1 пудо-версты . . . . . 1/125 „
Тоже 1 вагоно-версты при 755 пуд. . . . . 6,0 „
Общій оборотъ для всѣхъ вагоновъ принятъ . . . . 8 сутокъ
Средняя нагрузка товарнаго вагона . . . . . 755 пуд.

При оборотѣ въ 8 сутокъ одинъ вагонъ сдѣлаетъ въ теченіе мѣся

$$\frac{30}{8} = 3{,}8 \text{ оборота}$$

Валовой доходъ за 1 мѣсяцъ

$$3{,}8 \times 568 \times 0{,}169 = 365 \text{ р. } 27 \text{ к.}$$

Себѣ-стоимость перевозки

$$3{,}8 \times 568 \times 0{,}06 = 129 \text{ „ } 68 \text{ „}$$

Чистый доходъ . . 235 р. 59 к., кругло 235 р.

что составитъ въ сутки

$$\frac{235}{30} = 7{,}83 \text{ р., кругло } 8 \text{ р.}$$

Прибавляя доходъ отъ обратнаго пробѣга груженымъ, въ размѣ всего 20%, получимъ

$$7{,}8 + 1{,}5 = 9{,}3$$

	Въ сутки на 1 ваг.	+20%	Округленно
Валовой доходъ	$\frac{365}{30} = 12{,}1$ р.	14,5 р.	14 р.
Расходъ	$\frac{129}{30} = 4{,}3$ „	5,2 „	5 „
Чистый доходъ . . .	7,8 р.	9,3 р.	9 р.

Вопросъ 15. Объ ассигнованіи средствъ на содержаніе Испытательной станціи по пропиткѣ шпалъ при Институтѣ Инженеровъ Путей Сообщенія на новое трехлѣтіе, начиная съ 1916 г., по 12 тысячъ руб. ежегодно.

Согласно съ постановленіемъ CXXVI Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ 1-го іюля 1913 года была открыта Испытательная станція по пропиткѣ дерева при химической лабораторіи Института Инженеровъ Путей Сообщенія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I, причемъ на содержаніе станціи въ теченіе 3 лѣтъ, начиная съ 1913 года, ежегодно отпускалось ассигнованіе по 12.000 руб. за счетъ всѣхъ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ, съ распредѣленіемъ между дорогами сего ассигнованія по среднему валовому доходу дорогъ за послѣдніе 3 года [1]). Тѣмъ же постановленіемъ CXXVI Общаго Съѣзда было предвидѣно въ концѣ 1915 года снова подвергнуть пересмотру вопросъ объ ассигнованіи суммы на указанный предметъ.

Имѣя въ виду необходимость внести расходы на содержаніе станціи въ смѣту будущаго 1916 года заблаговременно, Управленіе желѣзныхъ дорогъ, отношеніемъ отъ 3/4 апрѣля 1915 г. за № 8557, просило Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда внести въ программу занятій ближайшаго Общаго Съѣзда вопросъ объ ассигнованіи средствъ на содержаніе вышеупомянутой Испытательной станціи по пропиткѣ дерева на новое трехлѣтіе, согласно прежней, принятой для этого учрежденія, смѣтѣ за счетъ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управленіе желѣзныхъ дорогъ пояснило, что указанная станція за короткое время своего существованія успѣла вполнѣ сформироваться и съ успѣхомъ выполняетъ свое назначеніе, какъ въ смыслѣ самостоятельныхъ научно-техническихъ изслѣдованій, такъ и въ исполненіи даваемыхъ ей порученій, а въ зависимости отъ состоянія шпальнаго хозяйства на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ является необходимымъ продолжительное существованіе такого учрежденія, какъ названная станція, для того, чтобы можно было съ успѣхомъ разрѣшить рядъ важныхъ техническихъ и экономическихъ задачъ по пропиткѣ шпалъ въ Россіи и расширить современныя знанія о причинахъ разрушенія дерева и дѣйствительныхъ средствахъ борьбы съ этимъ явленіемъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, настоящій вопросъ и былъ включенъ въ программу занятій XLV Общаго Съѣзда (Цирк. 6 апрѣля 1915 года

[1]) Ассигнованія на содержаніе станціи въ 1914 и 1915 г.г. приводились по смѣтамъ Общаго Съѣзда за указанные годы.

№ 174/1008), во послѣднимъ, равно какъ и послѣдующимъ XLVI Общимъ Съѣздомъ, не былъ разсмотрѣнъ, за неимѣніемъ полномочій у представителей частныхъ дорогъ для рѣшенія на тѣхъ Съѣздахъ вопросовъ денежнаго характера.

Съ своей стороны, Завѣдывающій Испытательной станціей по пропиткѣ шпалъ при химической лабораторіи Института Инженеровъ Путей Сообщенія, профессоръ генералъ-маіоръ А. В. Сапожниковъ, при письмѣ отъ 16 марта 1915 г. за № 187, доставилъ Общему Съѣзду записку съ краткимъ обзоромъ дѣятельности Испытательной станціи по пропиткѣ шпалъ за 1913—1914 г.г.—Записка эта слѣдующаго содержанія:

Согласно постановленію CXXVI Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ 1-го іюля 1913 года была открыта Испытательная станція по пропиткѣ шпалъ при химической лабораторіи Института Инженеровъ Путей Сообщенія, съ тѣмъ, что по истеченіи срока ассигнованія на содержаніе означенной выше Испытательной станціи, въ концѣ 1915 года вопросъ объ ассигнованіи суммъ на этотъ предметъ долженъ подвергнуться снова пересмотру. Имѣя, однако, въ виду необходимость внести расходы на содержаніе этой станціи въ смѣту будущаго 1916 года заблаговременно, химическая лабораторія имѣетъ честь просить Общій Съѣздъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ возбудить вопросъ въ ближайшемъ собраніи Съѣзда объ ассигнованіи средствъ на содержаніе шпалопропиточной станціи на новое трехлѣтіе, согласно прежней принятой для этого учрежденія смѣтѣ какъ со стороны Управленія желѣзныхъ дорогъ, такъ и со стороны частныхъ желѣзныхъ дорогъ, принимающихъ участіе въ ея содержаніи.

Имѣя въ виду, что цѣлью пересмотра настоящаго вопроса въ Общемъ Съѣздѣ должно быть выясненіе вопроса, въ какой степени вновь организованная шпалопропиточная станція выполняетъ свое назначеніе и приноситъ пользу русскимъ желѣзнымъ дорогамъ въ вопросахъ шпальнаго хозяйства, считаю необходимымъ присоединить къ изложенному выше ходатайству краткій обзоръ дѣятельности шпалопропиточной станціи за первые полтора года ея существованія.

Въ первомъ выпускѣ отчета о дѣятельности шпалопропиточной станціи (стр. 12) было уже выяснено, что фактически жизнь ея началась въ концѣ 1913-го и началѣ 1914 г., о чемъ своевременно были увѣдомлены всѣ участники въ содержаніи станціи особымъ циркулярнымъ письмомъ съ извѣщеніемъ, что шпалопропиточная станція закончила свое оборудованіе и готова къ исполненію всѣхъ порученій и самостоятельныхъ работъ по технологіи дерева и въ частности шпалъ. И фак-

тически уже за первую половину 1914 г. станція развила довольно широкую дѣятельность, очеркъ которой находится въ указанномъ уже, первомъ выпускѣ ея трудовъ. Въ настоящее время готовится къ печати уже второй выпускъ, который даетъ представленіе о дальнѣйшемъ ходѣ развитія работъ станціи, а въ данный моментъ къ запискѣ прилагается краткій перечень этихъ работъ, въ отношеніи котораго можно сдѣлать слѣдующія разъясненія.

Выполняя программу работъ, намѣченную въ первомъ выпускѣ отчета станціи (стр. 8—пунктъ А), ранѣе всего было обращено вниманіе на 2 и 3 параграфы, посвященные двумъ важнѣйшимъ вопросамъ: о природѣ грибковъ разрушителей дерева и о свойствахъ различныхъ антисептиковъ, назначенныхъ для борьбы съ ними. Разработкѣ этихъ вопросовъ было посвящено много времени и трудовъ бактеріологическаго отдѣленія станціи и всѣ полученные результаты будутъ подробно описаны во II-мъ выпускѣ отчета. Здѣсь же можно ограничиться слѣдующими краткими указаніями. Станціи удалось выработать самостоятельные методы сравнительнаго изслѣдованія различныхъ грибковъ и изучить ходъ ихъ послѣдовательнаго роста и развитія; прилагая эти методы къ практическимъ случаямъ изслѣдованія причины загниванія дерева, станція имѣетъ возможность получить въ большинствѣ случаевъ чистыя культуры грибковъ, поразившихъ дерево и довольно близко характеризовать ихъ природу. Изслѣдованія этого рода производятся обыкновенно параллельно на искусственной питательной средѣ и на кусочкахъ дерева въ обыкновенномъ состояніи и въ пропитанномъ видѣ, что еще больше увеличиваетъ значеніе этихъ результатовъ.

Пользуясь чистыми культурами плѣсневого грибка и меруліуса (домовой грибъ), станція изслѣдовала въ отношеніи къ нимъ цѣлый рядъ антисептиковъ и установила ихъ относительную силу и предѣльныя концентраціи, останавливающія развитіе грибковъ. Съ практической стороны результаты эти и самые методы работы имѣютъ большое значеніе, давая возможность въ кратчайшій срокъ 4—5 недѣль высказать совершенно опредѣленное сужденіе о пригодности и практической цѣнности каждаго вновь предлагаемаго антисептика.

По параграфу (4—А), т. е. по вопросу о вспомогательныхъ операціяхъ, шпалопропиточная станція занята сейчасъ подробнымъ изслѣдованіемъ вопроса о пропаркѣ шпалъ. Предварительный докладъ по этому вопросу можно найти въ I-мъ выпускѣ отчета станціи, гдѣ имѣется и подробная программа дальнѣйшаго изслѣдованія этого вопроса, надъ выполненіемъ которой станція и работаетъ въ настоящее время.

По параграфу (5—А), т. е. по непосредственной пропиткѣ шпалъ

станція выполнила большое число работъ и успѣла пропитать за это время нѣсколько сотъ шпалъ съ примѣненіемъ самыхъ разнообразныхъ антисептиковъ и методовъ работы. Производились опыты пропитки растворимыми въ водѣ антисептиками, какъ, напримѣръ, крезолъ-кальціемъ, сульфурированнымъ креозотомъ, поваренной солью—и нерастворимыми въ водѣ маслянистыми веществами въ видѣ креозота и нефтяныхъ остатковъ съ креозотомъ. Опыты эти производились на станціи безъ малѣйшихъ затрудненій и послужили прекраснымъ испытаніемъ для всѣхъ установленныхъ на станціи аппаратовъ по пропиткѣ шпалъ, которые даютъ возможность осуществить любой изъ практикуемыхъ нынѣ способовъ пропитки и въ какихъ угодно условіяхъ работы, какъ это было неоднократно удостовѣрено опытами въ присутствіи особыхъ коммиссій, образованныхъ изъ представителей отъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, отъ различныхъ желѣзныхъ дорогъ и, наконецъ, отъ частныхъ промышленныхъ обществъ по пропиткѣ шпалъ. Одной изъ крупныхъ работъ въ этой области, являются сравнительные опыты пропитки по различнымъ способамъ ограниченнаго поглощенія, произведенные станціей по порученію Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Къ числу работъ этого рода должно быть отнесено также участіе представителей шпалопропиточной лабораторіи въ опытахъ пропитки шпалъ крезолъ-кальціемъ, которые производились на шпалопропиточномъ заводѣ Николаевской желѣзной дороги, въ Петроградѣ.

Въ непосредственной связи съ опытными работами по пропиткѣ шпалъ находится непрерывающаяся работа по испытанію шпалъ, пропитанныхъ различными антисептиками въ гнилостныхъ ящикахъ, причемъ полученные результаты будутъ напечатаны во II-мъ выпускѣ отчета.

По пункту В, т. е. по порученію желѣзныхъ дорогъ и ихъ Управленій за эти полтора года сдѣланъ рядъ различныхъ испытаній, относящихся къ шпаламъ непропитаннымъ и пропитаннымъ, а также различнымъ антисептикамъ и вообще матеріаламъ по пропиткѣ шпалъ и по вопросу о причинѣ загниванія и порчи дерева. Такъ, напримѣръ, съ одной только Сибирской желѣзной дороги было доставлено до 40 образцовъ гнилого дерева на предметъ изслѣдованія природы грибковъ, поразившихъ дерево.

Очень часто къ содѣйствію шпалопропиточной станціи обращались также и частныя лица и учрежденія, въ особенности частные шпалопропиточные заводы и Общества. Перечень всѣхъ работъ, поступившихъ въ шпалопропиточную станцію, прилагается особо.

Механическая лабораторія Института все время принимаетъ дѣя-

тельное участіе въ работахъ по механическому испытанію дерева, обработаннаго тѣмъ или другимъ способомъ и необработаннаго.

Такимъ образомъ, за эти полтора года существованія шпалопропиточная станція успѣла совершенно закончить всѣ детали своего оборудованія, выработала методы, необходимые по различнымъ родамъ испытанія и, уже за это короткое время, осуществила значительную часть намѣченной ею программы изслѣдованій.

Желѣзныя дороги и частныя учрежденія и лица все чаще и чаще обращаются къ услугамъ станціи и ея компетенціи въ рѣшеніи различныхъ техническихъ вопросовъ по технологіи дерева и по вопросамъ о предохраненіи его отъ преждевременнаго разрушенія. А въ отношеніи бактеріологіи и микологіи въ примѣненіи ихъ къ вопросу о болѣзняхъ дерева шпалопропиточная станція при химической лабораторіи Института Инженеровъ Путей Сообщенія уже и сейчасъ представляетъ единственное въ Россіи учрежденіе, вполнѣ подготовленное и способное къ самымъ разнообразнымъ изслѣдованіямъ въ этой интересной области.

На основаніи изложеннаго, вполнѣ естественно прійти къ заключенію, что шпалопропиточная лабораторія, созданная заботами Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, уже за это короткое время существованія успѣла вполнѣ сформироваться и съ успѣхомъ выполнять свое назначеніе, какъ въ смыслѣ самостоятельныхъ научно-техническихъ изслѣдованій, такъ и въ исполненіи даваемыхъ ей порученій. И чѣмъ ближе приходится знакомиться съ состояніемъ шпальнаго хозяйства на нашихъ дорогахъ, тѣмъ болѣе приходится убѣждаться въ необходимости продолжительнаго еще существованія такого учрежденія, какъ названная лабораторія, для того чтобы можно было съ успѣхомъ разрѣшить рядъ важныхъ техническихъ и экономическихъ задачъ по пропиткѣ шпалъ въ Россіи и поставить это дѣло на почву современныхъ знаній о причинахъ разрушенія дерева и дѣйствительныхъ средствахъ борьбы съ этимъ явленіемъ.

Настоящее трудное время, когда вся промышленность Россіи переживаетъ такія серьезныя затрудненія, существованіе шпалопропиточной лабораторіи дѣлается особенно важнымъ и можетъ въ значительной степени облегчить разрѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ недостатокъ хлористаго цинка и матеріаловъ для его полученія, а равно и всѣхъ средствъ необходимыхъ для пропитки шпалъ.

Приложеніе къ запискѣ.

Перечень испытаній, произведенныхъ на Шпалопропит. станціи за 1913 1914 г.

№ испытанія.	Отъ кого поступило испытаніе.	Предметъ испытанія.	Время поступленія.	Когда происходило испытаніе.
1	Управл. жел. дор. Техническій Отдѣлъ	Одна пропт. сос. шпала для испыт. въ гнил. ящикахъ .	20-22 авг. 1913 г.	Производится.
2—3	Правл. О-ва Рязанско-Уральской жел. дор.	2 образца шпалъ, пропитанн. хлорист. цинк.	25 сент. 1913 г.	25 нояб. 1913 г.
4—14	Управл. жел. дор. Техническій Отдѣлъ	11 обр. пропитанн. шпалъ на сопротивл. гніенію	8 іюля 1913 г.	Производится.
15—16	Управл. Пермской жел. дор. .	2 шпалы, пропит. хлористымъ цинкомъ	3 сент. 1913 г.	4 февр. 1914 г.
26—29	Монсонъ и К°	4 шпалы.	26 окт. 1913 г.	Закончено.
30	Правл. О-ва Владикавказской жел. дор.	2 фл. противогнилостной жидкости	14 іюня 1913 г.	29 марта 1914 г.
31—2	2-й Оренбургск. сотни Лейбъ-Гвардіи Св.-Казач. полка. .	2 обр. дерева, пораженные грибками.	1 ноября 1913 г.	30 ноября 1913 г.
33	Николаевск. жел. дор. Служба Пути	Бутылка Канифольнаго масла .	13 дек. 1913 г.	24 марта 1914 г.
34	Г-нъ Геллеръ.	Кровельная покрышка „Компо Роберъ", распростран. моли .	23 дек. 1913 г.	23 дек. 1913 г.
35	Г-нъ Геллеръ.	Изоляціонный матер. „Компо Роберъ"	16 янв. 1914 г.	9 марта 1915 г.
36—40	—	5 шпалъ, пропитанн. хлорист. цинк.	24 янв. 1914 г.	10 февр. 1914 г.
41—2	Инженеръ Богдановъ	2 обр. дерева	26 февр. 1914 г.	8 мая 1914 г.
43	Монсонъ и К°	24 шпалы, пропит. крез. к. .	28 янв. 1914 г.	6 марта 1914 г.
44	Рязанско-Уральск. жел. дор. .	3 обр. шпалъ.	24 марта 1914 г.	22 апр. 1914 г.
45	Управл. Сѣверныхъ жел. дор. .	Обр. цинка и тверд. хлорокись цинка	14 апр. 1914 г.	30 мая 1914 г.
47	О-во предохраненія дерева .	Испытаніе по пропит. сосн. шпалъ	23 янв. и 17-го марта 1914 г.	21 апр. 1914 г.
48	О-во Рютгерсъ	Каменноугольное масло . . .	2 мая 1914 г.	3 іюня 1914 г.
49	Коневскаго	Дезинфект. жидкость (инжектоль)	3 мая 1914 г.	2 ноября 1914 г.
50	Управл. Николаевск. жел. дор. .	Дерево, пораженное грибкомъ .	19 мая 1914 г.	2 сент. 1914 г.
51	Управл. Сѣверныхъ жел. дор. .	11 полушпалъ.	3 іюня 1914 г.	Производится.
52	Управл. Сѣверныхъ жел. дор.	2 полушп., пропит. хлористымъ цинкомъ	3 іюня 1914 г.	Производится.

№ испытания.	Отъ кого поступило испытаніе.	Предметъ испытанія.	Время поступленія.	Когда произведено испытаніе.
53	М.-В.-Рыбин. жел. дор. Московская сѣть	Обр. дерева, поражен. грибкомъ	12 іюня 1914 г.	9 марта 1915 г.
54	М.-В.-Рыбин. жел. дор. Петроградская сѣть	3 обр. дерева, пораж. грибкомъ	19 іюня 1914 г.	16 нояб. 1914 г.
55	Правл. Китнеръ	Дерево, поражен. грибкомъ . .	19 іюня 1914 г.	13 сент. 1914 г.
56	Управл. Моск.-Казан. жел. дор.	Кус. шпалы, пропит. составомъ „Вольмана“	19 іюня 1914 г.	Производится.
57	Управл. Сѣверныхъ жел. дор.	2 пропит. шпалы	23 іюня 1914 г.	„
[illegible] (42 исп).	Управл. Забайкальск. жел. дор.	Обр. дерева. поражен. грибкомъ	7 іюля 1914 г.	„
59	Ряз.-Уральск. жел. дор. . . .	6 обр. непропит. шпалъ . . .	2 нояб. 1914 г.	„
60	Ряз.-Уральск. жел. дор. . . .	5 обр. шпалъ	2 сент. 1914 г.	„
61—62	О-во Кит.-Восточн. жел. дор. .	2 обр. дерева, пораж. грибкомъ	3 сент. 1914 г.	„
63	Т-во Ляцкій и Жолнеркевичъ	Анализъ креозота	13 сент. 1914 г.	Нач. октября.
65	Заводъ Шумахера	Паста „Ревенаръ“	24 сент. 1914 г.	Производится.
75	Контора Джонъ Гернандтъ . .	4 обр. карболинеума	30 сент. 1914 г.	20 дек. 1914 г.
64	М.В.-Рыбинск. жел. дор. . . .	2 обр. карболин. „Сукцессъ“ и „Высшій сортъ“ Д. Г. . .	10 нояб. 1914 г.	16 февр. 1915 г.
66	Ю. Рютгерса	Шпалы, поражен. синевой . .	24 нояб. 1914 г.	Производится,
—	Т-во Ляцкій и Жолнеркевичъ .	Способъ пропит. шпалъ эмульс. пов. сол. и креоз.	27 нояб. 1914 г.	16 февр. 1915 г.
67	О-во Рютгерсъ	3 бут. раств. хлор. цинка . .	4 дек. 1914 г.	4 дек. 1914 г.
76	Джонъ Гернандтъ	Исп. способа пропит. шпалъ креозотомъ	13 дек. 1914 г.	23 февр. 1915 г.
73	О-во Предохраненія дерева . .	Способъ пропит. шпалъ раств. сульфирирован. креозота. .	15 дек. 1914 г.	16 февр. 1915 г.
70	Хим. заводъ Шумахера . . .	Каменноугольное масло . . .	17 дек. 1914 г.	22 янв. 1915 г.
68	О-во Рютгерсъ	Металлическій цинкъ	18 дек. 1914 г.	23 дек. 1914 г.
69	Хим. заводъ Шумахера . .	Каменноугольное масло . . .	30 дек. 1914 г.	22 янв. 915 г.
71	Управл. жел. дор.	Отзывъ о карболинеумѣ . . .	30 дек. 1914 г.	29 янв. 1915 г.
—	Т-во Ляцкій и Жолнеркевичъ .	Исп. способа пропит. шпалъ эмульс. пов. соли и креоз.	24 дек. 1914 г.	16 февр. 1915 г.
72	Александровская жел. дор. . .	Масло древесной смолы . . .	14 янв. 1915 г.	Производится.
77	Монсонъ и К°	Гнильное исп. шпалъ, пропит. креозол. кальц.	22 янв. 1915 г.	„
74	Пермская жел. дор.	5 обр. шпалъ, пропит. хлор. цинкомъ по способу электропропитки Ляцкаго	23 янв. 1915 г.	„
78	О-во Предохраненія дерева . .	Гнильное исп. 2-хъ образцовъ шпалъ и химико-бактеріологическое изслѣд. раствора сул рован. креозота . ьфури	13 февр. 1915 г.	„

Сужденія и постановленіе Общаго Съѣзда.

Настоящій **Общій Съѣздъ**, не отрицая, съ своей стороны, польз для желѣзныхъ дорогъ Испытательной станціи по пропиткѣ шпалъ, на шелъ, однако, что переживаемое время тяжелой отечественной войн исключаетъ всякую возможность останавливаться на вопросѣ о про должительномъ (трехлѣтнемъ) періодѣ ассигнованія на содержаніе упо мянутой станціи, а потому и **положилъ** ограничиться пока ассигнованіемъ средствъ на содержаніе станціи, въ размѣрѣ прежней суммы 12 ты сячъ руб., только на 1916 г., каковой расходъ, включенный уже въ смѣту расходовъ по Общему Съѣзду на 1916 г., подлежитъ проведенію въ смѣтномъ порядкѣ; вопросъ же объ обезпеченіи Испытательной стан ціи по пропиткѣ шпалъ средствами на болѣе продолжительный періодъ времени обсудить на томъ осеннемъ Общемъ Съѣздѣ въ 1916 г., на которомъ будетъ разсматриваться смѣта расходовъ по Общему Конвен ціонному Съѣзду на 1917 г., если, конечно, къ тому времени прекра тится война, а самая обстановка позволитъ останавливаться на пробле махъ будущаго.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 16. Докладъ вѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда о необходимости перепечатки Общаго Соглашенія о вагонахъ и Правилъ срочнаго 3-хъ годичнаго осмотра вагоновъ - дорогами-собственницами.

Изъ наведенныхъ въ Управленіи желѣзныхъ дорогъ справокъ выяснилось, что, вслѣдствіе войны, введеніе въ дѣйствіе новаго Общаго Соглашенія о вагонахъ, принятаго 129 Общимъ Съѣздомъ и разсмотрѣннаго уже въ Совѣтѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, нельзя ожидать ранѣе окончанія войны, такъ какъ, судя по бывшей практикѣ, введеніе новаго руководства способно вызвать недоразумѣнія на передачахъ, что, само собою разумѣется, недопустимо въ настоящее время усиленныхъ перевозокъ.

Такимъ образомъ, дорогамъ нѣкоторое время придется пользоваться еще дѣйствующимъ Соглашеніемъ о вагонахъ. Помимо того, этимъ же Соглашеніемъ придется пользоваться дорогамъ еще въ теченіе 3-хъ лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе новаго Общаго Соглашенія, въ примѣненіе къ тому подвижному составу, который вышелъ изъ періодическаго осмотра до срока введенія новаго Общаго Соглашенія; между тѣмъ, весь запасъ дѣйствующаго Соглашенія о вагонахъ, перепечатаннаго въ 1914 году, уже израсходованъ, почему обращенные къ Завѣдывающему дѣлами Общаго Съѣзда просьбы о высылкѣ этого изданія, какъ со стороны эксплоатируемыхъ дорогъ, такъ и вновь открываемыхъ, онъ долженъ оставлять безъ удовлетворенія.

Спросъ на это изданіе показываетъ, что дороги не вполнѣ обезпечены таковымъ, вслѣдствіе чего является необходимость въ перепечаткѣ, какъ сказаннаго руководства, такъ и Правилъ срочнаго 3-хъ годичнаго осмотра вагоновъ дорогами-собственницами, запасъ коихъ также весь израсходованъ, но требованія на таковое также продолжаютъ поступать.

Озабочиваясь выясненіемъ вопроса о томъ, какое количество дѣйствующаго Общаго Соглашенія о вагонахъ и Правилъ срочнаго 3-хъ годичнаго осмотра вагоновъ дорогами-собственницами требуется для удовлетворенія нуждъ, какъ эксплоатируемыхъ дорогъ, такъ и вновь строящихся, на предметъ возбужденія ходатайства передъ Общимъ Съѣздомъ о перепечаткѣ указанныхъ изданій, Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда, циркуляромъ, отъ 11 октября 1915 года за № 339/2706, обратился къ дорогамъ съ просьбою о сообщеніи количества необходимыхъ для нихъ вышеозначенныхъ руководствъ. Всего по настоящее время поступили отзывы отъ 50 дорогъ, причемъ ими затребовано: Общаго Соглашенія

о вагонахъ 5818 экземпляровъ и Правилъ срочнаго 3-хъ годичн
осмотра вагоновъ дорогами-собственницами 3122 экземпляра.

Кромѣ того, необходимо ожидать еще дополнительныхъ требова
такъ какъ отъ Богословской, Забайкальской, Полѣсскихъ, Сызрано-Вяз
ской, Сѣверо-Донецкой и Юго-Западныхъ дорогъ, отвѣтовъ на запр
по предмету необходимаго имъ количества вышеназванныхъ изданій е
не получено.

Докладывая о вышеизложенномъ, Завѣдывающій дѣлами ходат
ствуетъ передъ Общимъ Съѣздомъ о разрѣшеніи произвести пере
чатку: 1) Общаго Соглашенія о вагонахъ, въ количествѣ 7600 экз
пляровъ, изъ коихъ для удовлетворенія заявленныхъ уже требова
5818 экземпляровъ и 1782 экземпляра въ удовлетвореніе имѣющихъ п
ступить требованій и въ запасъ, 2) Правилъ срочнаго 3-хъ годичн
осмотра вагоновъ дорогами-собственницами въ количествѣ 3900 экз
пляровъ, изъ какового числа въ удовлетвореніе поступившихъ требо
ній 3122 экземпляра и 778 въ запасъ и для удовлетворенія требова
дорогъ, не отвѣтившихъ пока на запросъ о потребномъ для нихъ к
личествѣ экземпляровъ и 3) разрѣшить издать указанныя руководства в
переплетѣ изъ папки, съ наклейкою заглавнаго листа, и въ коленкор
вомъ корешкѣ.

По договорнымъ цѣнамъ съ Типографіей, въ которой выполняют
работы для Общаго Съѣзда, съ временною надбавкою въ 25% по случа
дороговизны рабочихъ рукъ, бумаги и типографскихъ матеріаловъ, п
чатаніе и переплетъ въ вышеозначенныхъ количествахъ обойдется: Общ
Соглашенія 17.884 руб. 79 коп., и Правилъ срочнаго 3-хъ годичн
осмотра вагоновъ дорогами-собственницами 3.757 руб. 62 коп., а все
въ 21.642 руб. 41 коп.

Вызванный печатаніемъ расходъ, по принятому порядку, подлежит
распредѣленію между дорогами пропорціонально затребованному ими ко
личеству экземпляровъ изданія.

Сужденія представителей дорогъ на Съѣздѣ.

На настоящемъ Общемъ Съѣздѣ представителями дорогъ было вы
сказано, между прочимъ, соображеніе, что, въ виду печатанія Общаго Со
глашенія о вагонахъ и Правилъ срочнаго 3-хъ годичнаго осмотра ва
гоновъ дорогами-собственницами въ послѣдній разъ, необходимо пред
видѣть такой запасъ этихъ изданій, котораго было бы достаточно н
только на трехлѣтній періодъ послѣ введенія въ дѣйствіе новаго Общаго
Соглашенія о вагонахъ, но и для удовлетворенія потребностей новых
дорогъ и построенныхъ уже, временно находящихся нынѣ въ занятых
непріятелемъ областяхъ. Запасъ этотъ они признавали правильным

опредѣлить въ 25% отъ затребованнаго дорогами количества экземпляровъ изданій.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

По соображеніи изложеннаго, **Общій Съѣздъ положилъ:** 1) произвести перепечатку Общаго Соглашенія о вагонахъ и Правилъ срочнаго 3-хъ годичнаго осмотра вагоновъ дорогами-собственницами, включивъ въ нихъ всѣ послѣдовавшія послѣ ихъ изданія измѣненія и дополненія. Всѣ эти руководства сдѣлать въ переплетенномъ видѣ, 2) количество запасныхъ экземпляровъ изданія опредѣлить въ 25% (съ округленіемъ до сотни) отъ той суммы затребованныхъ дорогами экземпляровъ, которая окончательно выяснится ко времени сдачи въ печать вышеназванныхъ руководствъ, 3) испрашиваемую Типографіей, выполняющей работы для Общаго Съѣзда, надбавку къ контрактнымъ цѣнамъ за печатаніе изданій, въ виду дороговизны рабочихъ рукъ, бумаги и типографскихъ матеріаловъ, произвести въ размѣрѣ 20% отъ общей суммы стоимости изданія по цѣнамъ контракта, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы эта надбавка осталась въ депозитѣ Общаго Съѣзда и была зачислена на счетъ Типографіи, какъ увеличеніе залога по контракту и 4) расходъ по перепечаткѣ какъ затребованныхъ дорогами, такъ и запасныхъ экземпляровъ вышеназванныхъ руководствъ, распредѣлить между дорогами пропорціонально затребованному количеству экземпляровъ этихъ изданій.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 20. О разсмотрѣніи заключеній Разсчетной Коммиссіи, изложенныхъ въ протоколѣ ея за № 93.]

Въ засѣданіяхъ Разсчетной Коммиссіи 1 и 2 іюля 1914 года, по числа 53 внесенныхъ въ ея программу вопросовъ, разсмотрѣно, в общей сложности, 37 вопросовъ, причемъ заключеніе Коммиссіи по во просамъ 24-му и 40-му вызвали протестъ заинтересованной дороги а вопросы: 7-ой, 25-ый, 29-ый и 30-ый не получили своего разрѣшенія въ Разсчетной Коммиссіи; по остальнымъ вопросамъ состоялись еди ногласныя заключенія Коммиссіи.

Протоколъ 93 разсчетной Коммиссіи былъ разосланъ желѣзнымъ дорогамъ при циркулярѣ Завѣд. дѣлами Общаго Съѣзда отъ 17 дек 1914 г. за № 805/5675.

Разсмотрѣвъ протоколъ 93 Разсчетной Коммиссіи, **Общій Съѣзд положилъ:**

1) обсужденіе вопросовъ 7, 24, 25 и 40 отложить до слѣдующаго Общаго Съѣзда и

2) заключенія Разсчетной Коммиссіи по остальнымъ вопросамъ, з исключеніемъ вопросовъ 29 и 30,—утвердить.

Засимъ Общимъ Съѣздомъ были заслушаны вопросы 29 и 30, изло женные ниже.

Вопросы 29 и 30. Требованія Ряз.-Уральской жел. дор. къ Екате рининской жел. дор. на сумму 37 р. 43 к. и 124 р. 52 к.

Обстоятельства перваго изъ указанныхъ въ заголовкѣ дѣлъ изло жены въ отношеніи Правленія О-ва Рязанско Уральской жел. дор отъ 21 сентября 1913 года, за № 10/38456/4816 нижеслѣдующаго содержанія:

„Екатеринѣнская ж. д. по счету за май 1912 г. произвела пер разсчетъ по § 88 Соглашенія о прямомъ сообщеніи по отправкѣ от октября 1911 г. Ельня—Горловка № 22822 и удержала съ Рязанско Уральской д. 37 р. 43 к. Въ отвѣтъ на предъявленное требованіе возвратѣ означенной суммы, названная дорога выслала дорожную вѣдо мость и дубликатъ накладной, изъ которыхъ усмотрѣно, что напр

вленіе груза въ обоихъ документахъ избрано не ст. отправленія, а отправителемъ, а поэтому, отношеніемъ отъ 28 января 1913 г. за № 4176/621, было вновь предъявлено требованіе, съ указаніемъ, что § 88 Соглашенія къ данной отправкѣ не премѣнимъ. Екатерининская дорога, 27 февраля 1913 г. за № 121518/4613/12, сообщила, что переразсчетъ ею произведенъ, согласно подлинной накладной, въ которой направленіе груза указано станціею отправленія, и что означенный документъ будетъ ею высланъ для провѣрки, а затѣмъ, отношеніемъ отъ 4 сентября 1913 г. за № С/157320/4613/12, отказалась отъ высылки накладной за неполученіемъ отъ претендателя".

Признавая переразсчетъ, произведенный Екатерининскою ж. дорогою неправильнымъ и неподтвержденнымъ документами, а также въ виду невозможности, путемъ переписки, прійти къ соглашенію съ названною дорогою, Правленіе Общества Рязанско-Уральской ж. д. просило внести это дѣло на разсмотрѣніе Разсчетной Комиссіи при Общемъ Съѣздѣ.

Обстоятельства второго дѣла изложены въ отношеніи Правленія той же жел. дор., отъ 18 мая 1913 года, за № 10/20843/2734 нижеслѣдующаго содержанія:

„Екатерининская жел. дорога по счету за мартъ 1912 г. произвела переразсчетъ по § 88 Соглашенія о прямомъ сообщеніи по отправкамъ Шлипово—Мушкетово № 10687, Ельня—Мушкетово № 23033 и Шлипово—Криничная № 10692, разсчитаннымъ по счету за ноябрь 1911 года. Изъ высланныхъ, вслѣдствіе требованія Рязанско-Уральской жел. дороги, дорожныхъ вѣдомостей и дубликатовъ накладныхъ видно, что направленіе груза было избрано отправителемъ, а не станціею отправленія, а потому и переразсчету по § 88 означенныя отправки не подлежали. Вслѣдствіе сего удержанная сумма 124 р. 52 к. была потребована обратно, или же въ подтвержденіе правильности ея удержанія Ряз.-Ур. ж. д. просила выслать подлинныя накладныя на вышеуказанныя отправки. На это Екатерининская ж. д., отношеніемъ отъ 30 апрѣля 1913 г. за № Е/134115/337/12, сообщила, что удержанная сумма не можетъ быть возвращена, такъ какъ претензія по этимъ отправкамъ удовлетворена ею согласно подлинныхъ накладныхъ, возвращенныхъ претендателю, въ которыхъ направленіе груза было избрано станціею отправленія".

Принимая во вниманіе, что Екатерининская ж. д. при разсмотрѣніи поступившихъ къ ней претензій по § 88 Соглашенія о прямомъ сообщеніи должна была своевременно обнаружить и выяснить происшедшее разногласіе между подлинными накладными, дубликатами и

дорожными вѣдомостями и въ виду отказа Екатерининской жел. дорог въ возвратѣ удержанной суммы безъ подтвержденія правильности тако вого документами, Правленіе Общества Рязанско-Уральской жел. дор внесло дѣло это на разсмотрѣніе Разсчетной Коммиссіи при Общем Съѣздѣ.

Въ засѣданіи Разсчетной Коммиссіи, передъ разсмотрѣніемъ обоих приведенныхъ вопросовъ по существу, представитель Екатерининской жел. дороги, П. Г. Лисякъ, заявилъ, что такъ какъ возбужденныя по симъ дѣламъ требованія о переразсчетѣ возникли вслѣдствіе удовле творенія дорогою претензіи грузохозяина, то, по его мнѣнію, настоящіе вопросы подлежатъ передачѣ на разсмотрѣніе Спеціальнаго Съѣзда по разбору претензій.

Съ указанной точкой зрѣнія не нашелъ, однако, для себя возмож нымъ согласиться представитель Рязанско-Уральской ж. дор., И. М. Бу товъ, пояснивъ, что настоящія требованія о переразсчетѣ, какъ выте кающія изъ разсчетовъ по товарнымъ перевозкамъ, по какимъ бы осно ваніямъ таковыя ни возникли, должны быть разсматриваемы Разсчет ною Коммиссіею.

Обмѣнявшись мнѣніями и признавая, что разномысліе заинтересо ванныхъ дорогъ по вопросу о направленіи дѣла въ то или иное изъ состоящихъ при Общемъ Съѣздѣ учрежденій подлежитъ разрѣшенію Общаго Съѣзда, **Разсчетная Коммиссія постановила**, о вышеизложенномъ представить Общему Съѣзду.

Постановленіе Общаго Съѣзда. Заслушавъ вышеизложенное, Общій Съѣздъ положилъ передать обо приведенные вопросы на разсмотрѣніе Разсчетной Коммиссіи.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 22. О включеніи городской станціи „Рыбинскъ Городъ“ Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. въ прямое сообщеніе со всѣми станціями русскихъ жел. дорогъ.

Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, отношеніемъ отъ 21 Сентября сего 1915 года за № 18712, увѣдомилъ Правленіе Общества Московско-Виндаво-Рыбинской ж. дороги, что со стороны Министерства Путей Сообщенія и Финансовъ не встрѣчается возраженій противъ введенія въ дѣйствіе Положенія о Рыбинской городской станціи Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги, съ тѣмъ, однако, чтобы § 5-аго Положенія, какъ вопросъ о включеніи сей городской станціи въ прямое съ дорогами сѣти сообщеніе, былъ предварительно разсмотрѣнъ Общимъ Конвенціоннымъ Съѣздомъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ и утвержденъ подлежащими правительственными учрежденіями.

Въ виду этого, Правленіе Общества Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги, отношеніемъ отъ 6/7 Октября сего г. за № 3111, просило внести на разсмотрѣніе настоящаго Общаго Съѣзда вопросъ о включеніи Рыбинской городской станціи, подъ названіемъ „Рыбинскъ-Городъ“, Московско-Виндаво-Рыбинской ж. дор. въ прямое сообщеніе со всѣми станціями русскихъ жел. дорогъ, черезъ Рыбинскія станціи Московско-Виндаво-Рыбинской и Сѣверныхъ жел. дорогъ, на общемъ основаніи существующихъ Правилъ о прямомъ сообщеніи (Цирк. Зав. дѣл. Общ. Съѣзда отъ 13 Октября 1915 г. № 391/2975).

Справка.

Положеніе о Рыбинской городской станціи Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги опубликовано въ Сборникѣ Тарифовъ отъ 10 декабря 1915 г. за № 2419.

Общій Съѣздъ положилъ: изъявить согласіе на включеніе городской станціи „Рыбинскъ Городъ“ Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги въ прямое сообщеніе со всѣми станціями русскихъ жел. дорогъ, черезъ Рыбинскія станціи Московско-Виндаво-Рыбинской и Сѣверныхъ жел. дорогъ, на общемъ основаніи, и объ изложенномъ представить Управленію жел. дорогъ.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 23. О включеніи Нытвинской вѣтви Пермской желѣзной дороги въ прямое пассажирское съ дорогами сѣти сообщеніе.

Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія жел. дорогъ, предложеніем отъ 27 октября с/г. за № 21933, просилъ внести на обсужденіе насто щаго Общаго Съѣзда вопросъ о включеніи Нытвинской вѣтви Пермск жел. дороги въ прямое пассажирское съ дорогами сѣти сообщеніе, в виду рапорта Начальника Пермской жел. дороги отъ 9 октября с/г. № 14351/174/К, ходатайствующаго о включеніи открытыхъ для пасс жирскихъ операцій лишь въ мѣстномъ сообщеніи станцій Чайковск и Нытва Нытвинской вѣтви упомянутой дороги въ прямое съ дорога сѣти пассажирское сообщеніе на общихъ основаніяхъ, съ расчето провозныхъ платъ за общее непрерывное протяженіе перевозки, не искл чая протяженія названной вѣтви,—вслѣдствіе участившихся требован со стороны пассажировъ на выдачу билетовъ прямого сообщенія до ста ній дорогъ сѣти.

(Цирк. Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда отъ 2 ноября 1915 за № 413/3145).

Справка.

1) Тарифныя разстоянія, примѣняющіяся со дня включенія Нытви ской вѣтви (отъ ст. Нытва до ст. Чайковская) Пермской жел. доро въ прямое товарное съ дорогами рельсовой сѣти сообщеніе, опублик ваны въ 2356 Сборника Тарифовъ (извѣщеніе № 20500).

2) Въ № 2358 Сборника Тарифовъ (извѣщеніе № 20548) опублик вано, какимъ образомъ будетъ производиться расчетъ провозныхъ пла со дня открытія правильнаго пассажирскаго и товарнаго движенія указанной вѣтви, и по какимъ именно перевозкамъ.

3) О включеніи Нытвинской вѣтви Пермской желѣзной дороги прямое товарное съ дорогами сѣти сообщеніе съ 13 октября 1914 опубликовано въ № 2386 Сборника Тарифовъ (извѣщеніе № 21570).

Общій Съѣздъ положилъ: изъявить согласіе на включеніе Нытви ской вѣтви Пермской жел. дороги въ прямое пассажирское съ дорога сѣти сообщеніе на общихъ основаніяхъ и объ изложенномъ представи Управленію жел. дорогъ.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 24. О включеніи Лукіяновской вѣтви (ост. п. Кіевъ-Лукіяновка — ст. Святошино) Юго-Западныхъ жел. дорогъ въ прямое товарное съ дорогами сѣти сообщеніе по перевозкѣ навалочныхъ грузовъ.

Начальникъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, телеграммою отъ 28 октября 1915 г. за № 13565, просилъ внести на разсмотрѣніе настоящаго Съѣзда вопросъ о включеніи Лукіяновской вѣтви названныхъ дорогъ въ прямое товарное съ дорогами сѣти сообщеніе по перевозкѣ навалочныхъ грузовъ.

(Циркуляръ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда отъ 3 ноября 1915 г. за № 418/3177).

Справка.

Въ № 2412 Сборника Тарифовъ (изв. № 22371) опубликовано, что со дня открытія движенія на Лукіяновской вѣтви къ повагоннымъ перевозкамъ навалочныхъ грузовъ по названной вѣтви, въ мѣстномъ и прямомъ сообщеніи, будутъ примѣняться тарифы дѣйствующіе на главной линіи Юго-Западныхъ жел. дор., съ расчетомъ платъ отдѣльно за протяженіе перевозки по Лукіяновской вѣтви и отдѣльно за остальное протяженіе.

Съ 12 октября 1915 г. открытъ, съ разрѣшенія, за Министра Путей Сообщенія, г.Товарища Министра, на Юго-Западныхъ жел. дорогахъ конечный пунктъ Лукіяновской вѣтви, примыкающей къ ст. Святошино сихъ дорогъ, съ присвоеніемъ сему пункту наименованія „Кіевъ—Лукіяновка“, для производства необязательныхъ грузовыхъ операцій въ мѣстномъ и прямомъ сообщеніи съ примѣненіемъ тарифнаго разстоянія въ 5 верстъ (Сб. Тар. 2412, изв. № 22388).

Обмѣнявшись мнѣніями, **Общій Съѣздъ положилъ:** изъявить согласіе на включеніе Лукіяновской вѣтви Юго-Западныхъ жел. дорогъ въ прямое товарное съ дорогами сѣти сообщеніе по перевозкамъ навалочныхъ грузовъ и объ изложенномъ представить Управленію жел. дорогъ.

Вопросъ 25. Объ избраніи Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда.

Въ виду истеченія 1-го января 1916 года срока полномочій Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, настоящему Съѣзду предстоитъ произвести новые выборы на предстоящее съ 1-го января 1916 года по 1-ое января 1921 года пятилѣтіе.

Справка:

На основаніи § 5 Соглашенія объ организаціи Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, состоявшагося на XXX-мъ Общемъ Съѣздѣ, завѣдываніе дѣлами Общаго Съѣзда поручается особому лицу. Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда избирается очереднымъ Общимъ Съѣздомъ на три года, по прошествіи коихъ, можетъ быть избираемъ вновь.

На XCV и CVII Общихъ Съѣздахъ Завѣдывающимъ дѣлами Общихъ Съѣздовъ единогласно былъ избираемъ Инженеръ Путей Сообщенія Сергѣй Петровичъ Лосевъ.

На CXV Общемъ Съѣздѣ, въ засѣданіи 9-го декабря 1910 г., представители желѣзныхъ дорогъ высказали пожеланіе о продленіи срока избранія Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда до пяти лѣтъ, причемъ и на этомъ Съѣздѣ единогласно былъ избранъ Инженеръ Путей Сообщенія Сергѣй Петровичъ Лосевъ.

Настоящій Общій Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что Общимъ Съѣздомъ по тарифнымъ вопросамъ, какъ равно и Съѣздомъ по дѣламъ международныхъ сообщеній, кромѣ завѣдывающаго дѣлами Съѣзда, избирается также и замѣститель его, призналъ правильнымъ ввести такой-же порядокъ и въ отношеніи Общаго Съѣзда.

Засимъ Общій Съѣздъ единогласно избралъ Завѣдывающимъ дѣлами Общаго Съѣзда Инженера Путей Сообщенія, статскаго совѣтника Сергѣя Петровича Лосева, а замѣстителемъ его дѣйствительнаго статскаго совѣтника Августа Станиславовича Вышковскаго, обоихъ на пятилѣтній срокъ съ 1 января 1916 года по 1 января 1921 года.

Вопросъ 26. Объ избраніи Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами.

Въ виду предстоящаго 31 сего декабря окончанія срока избранія на должность Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами Инженера Путей Сообщенія д. с. с. Николая Дмитріевича Байдака, настоящему Общему Съѣзду предстоитъ произвести новые выборы на предстоящее—съ 1-го января 1916 по 31-ое декабря 1918 года—трехлѣтіе.

Справка:

На основаніи Положенія о Совѣщательныхъ Съѣздахъ, выработаннаго на XXVIII Общемъ Съѣздѣ, Уполномоченный отъ Общаго Съѣзда для веденія дѣлъ этихъ Съѣздовъ избирается на три года.

На CIII, CXII и CXXV Общихъ Съѣздахъ Уполномоченнымъ для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами единогласно былъ избираемъ Инженеръ Путей Сообщенія Николай Дмитріевичъ Байдакъ.

Настоящій **Общій Съѣздъ положилъ** просить Инженера Путей Сообщенія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Николая Дмитріевича Байдака принять на себя обязанности Уполномоченнаго для завѣдыванія Техническими Совѣщательными Съѣздами на новое, съ 1-го января 1916 года по 31 декабря 1918 года, трехлѣтіе.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 27. Объ избраніи представителей частныхъ жел. дорогъ въ Совѣты по желѣзнодорожнымъ и тарифнымъ дѣламъ и ихъ замѣстителей.

На основаніи ст. 4 Положенія о Совѣтѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ и ст. 17 Положенія о Совѣтѣ по тарифнымъ дѣламъ, настоящему Общему Съѣзду предстоитъ избрать на 1916 годъ двухъ представителей въ Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, трехъ представителей въ Совѣтъ по тарифнымъ дѣламъ и замѣстителей къ означеннымъ представителямъ.

На 1915 годъ были избраны CXLI Экстреннымъ Общимъ Съѣздомъ представителями частныхъ желѣзныхъ дорогъ: въ Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ: членами: Михаилъ Павловичъ Федоровъ и Робертъ Густавовичъ Саломе; замѣстителями ихъ—Василій Александровичъ Введенскій и Юліанъ Артуровичъ Лэмпицкій; въ Совѣтъ по тарифнымъ дѣламъ Михаилъ Павловичъ Федоровъ, Іосифъ Петровичъ Зайцевъ и Кириллъ Петровичъ Лазаревъ; замѣстителями ихъ—Григорій Григорьевичъ Кобылинскій, Евсей Арсеньевичъ Могиленскій и Федоръ Александровичъ Липскій.

На настоящемъ Общемъ Съѣздѣ были единогласно избраны на 1916 годъ представителями частныхъ желѣзныхъ дорогъ

а) въ Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ: Членами Совѣта: Михаилъ Павловичъ Федоровъ и Робертъ Густавовичъ Саломе.

Замѣстителями членовъ Совѣта: Василій Александровичъ Введенскій и Дмитрій Николаевичъ Дурново.

б) въ Совѣтъ по Тарифнымъ дѣламъ:

Членами Совѣта: Михаилъ Павловичъ Федоровъ, Кириллъ Петровичъ Лазаревъ и Юліанъ Артуровичъ Лэмпицкій.

Замѣстителями членовъ Совѣта: Григорій Григорьевичъ Кобылинскій, Евсей Арсеньевичъ Могиленскій и Федоръ Александровичъ Липскій.

О вышеизложенномъ **Общій Съѣздъ положилъ** представить Министерствамъ Путей Сообщенія и Финансовъ.

Вопросъ 30. О смѣтѣ по Общему Съѣзду на 1916 годъ.

При циркулярномъ письмѣ Завѣдывающаго дѣлами, отъ 2 сего декабря за № 3567, былъ разосланъ нижеслѣдующій

ДОКЛАДЪ

о смѣтѣ расходовъ на содержаніе Общаго Съѣзда и состоящихъ при немъ учрежденій въ 1916 году.

Смѣта на содержаніе Общаго Съѣзда и состоящихъ при немъ учрежденій въ 1916 году составлена соотвѣтственно смѣтѣ на 1915 годъ, одобренной CXLI Общимъ Съѣздомъ (вопр. 34) и утвержденной Смѣтною при Управленіи желѣзныхъ дорогъ Коммиссіею, съ слѣдующими измѣненіями:

По Отдѣлу I ст. 2 „жалованіе служащимъ“ ассигнованіе увеличено противъ смѣты 1915 года на 600 руб., составляющихъ лично присвоенное содержаніе Помощника Завѣдывающаго дѣлами, А. С. Вышковскаго, каковое содержаніе было предположено еще CXXXII Общимъ Съѣздомъ (по вопр. 103) и затѣмъ подтверждено новымъ постановленіемъ CXLV Общаго Съѣзда, по вопросу 32, объ особомъ по сему предмету ходатайствѣ.

Никакихъ другихъ увеличеній по этой статьѣ не испрашивается, въ виду настоящаго исключительнаго времени, хотя работа Конторы Общаго Съѣзда возросла, вслѣдствіе присоединенія къ прямому сообщенію нѣкоторыхъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и возрастетъ еще болѣе въ виду ожидаемаго въ будущемъ году включенія въ прямое сообщеніе нѣкоторыхъ изъ нынѣ оканчиваемыхъ постройкой дорогъ.

По той же статьѣ 2-ой увеличено ассигнованіе на наградныя на 175 руб. и уменьшена сумма 3%-ныхъ приплатъ на 18 руб. Измѣненія эти явились результатомъ обнаруженія неточности въ исчисленіи сихъ ассигнованій при утвержденіи прежней смѣты.

По ст. 3 „наемъ помѣщенія, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе и ремонтъ помѣщенія“ сумма ассигнованія увеличена на 448 руб., въ предвидѣніи невозможности всегда получать дрова со станціи по заготовительной ихъ стоимости и необходимости, въ такихъ случаяхъ, пріобрѣтать дрова на рынкѣ по весьма высокой цѣнѣ.

По остальнымъ статьямъ Отдѣла I никакихъ измѣненій въ ассигнованіяхъ на 1916 годъ не предположено.

По Отдѣламъ II, III и IV смѣты на 1916 годъ никакихъ измѣненій противъ ассигнованій 1915 года также не предположено.

По Отдѣлу V „авансъ на типографскія и литографскія работы" ассигнованія для Общаго Съѣзда и для Техническихъ Совѣщательныхъ Съѣздовъ предусмотрѣны въ прежнемъ размѣрѣ, для Общаго Съѣзда 40.000 р. и для Техническихъ Совѣщательныхъ—15.000 р.

Что касается ассигнованій на заготовку бланковыхъ пассажирскихъ билетовъ, то имѣлось въ виду слѣдующее:

По смѣтѣ на 1915 годъ было ассигновано вообще на дѣло означенной заготовки 130.000 р., включая и содержаніе Билетнаго Отдѣла, каковая сумма была ассигнована въ предположеніи, что заготовка достигнетъ въ 1915 году 24 милліоновъ проѣздныхъ билетовъ и 6 милліоновъ билетовъ на спальныя мѣста (плацкартъ) и, кромѣ того, 3 милліоновъ цвѣтныхъ наклеекъ для багажа и 20 тысячъ купонныхъ книжекъ для круговыхъ поѣздокъ.

Между тѣмъ дѣйствительное количество заказанныхъ и высланныхъ дорогамъ билетовъ, включая билеты на спальныя мѣста, за время съ 1 ноября 1914 года по 1 ноября 1915 года, выразилось цифрой 10.593.000 штукъ, а предполагая, что, въ 1916 году, вслѣдствіе ожидаемаго включенія нѣкоторыхъ новыхъ дорогъ въ прямое пассажирское сообщеніе, общее количество билетовъ увеличится, можно принять заготовку билетовъ въ 1916 году приблизительно въ размѣрѣ 12 милліоновъ штукъ.

Заготовка цвѣтныхъ наклеекъ для багажа не производилась въ 1915 году, въ виду неприспособленности Типографіи Общаго Съѣзда къ этого рода работамъ. Равнымъ образомъ не заготовлялись и купонныя книжки для круговыхъ поѣздокъ, за отсутствіемъ заказовъ.

Исходя изъ этого предположенія о заготовкѣ въ 1916 году лишь 12 милліоновъ билетовъ и плацкартъ, и принимая во вниманіе рѣзкое вздорожаніе цѣнъ на бумагу, типографскіе и укупорочные матеріалы, стоимость изготовленія билетовъ, повышена до 2 р. 60 к. за 1000 штукъ, вмѣсто опредѣлившейся въ 1915 году цѣны 2 р. 47 к., вслѣдствіе чего на заготовку билетовъ потребуется въ 1916 году сумма:

а) на печать билетовъ и прочія работы, считая 2 р. 60 к. за тысячу . . .	31.200 р.
б) на бумагу для билетовъ 1500 стопъ по цѣнѣ 16 р. 20 к. за стопу . . .	24.300 „
Итого . . .	55.500 р.

в) На содержаніе Билетнаго Отдѣла:	
1) личный составъ	13.523 р.
2) канцелярскія принадлежности . .	900 „
3) провѣрка билетовъ по 15 к. за 1000 штукъ	1.800 „
4) Страхованіе билетовъ и бумаги .	200 „
Итого . .	16.423 р.
А всего . .	71.923 р.

Содержаніе личнаго состава Билетнаго Отдѣла предположено на 1.663 р. болѣе противъ смѣты 1915 года, каковое увеличеніе объясняется необходимостью созданія штатныхъ должностей:

а) кладовщика, съ окладомъ въ 720 р., для храненія и выдачи бумаги, бланковъ, билетовъ и типографскихъ матеріаловъ, а равно для контроля надъ ихъ расходованіемъ.

б) Экспедитора по отправкѣ билетовъ также съ окладомъ въ 720 рублей.

Въ зависимости отъ сихъ измѣненій повышены ассигнованія по статьямъ; наградныя на 180 р. и 3%-ныя приплаты на 43 р. и такимъ образомъ показанное увеличеніе по содержанію личнаго состава Билетнаго Отдѣла выразится суммою 720+720+180+43=1.663 р.

При этомъ необходимо отмѣтить, что обязанности экспедитора исполнялись въ теченіе 7 лѣтъ г-жей Васильевой, которой вознагражденіе въ размѣрѣ 720 р. выплачивалось изъ статьи „провѣрка билетовъ“, а слѣдовательно, включеніе въ штатъ должности экспедитора является лишь перечисленіемъ суммъ изъ одной статьи въ другую, съ добавочнымъ по этой должности ассигнованіемъ на наградныя (90 р.) и 3%-ныя приплаты (23 р.).

На настоящемъ Общемъ Съѣздѣ были высказаны слѣдующія сужденія.

По отдѣлу 1 смѣты, представитель Московско-Виндаво-Рыбинской дороги, К. П. Лазаревъ, заявилъ, что сумма 5.000 руб., предназначенная на работы по Финляндскому прямому сообщенію, представляется преувеличенною, такъ какъ особенныхъ работъ по сему сообщенію въ теченіи текущаго года не производилось. Не предвидя также особенныхъ какихъ либо работъ по названному сообщенію и въ предстоящемъ году, онъ полагалъ бы ассигновать по этой статьѣ лишь 2.000 руб. условно, какъ это было сдѣлано въ отношеніи 5.000 руб. ассигнован-

ныхъ съ тѣмъ, чтобы на расходованіе этой суммы было испрашиваемо
въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Общаго Съѣзда.

Замѣститель Завѣдывающаго дѣлами, А. С. Вышковскій, объяснилъ,
что хотя особенно крупныхъ работъ въ текущемъ году по дѣламъ этого
сообщенія не было, тѣмъ не менѣе, весьма многія болѣе мелкія работы
связанныя съ вступленіемъ Финляндскихъ желѣзныхъ дорогъ въ прямое
сообщеніе, производились постоянно, но учетъ этихъ работъ затрудни-
теленъ, почему изъ означенной суммы въ 5.000 руб. никакого расхода
не было предположено. Такія же работы предстоятъ и въ будущем
году, а кромѣ того предстоитъ разсмотрѣніе весьма многихъ вопросовъ,
возникшихъ уже и постоянно возникающихъ по примѣненію Соглашенія
о прямомъ Финляндскомъ сообщеніи, и объ измѣненіи его, въ зависи-
мости отъ измѣненій, послѣдовавшихъ въ Соглашеніи о прямомъ со-
общеніи между русскими желѣзными дорогами, а также разрѣшеніе не-
доразумѣній по примѣненію принятаго Финляндскими дорогами Согла-
шенія о вагонахъ. Всѣ такого рода вопросы Управленіе Финляндскихъ
желѣзныхъ дорогъ предполагаетъ внести въ Общій Съѣздъ въ насту-
пающемъ году. Но, такъ какъ нынѣ предвидѣть размѣръ необходи-
мыхъ средствъ на производство такихъ работъ было бы затруднительно,
то по смѣтѣ на 1916 годъ и испрашивается вновь та сумма 5.000 р.,
которая была ассигнована по смѣтѣ 1915 года.

Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ же-
лѣзныхъ дорогъ, Ф. О. Магазингъ, напомнилъ, что, когда устанавлива-
лось прямое Финляндское сообщеніе, Тарифный Съѣздъ просилъ дать
на работы по этому сообщенію 5.000 руб. безъ указанія, сколько слу-
жащихъ потребуется для этой работы и Общій Съѣздъ на такое ассигно-
ваніе согласился.

Когда же возникъ вопросъ о такомъ же ассигнованіи Общему Кон-
венціонному Съѣзду, было высказано пожеланіе объ указаніи предполо-
женій о томъ или иномъ распредѣленіи этой суммы между агентами,
причастными къ работамъ по Финляндскому сообщенію. По мнѣнію
Ф. О. Магазинга, испрашиваемое ассигнованіе, во всякомъ случаѣ, не-
обходимо для обезпеченія работы по сему сообщенію, но оставлять въ
смѣтѣ какую-либо сумму безъ болѣе опредѣленныхъ указаній, кому и
сколько предположено выплачивать, было бы неудобно, почему онъ по-
лагаетъ, что какая бы сумма ни была Съѣздомъ ассигнована на упомя-
нутыя работы, желательно указать то или другое ея распредѣленіе между
подлежащими агентами.

Представитель Управленія желѣзныхъ дорогъ, Н. Г. Лихтенталь,
заявилъ, что предположеніе объ ассигнованіи 5.000 руб. по смѣтѣ на

1915 годъ вызвало на Общемъ Съѣздѣ разногласіе, которое и было представлено на рѣшеніе Министерства Путей Сообщенія. При разсмотрѣніи затѣмъ вопроса въ смѣтной при Управленіи желѣзныхъ дорогъ Комиссіи, было рѣшено ассигновать эту сумму условно, съ тѣмъ, чтобы расходованіе ея производилось съ особаго каждый разъ разрѣшенія Общаго Съѣзда. Если въ текущемъ году сложныхъ работъ по сему сообщенію не встрѣчалось, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что такихъ работъ не будетъ и въ наступающемъ году. Напротивъ того, изъ вышеизложеннаго заявленія Замѣстителя Завѣдывающаго дѣлами видно, что слѣдуетъ ожидать, и то въ близкомъ будущемъ, возбужденія Финляндскими дорогами весьма многихъ вопросовъ конвенціоннаго характера, для разработки которыхъ и подготовки ихъ къ Общему Съѣзду могутъ потребоваться со стороны Конторы Съѣзда значительныя работы, такъ что предлагаемая нынѣ на Съѣздѣ сумма можетъ оказаться недостаточною, а испрашиваніе добавочнаго въ срединѣ года ассигнованія по смѣтѣ встрѣчаетъ всегда существенныя затрудненія. Поэтому казалось бы болѣе правильнымъ остановиться на испрашиваемой по смѣтѣ на 1916 годъ суммѣ въ 5.000 руб. на работы по прямому Финляндскому сообщенію.

Представитель казенныхъ желѣзныхъ дорогъ Сѣверо-Западнаго раіона, В. А. Балашовъ, заявилъ, что когда вопросъ объ упомянутомъ ассигнованіи обсуждался въ Комитетѣ Управленія желѣзныхъ дорогъ, то Комитетъ по собственной иниціативѣ высказалъ, что, если Съѣздомъ ассигнованы суммы на веденіе дѣлъ по Финляндскому сообщенію въ Тарифномъ Съѣздѣ, то необходимо должны быть соотвѣтственныя ассигнованія на работы и въ Общемъ Съѣздѣ. Находя предлагаемыя 2.000 р. во всякомъ случаѣ суммою недостаточною, онъ, представитель, полагалъ бы опредѣлить на это дѣло по крайней мѣрѣ 3.000 руб.

Представитель Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, К. П. Лазаревъ, заявилъ, что ожидать въ скоромъ времени развитія прямого Финляндскаго сообщенія, едва ли возможно въ настоящее тяжелое время, когда на всей сѣти правильная перевозка грузовъ не можетъ производиться, почему казалось бы нѣтъ надобности включать въ смѣту предположенное ассигнованіе. Тѣмъ не менѣе, идя на встрѣчу сдѣланнымъ на Съѣздѣ заявленіямъ, К. П. Лазаревъ согласенъ на ассигнованіе на это дѣло 3.000 руб.

По дальнѣйшемъ обсужденіи дѣла **Общій Съѣздъ положилъ**, включить въ смѣту на 1916 годъ, взамѣнъ испрашиваемыхъ 5.000 руб., сумму въ 3.000 руб. на сдѣльныя по Финляндскому сообщенію работы и на наемъ временныхъ служащихъ, съ тѣмъ, чтобы расходованіе этой суммы производилось съ особаго каждый разъ разрѣшенія Общаго Съѣзда.

По отдѣлу IV. „Субсидіи и разныя ассигнованія“ Общему Съѣзд
доложено отношеніе Эксплоатаціоннаго Отдѣла Управленія желѣзныхъ
дорогъ, отъ 12 сего декабря за № 27827, въ коемъ изъяснено, что Ре
дакція Журнала „Желѣзнодорожное Дѣло“ возбудила передъ Управле
ніемъ желѣзныхъ дорогъ вопросъ объ увеличеніи ежегодной субсиди
названному журналу до 8.000 р. въ годъ.

Принимая во вниманіе, что въ журналѣ „Желѣзнодорожное Дѣло“
разсматривается много важныхъ и интересныхъ для желѣзныхъ дорогъ
вопросовъ, какъ напр. вопросъ о тягѣ и др., Управленіе желѣзныхъ
дорогъ находитъ желательнымъ увеличеніе означенному журналу суб
сидіи до вышеуказанныхъ размѣровъ.

Увѣдомляя о семъ, Эксплоатаціонный Отдѣлъ просилъ внести означ
ченный вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда одновременно съ раз
смотрѣніемъ смѣты по Общему Съѣзду на 1916 годъ.

На Общемъ Съѣздѣ представитель Московско-Виндаво-Рыбинской
желѣзной дороги, К. П. Лазаревъ, заявилъ, что кромѣ журнала „Же
лѣзнодорожное Дѣло“, которому Общимъ Съѣздомъ дана была на 1915 г
субсидія въ размѣрѣ 6.000 рублей, была также ассигнована сумма въ
размѣрѣ 2.500 руб. и журналу „Извѣстія Инженеровъ Путей Сообщенія“,
т. е. ассигновавшаяся въ прежніе, до 1915 года субсидія, одному Же
лѣзнодорожному Дѣлу въ 8.500 рублей была раздѣлена между обоими
упомянутыми изданіями въ указанныхъ размѣрахъ. Нынѣ имѣется также
ходатайство журнала „Извѣстія Инженеровъ Путей Сообщенія“ о по
вышеніи размѣра субсидіи. Не встрѣчая препятствій къ повышенію
ассигнованія „Желѣзнодорожному Дѣлу“ до 8.000 руб., К. П. Лазаревъ
полагалъ бы повысить и ассигнованіе Извѣстіямъ Инженеровъ Путей
Сообщенія на 1.500 руб., доведя ассигнуемую сумму до 4.000 р.

Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ же
лѣзныхъ дорогъ, Ф. О. Магазингъ, заявилъ, что при обсужденіи въ про
шломъ году смѣты Общаго Съѣзда на 1915 годъ, всѣ казенныя дороги,
а также нѣкоторыя частныя, имѣя въ виду, что „Желѣзнодорожное
Дѣло“ представляетъ собою органъ, въ которомъ разрабатываются во
просы главнымъ образомъ техническаго хозяйства желѣзныхъ дорогъ и
что поддержка такому полезному изданію несомнѣнно желательна, вы
сказывались за оставленіе субсидіи „Желѣзнодорожному Дѣлу“ въ преж
немъ размѣрѣ и на будущее время. Что же касается разныхъ другихъ
изданій, имѣющихъ то или иное отношеніе къ хозяйству желѣзныхъ
дорогъ и которыя бы заявили ходатайство о субсидіи, то такія ходо
тайства, по мнѣнію Ф. О. Магазинга, подлежатъ особому каждый раз
разсмотрѣнію, независимо отъ той субсидіи, которая назначается Общимъ

Съѣздомъ изданіямъ, уже ранѣе признаннымъ для желѣзныхъ дорогъ полезными. По этому высказываясь нынѣ за ассигнованіе „Желѣзнодорожному Дѣлу“ субсидіи въ испрашиваемомъ размѣрѣ, онъ находитъ, что повышеніе ассигнованія для „Извѣстій Инженеровъ Путей Сообщенія“ должно подлежать особому обсужденію.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, **Общій Съѣздъ положилъ:**

1) ассигновать по смѣтѣ на 1916 годъ журналу „Желѣзнодорожное Дѣло“ субсидію въ размѣрѣ 8.000 рублей.

и 2) оставить на 1916 годъ ассигнованіе журналу „Извѣстія Инженеровъ Путей Сообщенія“ въ прежнемъ размѣрѣ 2.500 рублей, а вопросъ о повышеніи этого ассигнованія обсудить особо въ одномъ изъ ближайшихъ Общихъ Съѣздовъ будущаго года.

При этомъ Общій Съѣздъ, присоединяясь къ заявленному въ засѣданіи предложенію представителя Сѣверо-Донецкой жел. дороги, Е. А. Могиленскаго, высказалъ пожеланіе, чтобы тотъ и другой журналъ, не ограничиваясь выясненіемъ лишь спеціально техническихъ вопросовъ, обратилъ также вниманіе на хозяйственные и финансовые вопросы, имѣющіе не меньшее для желѣзныхъ дорогъ значеніе.

По отдѣлу V смѣты, авансъ на типографскія и литографскія работы, Общій Съѣздъ остановился на статьѣ „на заготовку бланковыхъ пассажирскихъ билетовъ“, по коей испрашивается сумма 71.923 рубля на расходы по печатанію билетовъ, на содержаніе Билетнаго Отдѣла и типографіи.

Находя отнесеніе въ проектѣ всѣхъ расходовъ по заготовкѣ билетовъ, въ томъ числѣ и содержаніе личнаго состава Билетнаго Отдѣла и типографіи, на авансовую сумму правильнымъ, такъ какъ расходы эти вызываются исключительно заготовкою билетовъ, а слѣдовательно и должны быть оплачиваемы не изъ смѣтныхъ суммъ, а изъ ассигнуемаго на это дѣло аванса, Общій Съѣздъ тѣмъ не менѣе призналъ необходимымъ опредѣлить и штатное содержаніе служащихъ. По Билетному Отдѣлу въ смѣтѣ имѣются уже опредѣленные штаты и противъ предположеннаго нынѣ увеличенія штатовъ сего Отдѣла, возраженій не встрѣчается.

Представитель Владикавказской дороги, Ю. Н. Эрлихъ, заявилъ, что Комиссія по организаціи типографіи, которая пока еще занятій своихъ не окончила, полагала бы, по отношенію расходовъ въ 1916 г. на типографію, сохранить существующее положеніе.

Общій Съѣздъ, оставляя вопросъ объ организаціи управленія типографіею и о штатахъ постоянныхъ ея служащихъ открытымъ, впредь до окончанія работъ упомянутой выше Комиссіи, призналъ правильнымъ

относить всѣ расходы по заготовкѣ билетовъ, въ томъ числѣ на содер
жаніе Билетнаго Отдѣла, исключительно на ассигнуемыя на этотъ пре
метъ авансовыя суммы. Въ частности, въ отношеніи содержанія личнаг
состава Билетнаго Отдѣла, Общій Съѣздъ, признавъ испрашиваему
на это сумму 13.523 руб., отвѣчающею потребностямъ дѣла, согласил
на ассигнованіе по статьѣ на заготовку бланковыхъ пассажирски
билетовъ въ суммѣ 71.923 рубля.

На основаніи всего изложеннаго, **Общій Съѣздъ положилъ:** одобрит
смѣту на 1916 годъ по Общему Съѣзду и состоящимъ при немъ учре
жденіямъ въ слѣдующихъ суммахъ:

По Отд.	I	115.066 р.
„ „	II	21.383 „
„ „	III	47.572 „
„ „	IV	39.700 „
Итого по 4-мъ Отдѣламъ . .		223.721 р.
и по Отдѣлу V . .		126.923 „
а всего на 1916 годъ . .		350.644 р.

ПРОЕКТЪ

смѣты расходовъ на содержаніе Общаго Конвенціоннаго Съѣзда и состоящихъ при немъ учрежденій

на 1916 годъ,

одобренный CXLVII Общимъ Съѣздомъ.

Дѣйствительные расходы. 1912 г. Руб.	К.	1913 г. Руб.	К	1914 г. Руб	К	Отдѣлы	Статьи	НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДОВЪ	Смѣта 1915 г. Руб	К	Испрашивается на 1916 г. Руб	К.	Противъ смѣты 1915 г. Болѣе. Руб	К	Менѣе. Руб	К	ОБЪЯСНЕНІЯ
						I		**Содержаніе Общаго Съѣзда.**									
15.812		17.500	—	17 500	—		1	Содержаніе представителей частныхъ желѣзн… рогъ въ Совѣтахъ по желѣзнодорожны… рифнымъ дѣламъ и ихъ замѣстителей .	[illegible]	—	17.500	—					
							2	**Личный составъ.**									
45.280	—	49.060	—	60.673				Жалованье служащимъ	[illegible]	—	63 580	—	600		—		*См. докладъ.*
4.415	—	4.800	—	5.194	—			Наградныя	[illegible]	50	6.090		175	50	—		
974	—	1.048	80	1.175	—			3% приплаты .	[illegible]	60	1 418				18	60	*См. докладъ.*
456	—	441	—	421				Обмундированіе	[illegible]	—	500	—	—	—	—		
10.034		10.159	47	10.969	—		3	Наемъ помѣщенія, отопленіе, освѣщеніе, … и ремонтъ помѣщенія	[illegible]	—	12.000	—	448	—			*См. докладъ*
169		1 142	16	526	—		4	Содержаніе, возобновленіе и страхованіе имущ…	[illegible]	—	900		—	—	—	—	
1.500		1 529	53	1.969	—		5	Канцелярскія принадлежности . . .	[illegible]	—	2 000	—	—	—			
543	—	[illegible]	27	797			6	Почтовые и телеграфные расходы и телефонъ	[illegible]		900	—	—		—	—	
178	—	191	64	138	—		7	Библіотека . . .	[illegible]	—	228	—	—	—	—		
	—	161	45	175			8	Покупка медикаментовъ	[illegible]	—	200	—	—	—	—	—	
3.382		3.466	13	2.994			9	Расходы по Съѣздамъ и Комиссіамъ . .	[illegible]		3.000	—	—	—		—	
1.543	—	1 881	55	1.805	—		10	Разъѣздныя, развозка корреспонденціи, слу… командировки, пособія на леченіе и разны… предвидѣнные расходы	[illegible]	—	1 750	—		—	—	—	
1.157	—	1 150	—	2.005	—		11	Наемъ временныхъ служащихъ, вознагражд… сдѣльныя и сверхурочныя работы и вечерніе …									
								а) по Общему Съѣзду . . .	[illegible]	—	2.000		—	—			
								б) по Финн. сообщенію .	[illegible]	—	3.000	—			2.000	—	
84.943	—	93 008	—	—				Итого по Отд…	[illegible]	.0	115.066	—	1 223	50	2.018	60	
15.605	—	16.374	60	17.693	—	II		**Техническіе Совѣщательные Съѣзды** . .	[illegible]	—	21.383	—		—	—	—	
41 740		41.740	—	47 548		III	—	**Склады запасныхъ частей и вѣсовые помѣщ…**	[illegible]		47 572	—	—		—	—	
25 700	—	25 700	—	37.700	—	IV	—	**Субсидіи и разныя ассигнованія**	[illegible]	—	39.700	—	2.000	—		—	
								Итого по Отд. I…	[illegible]	10	228 721	—	3.223	50	2.018	60	
						V	—	**Авансъ на типографскія и литографскія ра…**									
28.050	—	32.027	60	27.261				По Общему Съѣзду.	[illegible]		40.000	—	—		—		
8.440	36	—	—					„ Техн. Совѣщат. Съѣздамъ	[illegible]	—	15.000		—	—	—	—	
44.172	—	78.448	15	88.093				На заготовку бланковыхъ пассажирскихъ билет…	[illegible]		71.923	—	—	—	58.077	—	*См. докладъ.*
								Итого по Отд.	[illegible]		.26.923	—	—	—	58.077	—	
								Всего по смѣтѣ на 1916	[illegible]	.0	350.644		3.223	50	560.09	60	
															56.872	.10	

Приложеніе № 1
къ смѣтѣ Общаго Съѣзда на 1916 г.

Личный составъ Конторы Общаго Съѣзда.

ОТДѢЛЪ I.

Статья.	Наименованіе должностей.	Окладное содержаніе. Назначено по смѣтѣ въ 1915 г. Число лицъ.	Содержаніе. Одному.	Всѣмъ.	Испрашивается на 1916 г. Число лицъ.	Содержаніе. Одному.	Всѣмъ.	Сравнительно со смѣтою 1915 г. Болѣе. Число лицъ.	На сумму.	Менѣе. Число лицъ.	На сумму.
		Суммы въ рублях ъ.									
2	Завѣдывающій дѣлами	1	10400	10400	1	10400	10400	—	—	—	—
	Замѣститель Завѣдыв. дѣлами	1	5600	5600	1	5600	5600	—	—	—	—
	Секретаріатъ.										
	Секретари-редакторы	5	1800—2100	9900	5	1800—2100	9900	—	—	—	—
	Канцелярія.										
	Дѣлопроизводитель	1	2700	2700	1	2700	2700	—	—	—	—
	Помощники его	2	960—1500	2460	2	960—1500	2460	—	—	—	—
	Журналистъ и завѣдывающій разсылкой	1	1200	1200	1	1200	1200	—	—	—	—
	Библіотекарь - Архиваріусъ	1	900	900	1	900	900	—	—	—	—
	Корректоръ	1	960	960	1	960	960	—	—	—	—
	Конторщики	4	отъ 600 до 900	2940	4	600—900	2940	—	—	—	—
	Претензіонное отдѣленіе.										
	Дѣлопроизводитель	1	3000	3000	1	3000	3000	—	—	—	—
	Помощники его	2	960—1200	2160	2	960—1200	2160	—	—	—	—
	Корректоръ	1	780	780	1	780	780	—	—	—	—
	Техническое отдѣленіе.										
	Дѣлопроизводитель	1	3400	3400	1	3400	3400	—	—	—	—
	Старшій помощникъ	1	2400	2400	1	2400	2400	—	—	—	—

Статья.	Наименованіе должностей.	Оклад. содерж. Назначено по смѣтѣ въ 1915 г. Число лицъ.	Содержаніе. Одному.	Всѣмъ.	Испрашивается на 1916 г. Число лицъ.	Содержаніе. Одному.	Всѣмъ.	Сравнительно со смѣтою 1915 г. Болѣе. Число лицъ.	На сумму.	Менѣе. Число лицъ.	На сумму.
			Суммы въ рублях.								
2.	Младшій помощникъ	1	1080	1080	1	1080	1080	—	—	—	—
	Конторщики	3	отъ 600 до 720	1920	3	600—720	1920	—	—	—	—
	Счетоводство.										
	Бухгалтеръ	1	3000	3000	1	3000	3000	—	—	—	—
	Кассиръ	1	1500	1500	1	1500	1500	—	—	—	—
	Помощникъ его	1	1080	1080	1	1080	1080	—	—	—	—
	Конторщики	2	600—720	1320	2	600—720	1320	—	—	—	—
	Врачъ	1	600	600	1	600	600	—	—	—	—
	Служители	5	отъ 300 до 360	1680	5	300—360	1680	—	—	—	—
	Итого	38	—	60980	38	—	60980	—	—	—	—
	Лично присвоенныя:										
	С. П. Лосеву	—	2000	2000	—	2000	2000	—	—	—	—
	А. С. Вышковскому [1]	—	—	—	—	600[1]	600[1]	—	600	—	—
	ВСЕГО	—	—	62980		—	63580	—	600	—	—

[1] Согласно постановленію CXLV О. С. по вопр. 32.

Приложеніе № 2
къ смѣтѣ Общаго Съѣзда на 1916 г.

Техническіе Совѣщательные Съѣзды.

ОТДѢЛЪ II.

I. Общее Бюро Техническихъ Совѣщательныхъ Съѣздовъ.

Статьи *).	НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДОВЪ.	По смѣтѣ на 1915 г.		Испрашивается на 1916 г.		Противъ смѣты 1915 г. Болѣе.		Менѣе.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	А. Содержаніе Общаго Бюро.								
1	Вознагражденіе секретарю	1800	—	1800	—	—	—	—	—
2	„ экспедитору	540	—	900	—	60	—	—	—
3	„ конторщику	300							
4	„ переписчику	300	—	300	—	—	—	—	—
5	„ сторожу-курьеру	180	—	180	—	—	—	—	—
6	Наградныя (1½ мѣс. окладъ)	390	—	398	—	8	—	—	—
7	Канцелярскіе, литографскіе и т. п. расходы.	300	—	300	—	—	—	—	—
8	Почтовые и телеграфные разъѣздные .	200	—	200	—	—	—	25	—
9	Хозяйственные и прочіе расходы . . .	25							
	Итого по пк. А. . .	4035	—	4078	—	68	—	25	—
	Б. Расходы Общаго Бюро, относящіеся ко всѣмъ Бюро.								
10	Вознагражденіе кассиру-артельщику . . .	360	—	360	—	—	—	—	—
11	„ конторщику	240	—	240	—	—	—	—	—
12	„ постоянному стенографу .	1200	—	1200	—	—	—	—	—
13	„ библіотекарю	120	—	120	—	—	—	—	—
14	Наградныя (1½ мѣс. окладъ)	278	—	240	—	—	—	38	—
15	Библіотека	230	—	225	—	—	—	5	—
16	Наемъ помѣщенія для засѣданій Съѣздовъ	300	—	300	—	—	—	—	—
17	Суточныя, разъѣздныя, провозъ багажа секретарей Бюро и проч. непредвидѣнные расходы	1000	—	1000	—	—	—	—	—
	Итого по пк. Б. . .	3728	—	3685	—	—	—	43	—
	Всего по пк. I (А и Б) .	7763	—	7763	—	—	—	—	—

II. По Бюро и по Съѣздамъ отдѣльныхъ службъ.

А. По содержанію постоянныхъ Бюро службъ: Тяги, Пути, Движенія, Телеграфа, Матеріальной и Врачебной.

Статьи.	НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДОВЪ.	ПО БЮРО СЛУЖБЪ: Тяги.	Пути.	Движенія.	Телеграфа.	Матеріальной.	Врачебной.		Противъ смѣты 1915 г. Болѣе.	Менѣе.
1	Вознагражденіе постоянному секретарю Съѣзда	900	1380	900	900	900	300	—	—	—
2	Вознагражденіе переписчику при Предсѣдателѣ, за работы при канцеляріи Бюро и за вечернія занятія	150	150	100	250	150	100	—	—	—
3	Вознагражденіе технику при Бюро	700	600	—	600	—	300	—	—	—
4	На техническія и чертежныя работы при Бюро	50	75	50	—	—	—	—	—	—
5	Разные расходы: пріобрѣтеніе и переплетъ книгъ и пр.	50	100	50	50	50	300	—	—	—
6	Канцелярскія принадлежности, литографированіе и пр.	100	60	50	100	50	40	—	—	—
7	Почтово-телеграфные, разъѣздные посыльные и др. расходы . . .	50	100	50	60	50	40	—	—	—
8	Въ распоряженіе Предсѣдателя на бездокументные хозяйственные и др. расходы	50	50	50	50	50	50	—	—	—
	Итого по пк. А .	2050	2515	1250	2010	1250	1130	—	—	—
		10205 р.							—	

Б. По созыву очередныхъ Съѣздовъ службъ: Тяги, Пути, Движенія, Телеграфа, Матеріальной и Врачебной.

Статьи.	НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДОВЪ	ПО СЪѢЗДАМЪ СЛУЖБЪ: XXXI Тяги.	XXXII Пути.	XXI Движенія.	XVII Телеграфа.	IV Матеріальной.	V Врачебной.	III **) Инжен. и заѣд. счетов. мастер. сл. тяги.	
1	Вознагражденіе временнымъ секретарямъ Съѣзда	200	300	100	100	100	*) 550	**) 600	
2	Вознагражденіе за экстренныя работы на Съѣздахъ	50	50	50	50	50	50	150	
3	Разные расходы: канцелярскія принадлежности, литографированіе и пр.	50	60	50	50	50	30	50	
4	Почтово-телеграфные, разъѣздные, посыльные и др. расходы . . .	50	75	50	40	50	10	50	
5	Въ распоряженіе Предсѣдателя на бездокументные хозяйственные и др. расходы	50	50	50	50	50	50	50	
	Итого по пк. Б. .	400	535	300	290	300	*) 690	**) 900	
				3415 р.					
	Всего по пк. II (А и Б)	2450	3050	1550	2300	1550	1820	900	
				13620 р.					—
	Всего (пк. I и II) .			**21383 р.**					—

*) Въ томъ числѣ 400 руб. дополнительнаго (къ 300 руб. по смѣтѣ Бюро Врачебной Службы) вознагражденія постоянному Секретарю Съѣзда въ годъ созыва очереднаго Съѣзда Врачей (одинъ разъ въ три года).

**) Расходы какъ собственно по созыву Съѣзда, такъ и по оплатѣ всѣхъ работъ въ періодъ времени до созыва слѣдующаго Съѣзда (со включеніемъ въ т. ч. и вознагражденія постоянному Секретарю Съѣзда).

Приложеніе № 3
къ смѣтѣ Общаго Съѣзда на 1916 г.

ОТДѢЛЪ III.

Склады запасныхъ частей и вѣсовые помосты.

Статья.	Наименованіе расходовъ.	По смѣтѣ на 1915 г.	Испрашивается на 1916 г.	Противъ смѣты 1915 г. + или —
		Сумма.		
1	**Содержаніе контролеровъ техниковъ.**			
	1 старшій	3600	3600	—
	5 младшихъ	15000	15000	—
	Лично присвоенныя	600	600	—
	Наградныя	1240	1240	—
	3%-ныя приплаты	432	432	—
2	**Содержаніе образцовыхъ вѣсовыхъ помостовъ.**			
	Помосты имѣются: въ Москвѣ, Батайскѣ, Варшавѣ, Кинелѣ, Тифлисѣ, Инокентьевской, Ташкентѣ, Кіевѣ, Петроградѣ, Омскѣ, Левшинѣ, (бл. Перми) и Харбинѣ—по 600 руб. на каждый изъ 12 помостовъ	7200	7200	—
3	**Склады запасныхъ частей.**			
	Три склада на станціяхъ Харбинъ, Омскъ и Ташкентъ, по 2.500 руб.	7500	7500	—
	8 складовъ на ст. Кіевъ, Двинскъ, Самара, Москва, Гомель, Брестъ, Грязи и Бесланъ по 1.500 руб.	12000	12000	—
	Итого. . .	47572	47572	—

Приложеніе № 4
къ смѣтѣ Общаго Съѣзда на 1916 г.

ОТДѢЛЪ IV.

Личный составъ Билетнаго Отдѣла Общаго Съѣзда.

Статья.	Наименованіе должностей.	Окладное содержаніе.							
		По смѣтѣ на 1915 г.			Испрашивается на 1916 г.			Противъ смѣты 1915 г.	
		Число лицъ.	Одному.	Всѣмъ.	Число лицъ.	Одному.	Всѣмъ.	Болѣе	Менѣе
1	Завѣдывающій Отдѣломъ .	1	3000 —	3000 —	1	3000 —	3000 —	—	—
	Ему же лично присвоенныя .	—	— —	2000 —	—	— —	2000 —	—	—
	Дѣлопроизводитель	1	2100 —	2100 —	1	2100 —	2100 —	—	—
	Регистраторъ билетовъ . .	1	1200 —	1200 —	1	1200 —	1200 —	—	—
	Счетоводъ	1	900 —	900 —	1	900 —	900 —	—	—
	Экспедиторъ по отправкѣ билетовъ	—	— —	— —	1	720 —	720 —	720	—
	Конторщикъ	1	720 —	720 —	1	720 —	720 —	—	—
	Кладовщикъ	—	— —	— —	1	720 —	720 —	720	—
	Служитель	1	360 —	360 —	1	360 —	360 —	—	—
	„	1	300 —	300 —	1	300 —	300 —	—	—
	Ему квартирныхъ	—	— —	180 —	—	— —	180 —	—	—
	Наградныя	—	— —	860 —	—	— —	1040 —	180	—
	3% приплаты	—	— —	240 —	—	— —	283 —	43	—
		—	— —	11860 —	—	— —	13523 —	1663	—

Приложеніе № 5
къ смѣтѣ Общаго Съѣзда на 1916 г.

ОТДѢЛЪ V.

Субсидіи и разныя ассигнованія.

Статья.	Наименованіе расходовъ.	По смѣтѣ на 1915 г.	Испрашивается на 1916 г.	Противъ смѣты 1915 г. + или —
1	На изданіе журнала „Желѣзнодорожное дѣло“ .	6000	8000	+ 2000
2	„ „ „ „Извѣстія Собранія Инженеровъ Путей Сообщенія“	2500	2500	—
3	На организацію систематическаго изслѣдованія матеріала относительно метелей и заносовъ для Главной Физической Обсерваторіи . .	10500	10500	—
4	На изданіе „Извѣстій Общаго Бюро Техническихъ Совѣщательныхъ Съѣздовъ . . .	6000	6000	—
5	На изданіе журналовъ Совѣта по желѣзн. дѣламъ	700	700	—
6	На содержаніе испытательной станціи по пропиткѣ дерева при Хим. Лаборат. Инст. Инж. Путей Сообщенія	12000	12000	—
	Итого . . .	37700	39700	2000

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 31. Объ ассигнованіи 5000 руб. на пріобрѣтеніе отъ Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей, издаваемыхъ имъ, справочниковъ—путеводителей по курортамъ и проспектовъ—маршрутовъ.

На CXLII Общемъ Съѣздѣ, согласно предложенію Эксплоатаціоннаго Отдѣла Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 10 марта с. г. за № 4654, обсуждался вопросъ о томъ, не признаютъ ли желѣзныя дороги цѣлесообразнымъ своимъ собственнымъ распоряженіемъ и на свои средства организовать и содержать справочное бюро, на которое было бы возложено всестороннее освѣдомленіе публики о русскихъ лечебныхъ мѣстахъ, объ условіяхъ жизни и леченія въ нихъ, о врачебномъ персоналѣ, о гостинницахъ, о средствахъ сообщенія, а равно и продажа пассажирскихъ билетовъ, отправленіе и полученіе багажа и т. п., — съ тѣмъ, чтобы выработка условій организаціи таковыхъ справочныхъ бюро и самая ихъ дѣятельность происходили при ближайшемъ участіи въ нихъ „Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей“.

Общій Съѣздъ призналъ необходимой немедленную организацію информаціонныхъ желѣзнодорожныхъ бюро, только въ Петроградѣ и Москвѣ, и безотлагательно приступить къ выясненію вопроса объ организаціи информаціонныхъ бюро въ другихъ, кромѣ Петрограда и Москвы, большихъ городахъ Россіи.

Что касается общей дѣятельности информаціонныхъ бюро, то Съѣздъ положилъ принять въ основаніе выработанныя Коммиссіей подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, В. А. Балашова, нижеслѣдующія четыре положенія: 1) продажа и пріемъ предварительной записи, лично или по телефону, на проѣздные билеты исключительно до отечественныхъ лечебныхъ мѣстъ; 2) выдача подробныхъ свѣдѣній желѣзнодорожнаго характера, касающихся существующихъ удобныхъ видовъ сообщеній, перевозки багажа и клади, количества отправляющихся поѣздовъ, согласованности ихъ съ прочими перевозочными предпріятіями, времени остановокъ въ пути и т. п.; 3) распространеніе въ публикѣ всѣхъ имѣющихся уже краткихъ изданій, касающихся описаній отечественныхъ лечебныхъ мѣстностей, а также и тѣхъ брошюръ, которыя будутъ впредь выходить, дабы черезъ посредство этихъ изданій знакомить публику съ условіями жизни въ лечебныхъ мѣстностяхъ, и 4) выдача справокъ, касающихся условій жизни въ лечебныхъ мѣстахъ.

Относительно приведеннаго пункта 3-го обязанностей информаціонныхъ бюро на Съѣздѣ было указано, что въ распоряженіи мѣстныхъ Управленій желѣзныхъ дорогъ, въ раіонѣ которыхъ находятся тѣ или иныя лечебныя мѣста, имѣются весьма достаточные и цѣнные, касающіеся этихъ лечебныхъ мѣстъ, матеріалы, и что требуется лишь привести ихъ въ извѣстную систему и надлежащимъ образомъ использовать, что и могло бы быть возложено на тотъ центральный органъ, который слѣдовало бы образовать при Общемъ Съѣздѣ для руководительства всѣми информаціонными бюро.

По поводу предлагаемаго возложенія на информаціонное бюро обязанности выдачи справокъ, касающихся условій жизни въ лечебныхъ мѣстахъ и леченія, присутствовавшій въ засѣданіи Съѣзда предсѣдатель Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей В. В. Хвощинскій заявилъ, что въ Управленіи Общества имѣется уже довольно обширный въ этомъ направленіи матеріалъ и что на извѣстныхъ условіяхъ Общество могло бы войти съ желѣзными дорогами въ соглашеніе о соотвѣтственной совмѣстной обработкѣ этого матеріала и предоставленіи его въ пользованіе желѣзнодорожныхъ информаціонныхъ бюро.

Руководительство дѣятельностью учреждаемыхъ информаціонныхъ бюро въ Петроградѣ и въ Москвѣ Общій Съѣздъ постановилъ временно возложить на Коммиссію, образованную 165-мъ Общимъ Тарифнымъ Съѣздомъ и CXLI Общимъ Конвенціоннымъ Съѣздомъ подъ предсѣдательствомъ В. А. Балашева, которую и просить вмѣстѣ съ тѣмъ, независимо отъ продолженія разработки общихъ мѣропріятій объ организаціи на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ рекламнаго дѣла, безотлагательно же приступить къ выясненію вопроса объ организаціи информаціонныхъ Бюро въ другихъ, кромѣ Петрограда и Москвы, большихъ городахъ Россіи, и представить соотвѣтственный докладъ Общему Съѣзду.

По вопросу о разработкѣ матеріаловъ, касающихся русскихъ лечебныхъ мѣстъ, имѣющихся въ распоряженіи Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей и предоставленія таковыхъ въ пользованіе желѣзнодорожныхъ информаціонныхъ бюро, Общій Съѣздъ положилъ,—просить Предсѣдателя означеннаго Общества войти въ Общій Съѣздъ съ конкретнымъ по сему предложеніемъ.

Главное Управленіе Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей, отношеніемъ отъ 27 апрѣля сего года за № 356, сообщило слѣдующее:

„Общество издаетъ двухнедѣльный журналъ „Цѣлебныя силы Рос-

сіи" и приступило къ печатанію справочника-путеводителя по русскимъ лечебнымъ мѣстамъ въ количествѣ 5000 экземпляровъ, а также составило и печатаетъ краткія описанія 20 болѣе извѣстныхъ курортовъ съ маршрутными картами и таблицами проѣзда къ нимъ. Это послѣднее изданіе будетъ напечатано въ количествѣ 100—150 тысячъ экземпляровъ.

Общество, не имѣя никакихъ промышленныхъ учрежденій, естественно имѣетъ и очень ограниченный притокъ денежныхъ средствъ для своихъ изданій и идя вмѣстѣ съ Общимъ Съѣздомъ представителей желѣзныхъ дорогъ по одному пути широкаго распространенія свѣдѣній объ отечественныхъ лечебныхъ мѣстахъ, предложило бы съ своей стороны Съѣзду принять участіе въ расходахъ по этимъ изданіямъ, а также по ихъ распространенію.

Справочникъ-путеводитель съ картой всѣхъ курортовъ и рисунками обходится Обществу однѣми только типографскими работами въ 1 руб. за сброшюрованный экземпляръ. Краткое описаніе курортовъ съ маршрутами обойдется въ $2^1/_2$ коп. за экземпляръ типографской работы. Въ обоихъ случаяхъ со стоимостью бумаги.

Справочникъ предполагается для продажи, а краткія описанія для публичной безплатной раздачи.

Общество полагало бы справедливымъ, принявъ на свой счетъ составленіе текста, картъ, маршрутовъ и вообще всего матеріала этихъ изданій, просить Съѣздъ оплатить типографскую стоимость 2500 экземпляровъ путеводителя-справочника по 1 руб. и 100.000 экземпляровъ проспектовъ-маршрутовъ по $2^1/_2$ коп. за экземпляръ, что выражается всего въ суммѣ 5000 рублей. Такимъ образомъ, 2.500 экземпляровъ путеводителя-справочника и 100.000 экземпляровъ проспектовъ-маршрутовъ поступило бы въ распоряженіе Съѣзда для продажи въ пользу его освѣдомительныхъ организацій путеводителей и для безплатной раздачи проспектовъ черезъ городскія станціи и другія желѣзнодорожныя учрежденія".

(Цирк. Завѣд. дѣлами Общаго Съѣзда отъ 1 іюня 1915 г. № 222/1667).

Это предложеніе Всероссійскаго Общества и было предметомъ обсужденія CXLIV Общаго Съѣзда, по вопросу 29-му его программы, но въ виду того, что во 1-хъ, ко времени засѣданія Съѣзда не было изготовлено еще достаточнаго количества экземпляровъ справочника для разсылки всѣмъ участникамъ Съѣзда для ознакомленія, и во 2-хъ, если бы въ будущемъ и всѣ участники Съѣзда ознакомились съ этимъ справочникомъ, обсуждать вопросъ въ полномъ составѣ Общаго Съѣзда было признано, тѣмъ не менѣе, не удобнымъ. Въ виду сего CXLIV Общимъ

Съѣздомъ образована была особая Коммиссія, подъ предсѣдательством
В. А. Балашова, засѣданіе каковой и состоялось 5 августа сего го

Протоколъ Коммиссіи [1]) разосланъ по дорогамъ при циркул
Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, отъ 28 ноября сего года
№ 439/3475.

По мотивамъ, изложеннымъ въ означенномъ протоколѣ, Коммис
пришла къ заключенію, что въ настоящее время, хотя и имѣется н
сколько желѣзнодорожныхъ изданій, касающихся нѣкоторыхъ отдѣ
ныхъ лечебныхъ мѣстностей, въ изданіи, подобномъ разсматриваемо
справочнику, дѣйствительно представляется надобность. А такъ ка
нынѣ сами желѣзныя дороги стали на путь наивозможно широка
освѣдомленія публики о русскихъ лечебныхъ мѣстностяхъ, предлагаем
Справочникъ необходимо разсматривать, какъ одинъ изъ факторовъ
достиженію сего. Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что пунктовъ на
лѣзныхъ дорогахъ, въ видѣ городскихъ станцій, при посредствѣ ко
рыхъ справочникъ этотъ предполагается распространять, сравнитель
много, для достаточнаго снабженія ихъ этимъ изданіемъ, хотя бы
вездѣ, а только въ нѣкоторыхъ крупныхъ центрахъ, Коммиссія по
гала возможнымъ пріобрѣсти все предложенное количество, т. е
2500 экземпляровъ справочника и 100.000 экземпляровъ проспектов
маршрутовъ.

Сужденія Общаго Съѣзда.

Въ настоящемъ засѣданіи Общаго Съѣзда, Предсѣдатель Коммисс
В. А. Балашовъ обратилъ вниманіе представителей желѣзныхъ дорог
что въ Коммиссіи были подвергнуты обсужденію нѣкоторыя частност
касающіяся самой формы изданія справочника, именно:

1) было указано, что для большей популяризаціи этого справочни
въ предисловіи къ нему, весьма важно бы указать, при участіи кого имен
редактирована медицинская часть справочника, и,

2) на обложкѣ справочника поставлена дата „1915 годъ“; хотя п
существу въ немъ не содержится никакихъ данныхъ, кромѣ нѣкоторы
маршрутовъ желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, относящихся къ этому году,
заключаются общія данныя, пригодныя во всякое время. Поэтому, К
миссія и полагала дату на обложкѣ справочника „1915 годъ“ уничт
жить, для чего самую обложку необходимо будетъ перепечатать.

Общій Съѣздъ съ необходимостью приведенныхъ поправокъ вполн
согласился.

Отъ имени Главнаго Управленія Всероссійскаго Общества для ра
витія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей, тайн

[1]) См. приложеніе.

совѣтникъ, сенаторъ А. Д. Арбузовъ, заявилъ, что въ настоящее время какъ справочника, такъ и проспектовъ-маршрутовъ, изданія 1915 года, уже нѣтъ въ распоряженіи Общества, за распродажею его, въ томъ количествѣ, которое предполагалось въ началѣ года предоставить въ распоряженіе желѣзныхъ дорогъ, а имѣется значительно меньшее количество.

Въ настоящее же время, въ виду возбужденнаго въ Комиссіи вопроса о необходимости нѣкоторыхъ поправокъ въ этомъ справочникѣ и предположеній самого Общества о необходимости выпуска на 1916 годъ новаго изданія какъ справочника, такъ и маршрутовъ, Общество можетъ предложить желѣзнымъ дорогамъ, на прежнихъ условіяхъ, пріобрѣсти первоначально предложенное количество экземпляровъ справочника и маршрутовъ въ новомъ изданіи, въ которомъ будутъ приняты во вниманіе и исправлены указанные Общимъ Съѣздомъ дефекты перваго изданія.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Общій Съѣздъ, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи о полезности для дѣла разсматриваемыхъ изданій Всероссійскаго Общества и считая тѣмъ болѣе полезнымъ пріобрѣсти эти изданія во второмъ, уже исправленномъ, изданіи, **постановилъ**: пріобрѣсти отъ Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей 2500 экземпляровъ справочника-путеводителя, по цѣнѣ 1 р. за экземпляръ и 100.000 проспектовъ-маршрутовъ по $2^1/_2$ коп. за экземпляръ, въ изданіяхъ 1916 года, всего на сумму пять тысячъ рублей, каковую и отнести на счетъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ пропорціонально валовому ихъ доходу.

Вопросъ о распредѣленіи пріобрѣтаемыхъ изданій между желѣзными дорогами имѣетъ быть разрѣшенъ на одномъ изъ послѣдующихъ Общихъ Съѣздовъ по доставленіи самыхъ изданій въ Контору Общаго Съѣзда.

Изложенное представить Министерствамъ Путей Сообщенія и Финансовъ.

Приложеніе къ вопросу 31-му CXLVII О. С.

ПРОТОКОЛЪ

Комиссіи, образованной CXLIV Общимъ Съѣздомъ, по вопросу 29 его программы,—объ ассигнованіи 5000 рублей на пріобрѣтеніе отъ Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей издаваемыхъ имъ справочниковъ-путеводителей по курортамъ и проспектовъ-маршрутовъ.

Засѣданіе 5 августа 1915 года.

Предсѣдательствовалъ . . . . . В. А. Балашовъ.

Присутствовали члены: . . . . . В. С. Зелль. Ю. А. Лэмпицкій. Г. Г. Кобылинскій. М. Ф. Кривошеинъ. П. П. Акимовъ.

Отъ Конторы Общаго Съѣзда . . . . . Г. П. Демиденковъ-Демидовъ

Предсѣдательствующій считалъ необходимымъ возобновить въ памяти членовъ Комиссіи сущность подлежащаго обсужденію вопроса, заключающуюся въ слѣдующемъ:

На CXLII Общемъ Съѣздѣ, согласно предложенію Эксплоатаціоннаго Отдѣла Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 10 марта с. г. за № 4654, обсуждался вопросъ о томъ, не признаютъ ли желѣзныя дороги цѣлесообразнымъ, своимъ собственнымъ распоряженіемъ и на свои средства, организовать и содержать справочныя бюро, на которыя было бы возложено всестороннее освѣдомленіе публики о русскихъ лечебныхъ мѣстахъ, объ условіяхъ жизни и леченія въ нихъ, о врачебномъ персоналѣ, о гостинницахъ, о средствахъ сообщенія, а равно и продажа пассажирскихъ билетовъ, отправленіе и полученіе багажа и т. п.,—съ тѣмъ, чтобы выработка условій организаціи таковыхъ справочныхъ бюро и самая ихъ дѣятельность происходили при ближайшемъ участіи въ нихъ „Все-

россійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей".

Общій Съѣздъ признавалъ необходимымъ немедленную организацію информаціонныхъ бюро въ Петроградѣ и Москвѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приступить къ выясненію вопроса объ организаціи информаціонныхъ бюро въ другихъ, кромѣ Петрограда и Москвы, большихъ городахъ Россіи.

Что касается общей дѣятельности информаціонныхъ бюро, то Съѣздъ положилъ принять въ основаніе выработанныя Комиссіей, подъ моимъ предсѣдательствомъ, нижеслѣдующія четыре положенія: 1) продажа и пріемъ предварительной записи, лично или по телефону, на проѣздные билеты исключительно до отечественныхъ лечебныхъ мѣстъ; 2) выдача подробныхъ свѣдѣній желѣзнодорожнаго характера, касающихся существующихъ удобныхъ видовъ сообщеній, перевозки багажа и клади, количества отправляющихся поѣздовъ, согласованности ихъ съ прочими перевозочными предпріятіями, времени остановокъ въ пути и т. п.; 3) распространеніе въ публикѣ всѣхъ имѣющихся уже краткихъ изданій, касающихся описаній отечественныхъ лечебныхъ мѣстностей, а также и тѣхъ брошюръ, которыя будутъ впредь выходить, дабы черезъ посредство этихъ изданій знакомить публику съ условіями жизни въ лечебныхъ мѣстностяхъ, и 4) выдача справокъ, касающихся условій жизни въ лечебныхъ мѣстахъ.

По поводу предполагаемаго возложенія на информаціонныя бюро обязанности выдачи справокъ, касающихся условій жизни въ лечебныхъ мѣстахъ и леченія, присутствовавшій въ засѣданіи CXLII Съѣзда предсѣдатель Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей В. В. Хвощинскій заявилъ, что въ Управленіи Общества имѣется уже довольно обширный въ этомъ направленіи матеріалъ и что, на извѣстныхъ условіяхъ, Общество могло бы войти съ желѣзными дорогами въ соглашеніе о соотвѣтственной совмѣстной обработкѣ этого матеріала и предоставленіи его въ пользованіе желѣзнодорожныхъ информаціонныхъ бюро.

Въ виду этого заявленія, Общій Съѣздъ просилъ Предсѣдателя означеннаго Общества войти въ Съѣздъ съ конкретнымъ по сему предложеніемъ.

Вслѣдствіе сего Главное Управленіе Всероссійскаго Общества для развитія и усовершенствованія русскихъ лечебныхъ мѣстностей, отношеніемъ, на имя Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, отъ 27 апрѣля с. г. за № 356, сообщило слѣдующее:

Общество издаетъ двухнедѣльный журналъ „Цѣлебныя силы Россіи" и приступило къ печатанію Справочника-путеводителя по русскимъ ле-

чебнымъ мѣстамъ въ количествѣ 5000 экземпляровъ, а также составило и печатаетъ краткія описанія 20 болѣе извѣстныхъ курортовъ съ маршрутными картами и таблицами проѣзда къ нимъ. Это послѣднее изданіе будетъ напечатано въ количествѣ 100—150 тысячъ экземпляровъ.

Общество, не имѣя никакихъ промышленныхъ учрежденій, естественно имѣетъ и очень ограниченный притокъ денежныхъ средствъ для своихъ изданій и, идя вмѣстѣ съ „Общимъ Съѣздомъ представителей желѣзныхъ дорогъ“ по одному пути широкаго распространенія свѣдѣній объ отечественныхъ лечебныхъ мѣстахъ, предложило бы съ своей стороны Съѣзду принять участіе въ расходахъ по этимъ изданіямъ, а также по ихъ распространенію.

Справочникъ-путеводитель съ картой всѣхъ курортовъ и рисунками обходится Обществу однѣми только типографскими работами въ 1 руб. за брошюрованный экземпляръ. Краткое описаніе курортовъ съ маршрутами обойдется въ 2½ коп. за экземпляръ типографской работы. Въ обоихъ случаяхъ со стоимостью бумаги.

Справочникъ предполагается для продажи, а краткія описанія для публичной безплатной раздачи.

Общество полагало бы справедливымъ, принявъ на свой счетъ составленіе текста, картъ, маршрутовъ и вообще всего матеріала этихъ изданій, просить „Съѣздъ“ оплатить типографскую стоимость 2500 экземпляровъ путеводителя-справочника по 1 руб. и 100.000 экземпляровъ проспектовъ-маршрутовъ по 2½ коп. за экземпляръ, что выражается всего въ суммѣ 5000 рублей. Такимъ образомъ, 2.500 экземпляровъ путеводителя-справочника и 100.000 экземпляровъ проспектовъ-маршрутовъ поступило бы въ распоряженіе Съѣзда для продажи въ пользу его освѣдомительныхъ организацій путеводителей и для безплатной раздачи проспектовъ черезъ городскія станціи и другія желѣзнодорожныя учрежденія“.

Это послѣднее предложеніе Всероссійскаго Общества и было предметомъ обсужденія CXLIV Общаго Съѣзда, по вопросу 29 его программы, но въ виду того, что во 1-хъ, ко времени засѣданія Съѣзда не было изготовлено еще достаточнаго количества экземпляровъ справочника для разсылки всѣмъ участникамъ Съѣзда для ознакомленія, и во 2-хъ, если бы въ будущемъ и всѣ участники Съѣзда ознакомились съ этимъ справочникомъ, обсуждать вопросъ въ полномъ составѣ Общаго Съѣзда было признано, тѣмъ не менѣе, не удобнымъ. Въ виду сего CXLIV Общимъ Съѣздомъ и образована настоящая комиссія.

Далѣе В. А. Балашовъ заявилъ, что, ознакомившись подробно съ предлагаемымъ Справочникомъ, онъ считаетъ необходимымъ отмѣтить,

что свѣдѣній въ немъ, относящихся собственно до желѣзныхъ дорогъ, весьма немного,—лишь маршруты поѣздовъ отъ такихъ крупныхъ центровъ, какъ Петроградъ, Москва, Кіевъ, Варшава, Рига до нѣкоторыхъ болѣе или менѣе посѣщаемыхъ лечебныхъ мѣстъ. Маршруты эти взяты, конечно, изъ Офиціальнаго Указателя расписанія желѣзнодорожныхъ поѣздовъ и, надо думать, что приведенныя въ Справочникѣ данныя правильны, такъ какъ сохранена даже форма Офиціальнаго Указателя. Общая, основная, задача этого Справочника, собственно не „Справочника-путеводителя", а Справочника для больныхъ и отчасти для врачей.

Въ Справочникѣ весьма обстоятельно изложены, по каждому лечебному мѣсту, способы и средства леченія разнаго рода болѣзней; значеніе природныхъ средствъ для сего, какъ то: минеральныхъ водъ, грязей, самыхъ разнообразныхъ ваннъ; необходимый режимъ при леченіи; условія питанія въ данной мѣстности и всякаго рода бытовыя условія—каковы санаторіи, гостинницы, рестораны, цѣны, какъ лечебныхъ средствъ, такъ и предметовъ питанія и прочее. Всѣ эти свѣдѣнія разработаны довольно подробно и въ опредѣленной системѣ, для пользованія удобной.

Вдаваться въ критику изложенныхъ въ Справочникѣ чисто медицинскихъ свѣдѣній, само собою, настоящей Коммиссіи не приходится, но, принявъ всѣ эти свѣдѣнія, такъ сказать, на вѣру, нельзя не признать, что для больныхъ свѣдѣнія эти весьма цѣнны, и, съ этой стороны, разсматриваемый Справочникъ представляется изданіемъ вполнѣ солиднымъ и, казалось-бы, заслуживающимъ нѣкоторой поддержки со стороны желѣзныхъ дорогъ, именно въ томъ соображеніи, что въ настоящее время желѣзныя дороги значительно заинтересованы сами въ развитіи и усовершенствованіи русскихъ лечебныхъ мѣстностей и съ своей стороны принимаютъ въ этомъ направленіи соотвѣтственныя мѣры.

Въ частности по поводу формы изданія Справочника В. А. Балашовъ отмѣтилъ, что, по его мнѣнію, для большей популяризаціи этого Справочника, въ предисловіи къ нему, слѣдовало бы указать, при участіи кого именно составлена медицинская часть Справочника. По заявленію представителя Всероссійскаго Общества на CXLII Общемъ Съѣздѣ въ составленіи этого отдѣла Справочника принимали участіе наиболѣе извѣстные ученые, и указаніе на сіе было бы нѣкоторымъ плюсомъ при его распространеніи въ публикѣ. Затѣмъ, на обложкѣ Справочника поставленъ 1915 годъ, хотя по существу въ немъ совершенно нѣтъ данныхъ, относящихся къ этому году, а заключаются общія данныя, пригодныя во всякое время. Къ этой датѣ можно отнести лишь маршруты желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, да и то эти маршруты дѣйствительны

по 18 апрѣля 1916 года. Между тѣмъ, указаніе на обложкѣ „1915 г
будетъ служить несомнѣннымъ тормазомъ при продажѣ Справочника не
только въ будущемъ, но и въ настоящее уже время, когда лечебные сезоны
приходятъ къ концу.

По поводу издаваемыхъ Всероссійскимъ Обществомъ проспектовъ-
маршрутовъ, предназначенныхъ для безплатной раздачи публикѣ, можно
сказать лишь, что, какъ способъ предварительнаго общаго ознакомлени
публики съ отдѣльными лечебными мѣстностями, изданіе это вполнѣ
удовлетворительно.

Что касается поставленнаго вопроса о пріобрѣтеніи разсматрива-
мыхъ изданій желѣзными дорогами, то, принявъ во вниманіе окончаніе
уже лечебныхъ сезоновъ текущаго года, можетъ быть, практичнѣе бы
было ограничиться пріобрѣтеніемъ не $2^1/_2$ тысячъ экземпляровъ Спра-
вочника и 100.000 проспектовъ-маршрутовъ, а, въ видѣ опыта,—500
экземпляровъ Справочника и 20 тысячъ проспектовъ-маршрутовъ.

По выслушаніи вышеизложеннаго, остальными членами Коммиссіи
было высказано, что, по разсмотрѣніи Справочника, ими вынесено такое
же впечатлѣніе какъ и В. А. Балашовымъ, т. е., что большая часть за-
ключающихся въ немъ данныхъ представляютъ трудъ довольно солид-
ный и въ интересахъ больныхъ, нуждающихся въ лечебныхъ мѣстно-
стяхъ, весьма цѣнный.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, Коммиссія пришла къ заклю-
ченію, что въ настоящее время, хотя и имѣется нѣсколько желѣзнодо-
рожныхъ изданій, касающихся нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лечебныхъ мѣст-
ностей, въ изданіи, подобномъ разсматриваемому справочнику, дѣйстви-
тельно представляется надобность. А такъ какъ нынѣ и сами желѣзны
дороги стали на путь наивозможнаго широкаго освѣдомленія публик
о русскихъ лечебныхъ мѣстностяхъ, предлагаемый Справочникъ необхо-
димо разсматривать, какъ одинъ изъ факторовъ къ достиженію сего.
Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что пунктовъ на желѣзныхъ дорогахъ,
въ видѣ городскихъ станцій, при посредствѣ которыхъ Справочникъ
этотъ предполагается распространять, сравнительно много, для доста-
точнаго снабженія ихъ этимъ изданіемъ, хотя бы не вездѣ, а только въ
нѣкоторыхъ крупныхъ центрахъ, предполагаемое В. А. Балашовымъ ко-
личество было признано недостаточнымъ, и Комиссія полагала возмож-
нымъ пріобрѣсти все предложенное количество, т. е., 2500 экземпляровъ
Справочника и 100.000 экземпляровъ проспектовъ-маршрутовъ.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 32. Докладъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда о выдачѣ въ 1916 г. рабочимъ типографіи Общаго Съѣзда дополнительнаго вознагражденія.

При циркулярномъ отношеніи, отъ 9-го сего декабря за № 3675, въ Правленія частныхъ желѣзнодорожныхъ Обществъ, въ Управленіе жел. дор. и въ Совѣтъ постоянныхъ представителей казенныхъ жел. дор. былъ разосланъ докладъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда нижеслѣдующаго содержанія:

Согласно раздѣленному CXLVI Общимъ Съѣздомъ мнѣнію особой Коммиссіи, образованной CXLI Общимъ Съѣздомъ, для организаціи управленія Типографіей при Общемъ Съѣздѣ, а также для выработки соотвѣтственныхъ правилъ внутренняго распорядка и установленія контроля и учета продуктивности производства работъ,—рабочимъ Типографіи, въ качествѣ воспособленія по случаю дороговизны жизни, выдавалось дополнительное, къ основному содержанію, вознагражденіе по 5 руб. въ мѣсяцъ каждому, причемъ срокъ этой выдачи былъ ограниченъ 6-ю мѣсяцами, начиная съ 1-го іюля 1915 года.

Такимъ образомъ, срокъ дѣйствія разрѣшенія о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія рабочимъ Типографіи истекаетъ 1 января 1916 года; между тѣмъ, обстоятельства, послужившія поводомъ къ выдачѣ вышеупомянутаго вознагражденія не только не миновали, а, наоборотъ, усилились, такъ какъ дороговизна жизни все возрастаетъ.

Въ силу сказаннаго, представляется необходимость продолжить выдачу рабочимъ Типографіи Общаго Съѣзда дополнительнаго вознагражденія и въ 1916 году, до того момента, когда минуютъ обстоятельства, послужившія къ выдачѣ этого вознагражденія.

При 18-ти въ настоящее время рабочихъ весь расходъ на дополнительное вознагражденіе составляетъ (за декабрь) въ мѣсяцъ $(18 \times 5) = 90$ рублей.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

По заслушаніи доклада, **Общій Съѣздъ**, соглашаясь съ приведенными въ немъ соображеніями, **постановилъ**: разрѣшить выдачу рабочимъ Типографіи Общаго Съѣзда, въ теченіе всего 1916 года, дополнительнаго вознагражденія, въ размѣрѣ пяти (5) рублей въ мѣсяцъ каждому съ отнесеніемъ потребной на сей предметъ суммы на счетъ стоимости изготовленія означенною Типографіею бланковыхъ пассажирскихъ билетовъ.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 38. По ходатайству типографіи П. П. Сойкина о повышеніи на время войны цѣнъ на производимыя ею работы для Общаго Съѣзда представителей русскихъ жел. дор.

CXLVI Общій Съѣздъ, заслушавъ въ засѣданіи 28 ноября 1915 г. докладъ Завѣдывающаго дѣлами по ходатайству Типографіи П. П. Сойкина о повышеніи на время войны цѣнъ на производимыя ею работы для Общаго Съѣзда, положилъ передать означенное ходатайство на разсмотрѣніе Комиссіи, образованной CXLI Экстреннымъ Общимъ Съѣздомъ для организаціи управленія Типографіей, съ тѣмъ, чтобы заключеніе ея было доложено декабрьскому Общему Съѣзду.

При этомъ Съѣздъ указалъ, что для повышенія договорныхъ цѣнъ необходимо имѣть очень вѣскія данныя, указывающія на дѣйствительную невозможность для контрагента при существующихъ обстоятельствахъ выполнить работы по нынѣ дѣйствующимъ договорнымъ цѣнамъ безъ явнаго для себя ущерба. Одни же лишь указанія на то, что тотъ или иной матеріалъ повысился въ цѣнѣ на извѣстный процентъ, являются совершенно неубѣдительными; необходимо также знать, насколько это вздорожаніе можетъ отразиться на средней себѣстоимости производства всей работы.

Во исполненіе означеннаго постановленія, упомянутое выше ходатайство Типографіи было разсмотрѣно Комиссіею, подъ предсѣдательствомъ Ф. О. Магазинга, въ составѣ членовъ: Л. И. Изюмова, В. С. Зелля, Ю. Н. Эрлиха, А. И. Синдѣева и С. П. Лосева, въ засѣданіяхъ 1 и 8 декабря 1915 г., заключенія которой, подробно изложенныя въ нижеприведенномъ протоколѣ, и подлежатъ разсмотрѣнію настоящаго Общаго Съѣзда.

Протоколъ засѣданій Комиссіи 1 и 8 декабря 1915 г.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Комиссіи, Ф. О. Магазингъ пояснилъ, что въ настоящемъ засѣданіи Комиссіи предстоитъ разсмотрѣть вопросъ по ходатайству Типографіи П. П. Сойкина о повышеніи на время войны цѣнъ на производимыя означенною Типографіею работы для Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Обстоятельства возникновенія означеннаго вопроса заключаются въ слѣдующемъ:

На обсужденіе CXLVI Общаго Съѣзда Завѣдывающимъ дѣлами Общаго Съѣзда былъ представленъ докладъ нижеслѣдующаго содержанія:

Типографія П. П. Сойкина, производящая для Общаго Съѣзда типографскія, литографскія и переплетныя работы по контракту, заключенному съ нею на три года, а именно съ 1-го января 1914 г. по 1 ян

варя 1917 года, письмомъ, отъ 24 октября с. г. за № 439, возбудила нижеслѣдующее ходатайство:

Съ конца прошлаго 1914 года цѣны, какъ на рабочія руки, такъ и на типографскіе матеріалы, а въ особенности на бумагу начали повышаться.

Повышеніе это достигло очень значительныхъ размѣровъ къ срединѣ текущаго года.

Допуская возможность, что съ послѣднимъ повышеніемъ цѣнъ достигли предѣла, мы не возбуждали ходатайства о повышеніи цѣнъ на работы для Общаго Съѣзда.

Между тѣмъ повышеніе не только не остановилось, но продолжаетъ возрастать буквально почти ежедневно, цѣна на рабочія руки поднялась свыше 30%, на типографскую краску и матеріалы свыше 50%, свинецъ, цинкъ и прочіе металлы свыше 100%, на бумагу свыше 75%, уголь и антрацитъ отъ 200 до 300%, что вынуждаетъ насъ обратиться къ Вамъ съ почтительнѣйшей просьбой: разрѣшить намъ на время войны начислять хотя бы 25% къ суммѣ счета, какъ временную надбавку.

Вмѣстѣ съ симъ владѣлецъ означенной Типографіи, П. П. Сойкинъ, заявилъ, что по Главному Военно-Санитарному Управленію по печатанію Военно-Медицинскаго журнала прибавлено Типографіи П. П. Сойкина 28%, начиная съ I мая с. г.; Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ и Горнымъ Ученымъ Комитетомъ той же типографіи, начиная съ марта мѣсяца текущаго года, произведены дополнительныя увеличенія цѣнъ за типографскія, литографскія и переплетныя работы: 1) по Департаменту Окладныхъ Сборовъ—общая сумма работъ въ годъ около 30.000 рублей—свыше 55% и по Горному Ученому Комитету—общая сумма работъ 20—25.000 рублей—свыше 40—45%.

По наведенной мною въ Управленіи желѣзныхъ дорогъ справкѣ выяснилось, что аналогичныя ходатайства типографій имѣли мѣсто и на нѣкоторыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, причемъ таковыя ходатайства были разрѣшены въ благопріятномъ для типографій смыслѣ, такъ, напримѣръ: контрагенту Николаевской дороги—типографіи Яблонскаго къ цѣнамъ договора на типографскія, литографскія и переплетныя работы прибавлено 20%, начиная съ ноября 1914 года, контрагенту Южныхъ желѣзныхъ дорогъ—типографіи Яковлева прибавлено 15% на бумагу, начиная съ 1-го января 1915 года.

Справка. Уплачено типографіи П. П. Сойкина за типографскія, литографскія и переплетныя работы за 1914 годъ.

По Общему Съѣзду	27.261 р. 52 к.
по Техническимъ Совѣщательнымъ Съѣздамъ	7.327 р. 18 к.
Всего . . .	34.588 р. 70 к.

Представляя объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Общаго Съѣзда
свидѣтельствуя о высокодобросовѣстной и неизмѣнно аккуратной работ
Типографіи П. П. Сойкина на протяженіи всѣхъ 24 лѣтъ, въ теченіе ка
кового срока названная типографія непрерывно выполняла упомянуты
выше работы для Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ
дорогъ, съ своей стороны полагалъ бы, въ виду безспорно значительнаго
повышенія цѣнъ, какъ на рабочія руки, такъ и на всѣ предметы ти
пографскаго производства, признать настоящее ходатайство Типографіи
П. П. Сойкина не преувеличеннымъ и заслуживающимъ вниманія.
При обсужденіи означеннаго ходатайства Типографіи на CXLV
Общемъ Съѣздѣ, представителями дорогъ было высказано, что дл
повышенія договорныхъ цѣнъ необходимо имѣть очень вѣскія дан
ныя, указывающія на дѣйствительную невозможность для контрагент
при существующихъ обстоятельствахъ выполнить работы по нын
дѣйствующимъ договорнымъ цѣнамъ безъ явнаго для себя ущерб
Одни же лишь указанія на то, что тотъ или иной матеріалъ повысил
въ цѣнѣ на извѣстный процентъ, являются совершенно неубѣдительным
необходимо также знать, насколько это вздорожаніе можетъ отразить
на средней себѣстоимости производства всей работы.

Въ соотвѣтствіи съ этими соображеніями, CXLVI Общій Съѣздъ по
становилъ просить Завѣдывающими дѣлами Общаго Съѣзда передать ход
тайство Типографіи П. П. Сойкина на разсмотрѣніе настоящей Комми
сіи съ тѣмъ, чтобы заключеніе ея было доложено декабрьскому Общем
Съѣзду.

Ознакомившись, затѣмъ, съ договоромъ и вытекающими изъ не
расцѣночными вѣдомостями (см. прилож.) Коммиссія перешла къ разсм
трѣнію вопроса по существу. Членъ Коммиссіи, А. И. Синдѣевъ, заявил
что имъ были собраны въ трехъ Типографіяхъ свѣдѣнія о нѣкоторы
цѣнахъ на рабочія руки и типографскіе матеріалы. Свѣдѣнія эти сл
дующія:

I. Плата рабочимъ

	До начала военныхъ дѣйствій.	Въ настоящее время
Накладчики . . .	40 р. въ мѣс.	63 р въ мѣс.
Простые рабочіе . . .	20 „ „ „	35 и 40 р. въ м
Наборщики . . .	2 р. 25 к. въ день.	2 р. 75 к. и 3 въ де
Брошюровщики . . .	1 р. 10 к. въ день.	2 р. 50 к. въ де

2. Цѣны на матеріалы.

	До начала военныхъ дѣйствій.	Въ настоящее время.
Крахмалъ для склейки . .	3 р. 20 к, за пудъ.	16 р. пудъ.
Бумага	12 к. за фунтъ.	32—40 к. ф.

Среднее повышеніе цѣны на рабочія руки можно считать въ 25%, а на бумагу отъ 70% до 100%.

Далѣе А. И. Синдѣевъ указалъ, что если принять во вниманіе, что средняя себѣстоимость типографскихъ работъ, главнымъ образомъ, слагается изъ двухъ элементовъ, а именно, изъ стоимости рабочихъ рукъ и стоимости бумаги, то, казалось бы, на основаніи приведенныхъ выше свѣдѣній, представляется возможнымъ и справедливымъ удовлетворить ходатайство типографіи П. П. Сойкина, но при этомъ необходимо будетъ оградить себя на будущее время отъ дальнѣйшихъ со стороны названной типографіи ходатайствъ о повышеніи цѣнъ. Затѣмъ въ засѣданіе Комиссіи былъ приглашенъ владѣлецъ типографіи П. П. Сойкинъ, давшій слѣдующее разъясненіе: въ теченіе слишкомъ года, т. е. съ начала возникновенія войны и по настоящее время, несмотря на вздорожаніе рабочихъ рукъ, топлива и типографскихъ матеріаловъ, включая въ послѣднее понятіе и бумагу, онъ, П. П. Сойкинъ, не позволялъ себѣ утруждать Общій Съѣздъ ходатайствомъ о повышеніи договорныхъ цѣнъ; теперь же, когда со стороны рабочихъ почти ежедневно поступаютъ все новыя и большія требованія, когда стоимость бумаги повысилась отъ 50 до 100 и болѣе %, т. е. иными словами говоря, когда насталъ моментъ, что себѣ стоимость главныхъ предметовъ типографскихъ работъ превысила договорную плату, онъ, въ силу этихъ этихъ обстоятельствъ, вынужденъ просить Общій Съѣздъ о повышеніи цѣнъ.

Чтобы не быть въ своемъ заявленіи голословнымъ, П. П. Сойкинъ счелъ необходимымъ представить приводимую ниже справку съ цифровыми данными:

1) Рабочія руки—наборщики до войны получали въ среднемъ за 1.000 буквъ въ типографіяхъ Петрограда 22—23 коп., въ настоящее время цѣна—26—27 коп. + 10% и болѣе военнаго пособія.

Машинные накладчики до войны получали жалованья въ мѣсяцъ 40—45 р., въ настоящее время 60—70 р. + 10% и болѣе военнаго пособія.

Переплетчики до войны 1 р. 10 к.—1 р. 20 к. въ день, теперь 1 р. 75 к.—2 р. + 10 и болѣе % военнаго пособія. Въ настоящее время всѣми рабочими крупныхъ типографій заявлены категорическія требованія, до ухода съ работъ включительно, о повышеніи заработной платы отъ 40 до 50%.

2) Типографская краска и матеріалы—до войны иллюстраціонная краска стоила 30 р. пудъ, теперь 44 руб., причемъ оплата послѣдней партіи шведской краски производилась по курсу 76.75 к. за крону, в настоящее время курсъ 93—94 к., и краска продается уже по 64 рубля за пудъ.

Типографскій шрифтъ и матеріалы для наборныхъ машинъ повысились отъ 60 до 80%. Повышеніе металла для принадлежностей печати свинецъ до войны 4 р. 40 к. за пудъ, теперь 14 р., олово 34 р. пудъ теперь 60 р. и антимоній (сюрьма) до войны 6 р. 80 к., теперь 60 руб пудъ. Цѣны на 27 ноября с. г., причемъ дальнѣйшее повышеніе неизбѣжно

Бичева для завязыванія пачекъ (сахарникъ) 6 р. 80 к., теперь 14 р за пудъ. Крахмалъ до войны 4 р. 80 к., теперь 14 р. пудъ. Клей до войны 3 р. 75 к., теперь 8 р. Кромѣ того, всѣ фирмы отказались отъ доставки товара; что стоитъ доставка и трудность получить лошадей—не требуетъ поясненія.

3) Бумага—писчія и почтовыя бумаги повышаются ежедневно, вслѣдствіе почти полнаго отсутствія ихъ на рынкѣ. О цѣнахъ всегда можно справиться по телефону у Кулыманова и Ананьева, Исакова и другихъ и сравнить ихъ съ цѣнами договора. Повышеніе громадное. Печатныя бумаги по послѣднимъ заявленнымъ цѣнамъ крупныхъ финляндскихъ фабрикъ (русскія въ большинствѣ за отсутствіемъ сырья отъ заказовъ отказываются) повысились на 85—110%, не считая разницы въ курсѣ, который все время понижается, военнаго налога и прочихъ накладныхъ расходовъ, причемъ платежъ за наличныя въ теченіе 7—30 дней.

Уголь—до войны лучшій англійскій стоилъ 26 к., теперь русскій тульскій 55 к., о качествѣ котораго можно сказать слѣдующее: нашъ паровой котелъ расходовалъ за сутки 200 пуд. англійскаго угля, тульскаго пошло 1.050 пуд., да пришлось вывезти около 9 возовъ мусора.

Антрацитъ до войны 36 к., теперь 80 к., причемъ за послѣднее время на рынкѣ онъ отсутствуетъ.

Перечисленіе дальнѣйшихъ предметовъ вздорожанія безполезно, они настолько очевидны и предъ глазами каждаго, что перечисленія не требуютъ.

Всѣ вышеуказанныя повышенія могутъ быть въ любой моментъ подтверждены счетами и другими документами.

По оставленіи владѣльцемъ Типографіи П. П. Сойкинымъ засѣданія Комиссіи, Предсѣдатель послѣдней просилъ высказаться, признаетъ ли Комиссія возможнымъ и справедливымъ пойти навстрѣчу ходатайству Типографіи, и, въ утвердительномъ случаѣ, на какой процентъ могли бы быть повышены договорныя цѣны.

Вмѣстѣ съ этимъ, Предсѣдатель Комиссіи просилъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда сообщить свѣдѣнія о суммахъ, выплаченныхъ Типографіи П. П. Сойкина въ текущемъ 1915 году.

Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда пояснилъ, что въ 1915 году, по 1-ое декабря, т. е. за 11 мѣсяцевъ выплачено Типографіи П. П. Сойкина за произведенныя ею работы:

по Общему Съѣзду	43.376 р. 17 к.
по Техническимъ Совѣщательнымъ Съѣздамъ . .	5.550 „ 17 „
Всего . .	48.926 р. 34 к.

Въ томъ числѣ заключается случайный заказъ по перепечаткѣ Соглашенія о прямомъ сообщеніи и по изданію 2-го дополненія къ нему на сумму 14.364 р. 41 коп., слѣдовательно, за текущія работы выплачено 34.562 р. 30 к. (48.926 р. 34 к.—14.364 р. 04 к.).

Засимъ Комиссія, перейдя къ обсужденію поставленнаго Предсѣдателемъ вопроса, прежде всего, отмѣтила, что на точномъ основаніи договора, заключеннаго между Завѣдывающимъ дѣлами Общаго Съѣзда и типографіею П. П. Сойкина, послѣднею принято на себя обязательство въ теченіе .всего договорнаго срока, т. е. до 1 января 1917 г., выполнять для Общаго Съѣзда всѣ типографскія, литографскія и переплетныя работы по цѣнамъ, предусмотрѣннымъ означеннымъ договоромъ.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія юридической, Общій Съѣздъ былъ бы въ правѣ отказать въ ходатайствѣ типографіи, предложивъ ей продолжать работы по нормальнымъ договорнымъ цѣнамъ.

Принимая же, однако, во вниманіе, что, въ силу чрезвычайныхъ обстоятельствъ, вызванныхъ военнымъ временемъ, цѣны на всѣ потребные для типографскихъ работъ предметы дѣйствительно повысились въ значительной степени, причемъ повышеніе цѣнъ на главные изъ означенныхъ предметовъ (рабочія руки и бумагу) по свѣдѣніямъ, доставленнымъ членомъ Комиссіи А. И. Синдѣевымъ, повысились въ значительномъ размѣрѣ, Комиссія единогласно высказалась въ томъ смыслѣ, что ей представляется возможнымъ и отвѣчающимъ обстоятельствамъ дѣла увеличить типографіи П. П. Сойкина на время войны цѣны за типографскія, литографскія и переплетныя работы, производимыя ею для Общаго Съѣзда.

Что же касается вопроса о самомъ размѣрѣ повышенія платы, то таковой Комиссіею былъ оставленъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Въ засѣданіи 8 декабря было оглашено полученное отъ владѣльца типографіи П. П. Сойкина заявленіе, отъ 2 декабря за № 476, въ которомъ онъ просилъ считать временную надбавку въ размѣрѣ 25% съ 1 ноября с. г.

Послѣ этого Предсѣдатель Комиссіи предложилъ присутствующимъ высказаться о предполагаемомъ размѣрѣ повышенія платы.

Членъ Комиссіи В. С. Зелль, съ своей стороны, счелъ необходимымъ отмѣтить, что за время своей службы въ Конторѣ Общаго Съѣзда онъ неоднократно имѣлъ случай убѣждаться въ безусловно добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу владѣльца типографіи П. П. Сойкина; нерѣдко бывали

случаи, когда типографія, по требованію Конторы Общаго Съѣзда, испол-
няла довольно сложныя работы въ теченіе 24-хъ часовъ, не взимая за эти
срочныя работы особыхъ приплатъ.

Такое постоянно добросовѣстное отношеніе П. П. Сойкина къ инте-
ресамъ Общаго Съѣзда даетъ ему В. С. Зеллю право предполагать, что
и въ данномъ случаѣ обращеніе г. Сойкина съ просьбою о повышеніи
договорныхъ цѣнъ на 25% вызвано съ его стороны дѣйствительною не-
возможностью безъ ущерба для себя продолжать работы по дѣйствующимъ
договорнымъ цѣнамъ, что вполнѣ подтвердилось и справкой доставленной
А. И. Синдѣевымъ.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, Комиссія единогласно признала
ходатайство типографіи о повышеніи ей платы на 25% не преувеличен-
нымъ, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость оградить себя на бу-
дущее время отъ дальнѣйшихъ требованій о повышеніи цѣнъ.

Кромѣ сего, со стороны Ю. Н. Эрлиха послѣдовало указаніе, что во
всякомъ случаѣ было бы желательнымъ не измѣнять договорныхъ цѣнъ,
а лишь разрѣшить Типографіи П. П. Сойкина на представляемыхъ ею въ
Контору Общаго Съѣзда счетахъ начислять къ основной суммѣ счета 25%
какъ временную надбавку.

Съ означеннымъ предложеніемъ Комиссія вполнѣ согласилась.

По симъ соображеніямъ, Комиссія положила: 1) изъявить согласіе на
увеличеніе Типографіи П. П. Сойкина, на время войны, начиная съ 1 де-
кабря сего 1915 года, платы за производимыя ею для Общаго Съѣзда
типографскія, литографскія и переплетныя работы на 25%, для чего, не
измѣняя договорныхъ цѣнъ, разрѣшить названной типографіи на предста-
вляемыхъ ею счетахъ за произведенныя ею по нарядамъ Конторы Об-
щаго Съѣзда работы, за время съ 1-го декабря и до окончанія войны
начислять къ основной суммѣ счетовъ 25%, въ видѣ временной надбавки,
и 2) доложить Общему Съѣзду, что до истеченія срока договора съ П. П.
Сойкинымъ, т. е. до 1 января 1917 года, изъявлять согласіе на дальнѣй-
шее повышеніе платы, по мнѣнію Комиссіи, не слѣдовало бы.

О таковыхъ заключеніяхъ Комиссіи представить CXLVII Общему
Съѣзду.

Сужденія Общаго Съѣзда.

При послѣдовавшемъ въ засѣданіи CXLVII Общаго Съѣзда 14 де-
кабря разсмотрѣніи заключеній Комиссіи было указано, что хотя просимая
мая Типографіею П. П. Сойкина прибавка къ договорнымъ цѣнамъ въ
25% дѣйствительно не можетъ считаться преувеличенною въ соотвѣт-
ствіи съ общимъ вздорожаніемъ всѣхъ предметовъ, однако, принимая въ
вниманіе, что повышеніе цѣнъ вызвано чрезвычайными обстоятельствами
военнаго времени, представляется вполнѣ справедливымъ всѣ эти непред-
видѣнные расходы, вызванные повышеніемъ цѣнъ, распредѣлить между
заказчикомъ и предпринимателемъ. Кромѣ сего, Съѣздъ признавалъ необхо-

димымъ, предварительно окончательнаго разрѣшенія вопроса, выяснить и сопоставить цѣны на типографскія работы въ Съѣздахъ Общемъ Тарифномъ и по Международнымъ Сообщеніямъ, а также въ Правленіяхъ Обществъ частныхъ жел. дор., находящихся въ Петроградѣ.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ CXLVII Общій Съѣздъ положилъ просить ту-же Комиссію, по полученіи ею указанныхъ свѣдѣній, выяснить путемъ личныхъ переговоровъ съ владѣльцемъ Типографіи П. П. Сойкинымъ, не согласится ли послѣдній уменьшить требованія о повышеніи цѣнъ на типографскія работы, полагая съ своей стороны возможнымъ допустить означенное повышеніе не болѣе 20%, и результатъ переговоровъ доложить тому же Общему Съѣзду въ одномъ изъ послѣдующихъ его засѣданій.

Въ засѣданіи настоящаго Общаго Съѣзда 22 декабря 1915 г. былъ оглашенъ слѣдующій протоколъ засѣданія Комиссіи 21 декабря.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Коммиссіи, Ф. О. Магазингъ, пояснилъ, что, во исполненіе постановленія CXLVII Общаго Съѣзда, настоящей Коммиссіи предстоитъ выяснить, путемъ личныхъ переговоровъ съ владѣльцемъ Типографіи П. П. Сойкинымъ вопросъ о томъ—не согласится ли послѣдній уменьшить требованія о повышеніи цѣнъ на типографскія, литографскія и переплетныя работы по Общему Съѣзду.

Сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ:

На CXLVII Общемъ Съѣздѣ при разсмотрѣніи заключеній Комиссіи, изложенныхъ въ протоколѣ ея отъ 1 и 8 декабря 1915 г., по ходатайству П. П. Сойкина о повышеніи договорныхъ цѣнъ на 25%, было указано, что такъ какъ вздорожаніе всѣхъ предметовъ вообще и типографскихъ, въ частности, вызвано чрезвычайными обстоятельствами военнаго времени, то вполнѣ послѣдовательно и справедливо прійти къ такому заключенію, чтобы всѣ эти непредвидѣнные расходы, вызванные повышеніемъ цѣнъ, распредѣлялись болѣе или менѣе поровну между заказчикомъ и предпринимателемъ тѣмъ болѣе, что договоръ между Общимъ Съѣздомъ и П. П. Сойкинымъ дѣйствителенъ еще въ теченіе 1916 г.

Кромѣ сего, на Съѣздѣ было отмѣчено, что требуемое Типографіею П. П. Сойкина повышеніе цѣнъ, по сравненіи съ повышеніемъ на нѣкоторыхъ дорогахъ, на которыхъ таковыя повышенія уже допущены, нѣсколько преувеличено. Исходя изъ этого положенія, Общій Съѣздъ признавалъ справедливымъ предложить Типографіи П. П. Сойкина нѣсколько понизить заявленное ею повышеніе цѣнъ, полагая возможнымъ допустить повышеніе не свыше 20%. Причемъ Представитель Владикавказской жел. дор. находилъ возможнымъ согласиться прибавить лишь 15% съ отчисленіемъ суммъ, которыя будутъ составлять надбавку, въ залогъ по договору.

По симъ соображеніямъ, CXLVII Общій Съѣздъ, передавъ на детальное разсмотрѣніе Комиссіи поступившія отъ дорогъ свѣдѣнія о повышеніи договорныхъ цѣнъ на типографскія работы, положилъ просить Комиссію переговорить съ П. П. Сойкинымъ относительно пониженія послѣднимъ заявленныхъ цѣнъ, съ принятіемъ во вниманіе приведенныхъ

выше оснований и указать ему, что Общій Съѣздъ полагалъ бы повысить цѣны лишь за работы, сданныя со срока 1-го января 1916 г., а самыя надбавки къ дѣйствующимъ договорнымъ цѣнамъ не выдавать на руки П. П. Сойкину, а обращать ихъ на увеличеніе залога.

Засимъ, Предсѣдатель Комиссіи, вновь огласивъ договоръ съ Типографіею П. П. Сойкина, предложилъ прежде всего разсмотрѣть и сопоставить цѣны на печатныя работы, какъ по Съѣздамъ по тарифнымъ вопросамъ и международнымъ сообщеніямъ, такъ и по нѣкоторымъ изъ желѣзныхъ дорогъ. По подсчету оказалось, что

цѣны за наборъ протоколовъ составляютъ:

На	Типографія.	Плата за стран.	За 1000 буквъ.
Общемъ Конв. Съѣздѣ	П. П. Сойкина	1 р. 53 к.	57 к.
Общемъ Тариф. Съѣздѣ	Евстифѣева	1 р. 37 „	69 „
	Трудъ	1 р. 50 „	75 „
Съѣздѣ по межд. сообщ.	Штольценбурга	1 р. 75 „ (съ печатью)	59 „

Изъ сопоставленія цѣнъ по означеннымъ тремъ Съѣздамъ Комиссія признала цѣны Типографіи П. П. Сойкина по набору 1-й страницы протоколовъ Общаго Конвенціоннаго Съѣзда наиболѣе низкими, но при этомъ Членъ Комиссіи Л. И. Изюмовъ отвѣтилъ, что для Съѣздовъ по тарифнымъ вопросамъ и международнымъ сообщеніямъ работы производятся безъ договоровъ, а потому вполнѣ естественно, что цѣны по этимъ послѣднимъ Съѣздамъ нѣсколько выше. На основаніи условія договора, Конвенціонный Съѣздъ обязанъ всѣ типографскія работы отдавать въ типографію П. П. Сойкина, и въ этомъ заключается значительное преимущество послѣдней.

Вслѣдъ за этимъ Комиссіи были доложены поступившія отъ нижеуказанныхъ дорогъ свѣдѣнія о повышеніи цѣнъ на типографскія работы. Правленіе Общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ увѣдомило, что съ 1-го ноября 1915 г. прибавлено на типографскія работы 10%, а на бумагу 50%. Изъ свѣдѣній Правленія Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги усматривается, что Правленіемъ названнаго Общества заключенъ договоръ съ Типографіею Яковлева съ 1 февраля 1915 г. по 1 февраля 1916 г., причемъ съ 1-го іюля 1915 г. Типографіею повышены цѣны на бумагу отъ 50%. Правленіе Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги увѣдомило, что съ 15 сентября 1915 г. Типографіи Яковлева повысила цѣны въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По изготовленію бланковъ, ордеровъ и т. п. на	25%.
На литографскія работы	отъ 50 до 400%.
На переплетныя	на 25%.
И на бумагу съ 1 января 1915 г.	на 100 и 150%.

Отъ Правленія Общества Владикавказской желѣзной дороги хотя и не было получено свѣдѣній, но Представителемъ названной дороги на Общемъ Съѣздѣ было заявлено, что Управленіемъ Владикавказской желѣзной дороги прибавлено на типографскія работы всего 15%, а потому Правленіе уполномочило его изъявить согласіе на повышеніе цѣнъ Типографіи П. П. Сойкина не болѣе какъ на 15% и при условіи, чтобы прибавка эта была обращена на увеличеніе залога.

Кромѣ сего, Предсѣдателемъ Комиссіи было указано, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ на Юго-Западныхъ и Южныхъ жел. дор. договорныя цѣны увеличены на 15%, но лишь на бумагу.

Въ связи съ поступившими отъ дорогъ новыми данными о расцѣнкѣ отдѣльно собственно типографскихъ работъ и отдѣльно бумаги, Комиссія, по предложенію А. И. Синдѣева, признала цѣлесоотвѣтственнымъ выяснить, хотя бы за 1914 г., расходъ Общаго Съѣзда отдѣльно по оплатѣ типографскихъ работъ и отдѣльно по стоимости бумаги и потомъ опредѣлить средній процентъ повышенія расходовъ на печатныя работы, принявъ увеличеніе цѣны на бумагу въ наименьшемъ размѣрѣ въ 50%, а на рабочія руки въ 25% *).

Изъ доставленной счетоводствомъ Конторы Общаго съѣзда справки усматривается, что изъ всей выплаченной въ 1914 г. Типографіи П. П. Сойкина суммы въ 34588 р. 70 к. за бумагу уплачено 7518 р. Округляя въ сотняхъ рубляхъ, получимъ:

работа	27.000 руб.	25% надбавки	6.750 руб.
бумага	7.500 руб.	50% надбавки	3.750 руб.
Всего	34.500 руб.	Всего	10.500 руб.

Такимъ образомъ, первоначальное заключеніе Комиссіи, изложенное въ протоколѣ ея отъ 1 и 8 декабря 1915 г. о томъ, что ходатайство Типографіи П. П. Сойкина о повышеніи цѣны на 25%, при условіи не предъявлять до окончанія договора дальнѣйшихъ требованій о повышеніи цѣны, признается не преувеличеннымъ, казалось бы, должно считаться правильнымъ.

Затѣмъ въ засѣданіи Комиссіи былъ приглашенъ владѣлецъ Типографіи П. П. Сойкинъ.

Предсѣдатель Комиссіи Ф. О. Магазингъ, обратясь къ нему, сообщилъ о возложенномъ CXLVII Общимъ Съѣздомъ на Комиссію порученіи и указалъ, что Общій Съѣздъ въ правѣ, въ силу договора, вовсе отказать въ повышеніи цѣнъ за типографскія работы и бумагу и просилъ П. П. Сойкина заявить окончательныя свои условія.

Въ отвѣтъ на означенное предложеніе П. П. Сойкинъ высказалъ, что въ своемъ ходатайствѣ онъ просилъ надбавки „хотя бы въ 25%,

*) по даннымъ, заявленнымъ А. И. Синдѣевымъ въ засѣданіи Комиссіи 1 и 8 декабря.

т. е. той минимальной надбавки, при отсутствіи которой Типографія не можетъ выполнять работы безъ явнаго для себя ущерба. Прося затѣмъ Комиссію обратить особое вниманіе на то обстоятельство, что онъ до конца октября 1915 г. не возбуждалъ вопроса о повышеніи цѣнъ, между тѣмъ какъ ему отлично было извѣстно, что многія Типографіи уже съ 1914 г. повысили цѣны, П. П. Сойкинъ пояснилъ, что съ момента поданнаго имъ заявленія цѣны, какъ на рабочія руки, такъ и на всѣ типографскіе предметы вновь возрасли и продолжаютъ возрастать почти ежедневно. Въ виду этого онъ, П. П. Сойкинъ, не имѣетъ возможности измѣнить своего ходатайства, въ смыслѣ пониженія желаемаго процента надбавки на стоимость типографскихъ работъ для Общаго Съѣзда, по договору. Вмѣстѣ съ этимъ, онъ просилъ бы также о сохраненіи за нимъ права впредь до окончанія договора возбуждать дальнѣйшія ходатайства о повышеніи цѣнъ, если къ тому встрѣтится надобность; равнымъ образомъ, онъ не можетъ согласиться на обращеніе надбавки для увеличенія залога, въ виду того, что въ настоящее время кредитъ закрытъ, и всѣ коммерческія операціи производятся за наличный разсчетъ. Въ заключеніе П. П. Сойкинъ, соглашаясь на повышеніе цѣны съ 1-го января 1916 года, почтительнѣйше просилъ Комиссію не отказать въ ходатайствѣ передъ Общимъ Съѣздомъ о повышеніи цѣнъ на 25%, съ выдачею этихъ надбавокъ ему на руки.

Наконецъ, на вопросъ о томъ, какъ полагаетъ поступить П. П. Сойкинъ, если Общій Съѣздъ не согласится на просимый имъ процентъ увеличенія цѣнъ, или вовсе откажетъ въ какой либо надбавкѣ, П. П. Сойкинъ заявилъ, что добросовѣстность и честность фирмы обязываетъ Типографію принятыя ею обязательства исполнить до конца, на основаніи заключеннаго договора.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

На основаніи приведенныхъ выше соображеній, Общій Съѣздъ положилъ признать возможнымъ, не измѣняя договорныхъ цѣнъ, разрѣшить Типографіи П. П. Сойкина на представляемыхъ ею въ Контору Общаго Съѣзда счетахъ на Типографскія, литографскія и переплетныя работы начислять къ основной суммѣ счетовъ 20%, какъ временную надбавку, на все время войны, начиная съ 1 января 1916 г., съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы эта надбавка не выдавалась Типографіи, а оставалась въ депозитѣ Общаго Съѣзда и зачислялась на счетъ Типографіи, какъ увеличеніе залога по контракту.

Приложеніе къ протоколу CXLVII Общаго Съѣзда по в. 33.

Тысяча девятьсотъ тринадцатаго года Декабря тридцать перваго дня, мы, нижеподписавшіеся, съ одной стороны, Завѣдывающій дѣлами Общаго съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, и, съ другой, Администрація по дѣламъ П. П. Сойкина, въ лицѣ Петра Петровича Сойкина, дѣйствующаго по довѣренности Администраціи по его дѣламъ, заключили настоящій договоръ въ слѣдующемъ.

Предметъ договора.

1. Типографія Администраціи по дѣламъ П. П. Сойкина обязуется производить всѣ типографскія, литографскія и переплетныя работы для изготовленія всякаго рода бланковъ, конвертовъ, циркуляровъ, протоколовъ и программъ засѣданій, инструкцій, соглашеній, альбомовъ чертежей, схемъ, плановъ, графиковъ и другихъ изданій, какія потребуются Общимъ съѣздомъ Представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ перваго Января тысяча девятьсотъ четырнадцатаго года по первое Января тысяча девятьсотъ семнадцатаго года, и исполнять эти работы во всемъ, согласно условіямъ, какъ указаннымъ въ настоящемъ договорѣ, такъ и означеннымъ въ приложенныхъ къ сему расцѣночныхъ вѣдомостяхъ подъ литерами: А, В, В, Г, Д, Е.

Качество и Учетъ бумаги

2. Означенныя типографскія, литографскія и переплетныя работы Типографія П. П. Сойкина обязуется производить на бумагѣ, ею самой пріобрѣтаемой, по образцамъ, одобреннымъ Общимъ съѣздомъ и поименованнымъ въ расцѣночной вѣдомости лит. Д, въ которой обозначено наименованіе или качество бумаги, размѣръ, вѣсъ стопы и цѣна бумаги каждаго образца. Работы, отпечатанныя на бумагѣ ненадлежащаго образца и качества, будутъ Общимъ Съѣздомъ забраковываемы.

Плата за бумагу производится Типографіи по означенной расцѣночной Вѣдомости лит. Д за количество употребленныхъ на каждую работу цѣльныхъ листовъ бумаги, съ надбавкой на порчу и корректуру 5%. Если въ теченіе дѣйствія договора Общему Съѣзду необходимо будетъ отпечатать бланки или изданія на бумагѣ, не предусмотрѣнной договоромъ и

несогласной съ представленными образцами въ расцѣночной Вѣдомост
лит. Д, то Типографія П. П. Сойкина обязана пріобрѣсти требуемую бу
магу по цѣнамъ, существующимъ въ продажѣ, войдя предварительно в
соглашеніе съ конторой Общаго Съѣзда, и затѣмъ включить новы
сортъ бумаги въ расцѣночную Вѣдомость лит. Д.

Работы по Вѣдомости лит. А.

3. По цѣнамъ, указаннымъ въ вѣдомости лит. А, Типографія П. П. Со
кина обязана изготовлять всякаго рода печатные бланки, служащіе дл
вписыванія въ оные текста или цифръ, а равно ярлыки, наклейки, ордер
и другія подобныя произведенія. Цѣны эти назначены по размѣрамъ бу
маги, указаннымъ въ Вѣдомости лит. А, на которой будутъ печататьс
вышеозначенныя работы, причемъ плата за работы на бумагѣ, размѣр
листа которой не соотвѣтствуетъ размѣрамъ, указаннымъ въ Вѣдомос
лит. А, производится, какъ за работы, исполненныя на ближайших
большихъ по размѣрамъ доляхъ листа.

4. Цѣны за печатаніе по Вѣдомости лит. А назначены отдѣльно з
пятьсотъ, и отдѣльно за тысячу оттисковъ на бумагѣ одинаковаго размѣр
Плата за печатаніе производится сообразно числу оттисковъ по каждо
отдѣльному заказу, причемъ каждая сторона оттиска считается отдѣльн
При заказѣ менѣе пятисотъ—плата за печатаніе производится, какъ з
пятьсотъ, и при заказѣ болѣе пятисотъ, но менѣе тысячи оттисковъ,
какъ за тысячу оттисковъ. При заказѣ свыше тысячи—плата за печатан
производится пропорціонально дѣйствительно отпечатанному количест
оттисковъ изъ разсчета платы, установленной за тысячу оттисковъ.

Работы по Вѣдомости лит. Б.

5. Цѣны по Вѣдомости лит. Б за исполненіе типографскихъ работ
съ текстовымъ и цифровымъ наборами назначены особо за наборъ текст
вой, особо за цифровой и особо за печатаніе, внѣ зависимости от
того, какимъ шрифтомъ будетъ произведенъ наборъ, то есть цице
корпусомъ или петитомъ, на шпонахъ или безъ нихъ. При смѣша
номъ наборѣ, текстовомъ или цифровомъ, работы расцѣниваются
ставкамъ для цифрового набора. По вѣд. лит. Б, опредѣляется плата
типографскія работы по печатанію программъ, протоколовъ засѣданій ко
венціонныхъ, претензіонныхъ, совѣщательныхъ и другихъ съѣздовъ, с
глашеній между желѣзными дорогами, инструкцій, положеній, отчетов
смѣтъ расходовъ и тому подобныхъ всякаго рода печатныхъ произведен
съ текстовымъ и цифровымъ. наборами.

6. За единицу, при опредѣленіи платы за наборъ по вѣдомости л
В, принимается страница даннаго размѣра, независимо отъ количест
подлежащихъ печати оттисковъ этой страницы. За единицу для опред

ленія платы за печатаніе по вѣдомости лит. Б, принимается или пятьсотъ или тысяча оттисковъ каждой такой страницы одного размѣра. За отпечатаніе полнаго заказаннаго количества не менѣе пятисотъ оттисковъ одинаковаго набора и размѣра плата производится, какъ за пятьсотъ оттисковъ, по цѣнѣ, установленной за пятьсотъ экземпляровъ, за отпечатаніе отъ 500 до 1000 экземпляровъ плата исчисляется за 1000 экземпляровъ, за отпечатаніе же болѣе 1000 оттисковъ одинаковаго набора и размѣра плата производится пропорціонально дѣйствительно отпечатанному количеству этихъ оттисковъ изъ разсчета платы, установленной за 1000 оттисковъ. Если работы по размѣру своему не подходятъ ни къ одному изъ размѣровъ, обозначенныхъ въ вѣдомости лит. Б, то разсчетъ производится, какъ за работы, исполненныя на ближайшей, большей по размѣрамъ, площади.

Работы по Вѣдомости лит. В.

Литографскія работы.

7. Плата по вѣдомости лит. В. за литографскія или цинкографскія работы, въ томъ числѣ за чертежи, карты и тому подобное, опредѣляется по слѣдующимъ размѣрамъ: литографированіе циркуляровъ и тому подобныхъ работъ съ готовыхъ автографовъ въ доляхъ писчаго листа и по числу оттисковъ каждаго автографа. За переводъ циркуляровъ на камень особой платы не полагается. За гравировку чертежей, картъ и т. п., а также изготовленіе клише плата исчисляется за каждый квадратный дюймъ рисунка или чертежа. Плата за литографированіе чертежей, картъ и т. п. опредѣляется по размѣрамъ, выраженнымъ въ доляхъ листа слоновой бумаги. Плата за работы, размѣры коихъ не соотвѣтствуютъ точно размѣрамъ, указаннымъ въ вѣдомости лит. В, производится по цѣнамъ, соотвѣтствующимъ ближайшимъ большимъ размѣрамъ доли листа.

При порчѣ автографовъ, переданныхъ конторою Общаго Съѣзда Типографіи для отпечатанія, таковые возобновляются за счетъ Типографіи.

Работы по Вѣдомости лит. Г.

Переплетныя и брошюровочныя.

8. Цѣны по вѣдомости лит. Г. назначаются за переплетъ произведеній печати и литографіи въ книги, тетради и брошюры сообразно числу страницъ и размѣру, равному одной крышкѣ или обложкѣ, обозначеннымъ въ вѣдомости лит. Г. Въ эти цѣны входитъ также и стоимость всѣхъ матеріаловъ, потребныхъ для переплетныхъ и брошюровочныхъ работъ,

Работы по Вѣдомости лит. Е.

Разсылка и экспедиція изданій Общаго Съѣзда.

9. Всѣ изданія Общаго Съѣзда, печатаемыя на основаніи насто
ящаго договора (см. вѣдомость Е.), Типографія обязана разсылать правле
ніямъ и управленіямъ желѣзныхъ дорогъ, другимъ учрежденіямъ и от
дѣльнымъ лицамъ, находящимся, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ других
городахъ Россійской Имперіи. Причемъ разсылка циркуляровъ должн
производиться обязательно въ послѣдовательномъ порядкѣ нумеровъ цир
куляровъ ежедневно, и во всякомъ случаѣ не позже какъ черезъ три дн
по полученіи Типографіей заказа; всѣ же остальныя изданія разсылаютс
немедленно по ихъ изготовленіи, и разсылка обязательно должна бы
закончена не позднѣе трехъ дней точно въ указанномъ Общимъ Съѣздом
количествѣ экземпляровъ и мѣстъ назначенія.

Каждая иногородняя посылка на имя учрежденія или отдѣльна
лица должна быть, въ зависимости отъ размѣра ея, упакована въ ко
вертъ, бумагу, холстъ или въ рогожу съ обозначеніемъ на упаковкѣ че
нилами или краскою подробнаго адреса получателя.

Работы, не подлежащія оплатѣ.

10. За разрѣзку, обрѣзку и доставку всѣхъ типографскихъ, литографских
и переплетныхъ работъ въ помѣщеніе Общаго Съѣзда и на станц
С.—Петербургъ Николаевской желѣзной дороги и Сѣверо-Западныхъ ж
лѣзныхъ дорогъ для отправки согласно § 9 особой платы не полагаетс

Экстренныя работы.

11. За экстренныя работы Типографія П. П. Сойкина не получае
никакой приплаты за исключеніемъ лишь тѣхъ экстренныхъ работъ, кот
рыя должны быть исполнены въ нерабочіе часы—отъ 6 ½ часовъ вече
до 8 час. утра, или въ праздничные дни, о чемъ Общій Съѣздъ до
женъ предупредить, Типографію, и таковыя работы оплачиваются съ на
бавкой 10% къ стоимости сихъ работъ, опредѣленной по вѣдомостя
лит. А, Б, В и Г.

Работы по особымъ соглашеніямъ.

12. Цѣны за такія изъ подлежащихъ исполненію типографских
литографскихъ и переплетныхъ работъ, расцѣнку коихъ нельзя буде
произвести на основаніи сего договора и всѣхъ приложенныхъ къ ном

вѣдомостей, устанавливаются по особымъ соглашеніямъ между Общимъ Съѣздомъ и Типографіей П. П. Сойкина. Если же цѣны, назначенныя Типографіей П. П. Сойкина, Общій Съѣздъ найдетъ для себя невыгодными, то онъ имѣетъ право сдать такія работы другой Типографіи, заявившей болѣе низкія цѣны.

Порядокъ исполненія работъ.

13. Типографія П. П. Сойкина обязана исполнять всѣ работы, какъ обусловленныя настоящимъ договоромъ, такъ и непредусмотрѣнныя таковымъ, согласно требованіямъ Общаго Съѣзда, для чего Типографія должна имѣть и предоставить въ распоряженіе Общаго Съѣзда шрифтъ на двѣ тысячи страницъ для одновременнаго набора, какъ текстового, такъ и табличнаго, форматомъ 10 кв. × 16 кв. и хранить таковой наборъ до окончательной верстки и печати въ теченіе трехъ мѣсяцевъ безплатно.

Въ заказахъ, посылаемыхъ Типографіи П. П. Сойкина для исполненія одновременно съ посылкою оригинала, обозначаются подробности работъ, которыя требуется выполнить, а именно: форматъ и шрифтъ, требуется ли представленіе корректуры, въ какомъ количествѣ, срокъ исполненія, количество экземпляровъ, подлежащихъ отпечатанію, сортъ бумаги и т. п. подробности работы.

Въ случаѣ какихъ либо неясностей и очевидныхъ пропусковъ, Типографія П. П. Сойкина должна заявить о томъ въ трехдневный срокъ Общему Съѣзду для надлежащаго разъясненія; при неисполненіи сего Типографія П. П. Сойкина несетъ на себѣ всю отвѣтственность въ томъ случаѣ, если данная работа будетъ не принята Общимъ Съѣздомъ.

14. Всѣ изготовленные по заказамъ бланки, отдѣльные оттиски протоколовъ и другія произведенія печати Типографія П. П. Сойкина обязана сдавать Общему Съѣзду тщательно упакованными, причемъ въ видахъ удобства провѣрки ихъ количества, каждая сотня таковыхъ должна быть проложена бумажною цвѣтною лентою. Кромѣ того, при упаковкѣ бланковъ, книгъ и другихъ произведеній печати въ пачки съ увязкою ихъ бичевой, на углы пачекъ должны быть наложены картонныя прокладки, во избѣжаніе порчи вдавливаніемъ бичевы.

При сдачѣ Общему Съѣзду типографскихъ работъ Типографія П. П. Сойкина обязана представить утвержденные къ печати оригиналы оныхъ; по провѣркѣ и пріемкѣ названныхъ работъ оригиналы сіи возвращаются Типографіи.

15. Изготовляемые бланки, книги и другія произведенія печати должны быть Типографіей П. П. Сойкина сдаваемы Общему Съѣзду отпечатанными и отлитографированными безъ ошибокъ и выполненными въ техническомъ отношеніи чисто и исправно.

Доставленные же Типографіей бланки, книги и другія произведенія, отпечатанныя съ ошибками или нечисто, а также неправильно разграфленныя или на бумагѣ ненадлежащаго качества, или несогласно съ заказомъ, будутъ забраковываемы Общимъ Съѣздомъ съ увѣдомленіемъ о томъ Типографіи не позже пяти дней по доставкѣ помянутыхъ произведеній. Такому же забракованію подлежатъ произведенія печати и въ томъ случаѣ, если таковыя будутъ исполнены несогласно съ исправленіями и указаніями, сдѣланными Общимъ Съѣздомъ на корректурныхъ листахъ.

Всѣ забракованные бланки, книги и другія произведенія печати Типографія П. П. Сойкина обязана вновь изготовить и доставить въ сроки вдвое короче указанныхъ въ договорѣ. Началомъ срока для замѣны Типографіей П. П. Сойкина забракованныхъ бланковъ книгъ и другихъ произведеній печати, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, считается день полученія Типографіей отъ Общаго Съѣзда письменнаго извѣщенія о сказанномъ забракованіи.

За бумагу и за изготовленіе забракованныхъ бланковъ, книгъ и другихъ произведеній печати никакого вознагражденія Типографіи не полагается. Въ случаѣ если забракованіе доставленныхъ бланковъ, книгъ и другихъ произведеній печати Типографія найдетъ неправильнымъ, то она имѣетъ право не позже двухъ дней по полученіи отъ Общаго Съѣзда письменнаго увѣдомленія о забракованіи обжаловать оное непосредственно Господину Завѣдывающему Дѣлами Общаго Съѣзда, который окончательно и рѣшаетъ принять или забраковать тѣ работы.

Сроки выполненія заказовъ.

16. Заказы на отпечатаніе типографскимъ способомъ разнаго рода бланковъ, вѣдомостей, ордеровъ, квитанцій и другихъ несложныхъ и небольшихъ произведеній печати, составляющихъ обыкновенную потребность канцелярскаго дѣлопроизводства для надобностей Общаго Съѣзда, должны быть сдаваемы Типографіей П. П. Сойкина на третій день по полученіи заказа, въ случаѣ же требованія переплетовъ, ручной или машинной линовки, нумеровки и шнуровки на эти работы полагается еще два дополнительныхъ дня. Въ случаѣ же экстренной надобности въ какихъ либо вышеперечисленныхъ работахъ Общій Съѣздъ имѣетъ право требовать поставки сихъ заказовъ въ теченіе двухъ дней со времени доставленія Типографіи оригинала. Сдача бланковъ по экстреннымъ заказамъ не освобождаетъ Типографію отъ обязанности поставлять одновременно заказы по обыкновеннымъ требованіямъ съ соблюденіемъ указанныхъ сроковъ и условій.

Литографированіе циркуляровъ Типографія П. П. Сойкина обязуется исполнить и сдать циркуляры Общему Съѣзду внѣ зависимости отъ количества заказанныхъ экземпляровъ не позже какъ на третій день по

полученіи заказовъ и автографовъ. Въ случаѣ экстренной надобности въ какомъ либо циркулярѣ Общій Съѣздъ имѣетъ право требовать исполненія заказа въ теченіе двадцати-четырехъ часовъ безъ всякой за то приплаты.

Всѣ прочія литографскія и цинкографскія работы, какъ то чертежи, планы, карты и т. п., Типографія П. П. Сойкина обязана сдавать исполненными Общему Съѣзду также не позже, какъ на третій день по полученіи ею заказовъ на таковыя работы и автографовъ для нихъ.

Гравировку чертежей, картъ, плановъ, схемъ, графиковъ и т. п. работъ Типографія должна изготовлять не менѣе ста квадратныхъ дюймовъ.

Всѣ литографскія работы должны быть исполнены чисто и аккуратно, безъ помарокъ, причемъ исправленіе автографовъ на камнѣ производится средствами Типографіи.

17. Наборъ препровождаемыхъ въ Типографію оригиналовъ протоколовъ Общихъ Съѣздовъ, Претензіонныхъ и другихъ, а также техническихъ комиссій по отдѣльнымъ вопросамъ, Типографія обязана произвести и доставить Общему Съѣзду два корректурныхъ оттиска черезъ три дня со времени полученія оригинала протоколовъ, внѣ зависимости отъ количества оригиналовъ, подлежащихъ набору, хотя бы въ наборъ были сданы одновременно протоколы нѣсколькихъ Съѣздовъ и Коммиссій.

Въ означенный трехдневный срокъ для набора считается включеннымъ и время, необходимое для первой корректуры, которую Типографія П. П. Сойкина обязана произвести ея средствами, всѣ же послѣдующія корректуры лежатъ на обязанности Общаго Съѣзда. Для исправленія Типографіей послѣдующей корректуры опредѣляется срокъ не болѣе двухъ сутокъ.

Всѣ поправки Общаго Съѣзда на корректурномъ оттискѣ оплачиваются Типографіи за дѣйствительно затраченное ею число часовъ на такія исправленія и во всякомъ случаѣ не менѣе какъ за одинъ часъ, въ размѣрѣ, указанномъ въ вѣдомости лит. Б.

Съ цѣлью неотложнаго контроля работъ, произведенныхъ Типографіею для означенныхъ исправленій, одновременно съ посылкою въ Общій Съѣздъ исправленнаго корректурнаго оттиска, Типографія обязана доставить въ двухъ экземплярахъ счетъ съ подробнымъ указаніемъ въ немъ произведенныхъ работъ по исправленію и причитающейся ей суммы по повѣркѣ и утвержденіи Общимъ Съѣздомъ представленнаго счета, второй экземпляръ счета возвращается Типографіи на предметъ предъявленія таковаго для оплаты въ срокъ, установленный § 22 настоящаго договора.

18. По наборѣ и окончательной провѣркѣ Общимъ Съѣздомъ всѣхъ отдѣльныхъ оттисковъ протоколовъ по отдѣльнымъ вопросамъ, кои должны войти въ составъ общаго свода протоколовъ засѣданій какого либо Съѣзда, всѣ означенные оттиски, сгруппированные Конторою Общаго Съѣзда въ общій сводъ, вмѣстѣ со всѣми относящимися къ нему приложеніями, препровождаются въ Типографію для окончательной верстки,

перенумерованія страницъ и для указанія въ программѣ, противъ каждаго вопроса, страницъ, на которыхъ помѣщенъ протоколъ по данному вопросу.

Сверстанный указаннымъ порядкомъ общій сводъ протоколовъ долженъ быть отпечатанъ предварительно въ двухъ экземплярахъ и доставленъ въ Общій Съѣздъ на утвержденіе и разрѣшеніе къ окончательной печати въ потребномъ количествѣ.

Максимальный срокъ для окончательнаго отпечатанія общихъ сводовъ протоколовъ засѣданій всякаго рода Съѣздовъ, внѣ зависимости отъ объема свода и количества экземпляровъ, подлежавшихъ печатанію, назначается семидневный, со дня разрѣшенія къ печати Общимъ Съѣздомъ.

19. Въ случаѣ, если какія либо типографскія или литографскія работы по выданнымъ Общимъ Съѣздомъ заказамъ Типографія не поставитъ въ сроки, опредѣленные договоромъ, или Типографія П. П. Сойкина не замѣнитъ въ сроки, обусловленные § 15, забракованныхъ произведеній печати вполнѣ годными, то Общій Съѣздъ выдаетъ Типографіи понудительный заказъ за подписью Господина Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, въ коемъ указываетъ сроки поставки непоставленныхъ работъ. Если же Типографія не выполнитъ работъ по понудительнымъ, а также и по экстреннымъ заказамъ въ сроки, указанные въ сихъ заказахъ, то Общій Съѣздъ имѣетъ право по своему усмотрѣнію, помимо всякаго участія въ томъ Типографіи П. П. Сойкина, заказать сіи просроченныя поставкой или замѣной работы другимъ лицамъ, не стѣсняясь цѣной, причемъ Типографія П. П. Сойкина обязана возмѣстить Общему Съѣзду всѣ платежи, произведенные онымъ противъ договорныхъ цѣнъ, вслѣдствіе такого заказа другимъ лицамъ. Если бы послѣ заказа, согласно вышеизложенному, какихъ либо работъ другимъ лицамъ Типографія П. П. Сойкина всетаки и сама поставила тѣ же работы, то Общій Съѣздъ имѣетъ право не принять такія просроченныя поставкой работы. Всѣ опредѣленныя на основаніи настоящей статьи денежныя взысканія удерживаются Общимъ Съѣздомъ изъ имѣющихся причитаться отъ онаго Типографіи платежей.

20. Цѣны на такія изъ подлежащихъ исполненію типографскія, литографскія и переплетныя работы, расцѣнку коихъ нельзя будетъ произвести на основаніи сего договора и приложенныхъ къ оному вѣдомостей съ примѣчаніями, устанавливаются по соглашенію Общаго Съѣзда съ Типографіей П. П. Сойкина.

Типографія П. П. Сойкина, съ своей стороны, получивъ отъ Общаго Съѣзда заказъ на исполненіе работъ, не подходящихъ по ея, Типографіи П. П. Сойкина, мнѣнію къ условіямъ договора, все-таки обязана такой заказъ исполнить въ назначенный срокъ и затѣмъ, въ случаѣ, если бы относительно расцѣнки сихъ работъ соглашеніе съ Общимъ

Съѣздомъ не послѣдовало, то означенное разногласіе представляется на усмотрѣніе Господина Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, рѣшеніе котораго и считается окончательнымъ.

Представленіе счетовъ за исполненныя работы.

21. Всѣ сдаваемыя Типографіей Общему Съѣзду на основаніи сего договора типографскія, литографскія и переплетныя работы должны сопровождаться накладными, подписанными Типографіей, съ обозначеніемъ времени отправки и бланками расписокъ. Расписки эти, по окончательной пріемкѣ значащихся въ нихъ работъ, подписываются агентами Общаго Съѣзда съ обозначеніемъ времени пріема и возвращаются Типографіи, которая прилагаетъ эти расписки къ представляемымъ ею Общему Съѣзду счетамъ на уплату за произведенныя работы, какъ документы для провѣрки сихъ счетовъ. Въ сихъ послѣднихъ, кромѣ подробной, согласно договора, расцѣнки каждой изъ предъявленныхъ къ оплатѣ работъ, должны быть обозначены количество, цѣна и общая стоимость бумаги, употребленной на каждую изъ такихъ работъ, а также число страницъ набора, печати и брошюровки.

Уплата денегъ.

22. Уплата денегъ Типографіи по представленнымъ ею Общему Съѣзду и провѣреннымъ счетамъ за удержаніемъ падающихъ на Типографію П. П. Сойкина, согласно сего договора, взысканій, производится кассою Общаго Съѣзда въ теченіе одного мѣсяца со дня представленія счета.

Залогъ.

23. Въ обезпеченіе исправности по исполненію сего договора Типографіей П. П. Сойкина представляется въ кассу Общаго Съѣзда залогъ въ размѣрѣ тысячи рублей 4% Государственной рентой. Залогъ сей возвращается Типографіи П. П. Сойкина по истеченіи срока настоящаго договора и совершенномъ окончаніи всѣхъ разсчетовъ съ Общимъ Съѣздомъ и за вычетомъ всѣхъ причитающихся съ Типографіи П. П. Сойкина удержаній, если таковыя окажутся.

Послѣдствія неисправности Типографіи.

24. Въ случаѣ какихъ либо неисправностей Типографіи, вызвавшихъ въ теченіе одного и того же контрактнаго года выдачу Общимъ Съѣздомъ трехъ понудительныхъ нарядовъ, хотя бы относящихся и

къ разнымъ заказамъ Общій Съѣздъ оставляютъ за собою право устранить Типографію П. П. Сойкина безъ судебныхъ разбирательствъ отъ дальнѣйшаго исполненія договора и предоставить производство обу словленныхъ настоящимъ договоромъ работъ другому лицу, убытки же происшедшіе отъ нарушенія сего договора, возмѣстить изъ слѣдуемыхъ Типографіи платежей, залога и имущества Типографіи.

25. Въ теченіе дѣйствія договора, при исправномъ выполненіи Типографіей всѣхъ заказываемыхъ ей на основаніи онаго работъ, Общій Съѣздъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ § 19 сего договора обязывается не заказывать другимъ, помимо Типографіи П. П. Сойкина лицамъ типографскихъ, литографскихъ и переплетныхъ работъ, составляющихъ предметъ настоящаго договора.

Типографія П. П. Сойкина не имѣетъ права передать выполненіе сего договора другому лицу или фирмѣ безъ согласія на то со стороны Общаго Съѣзда.

Уплата гербовыхъ пошлинъ.

26. За невозможностью опредѣлить при заключеніи настоящаго договора съ точностью подрядную сумму, договоръ сей написанъ на обыкновенной бумагѣ, оплаченной гербовымъ сборомъ каждый листъ по одному рублю 25 копѣекъ съ тѣмъ, что по окончаніи каждаго года Типографія П. П. Сойкина обязана уплатить пропорціональный гербовый сборъ по суммѣ, дѣйствительно полученной Типографіей за работы, произведенныя въ теченіе года.

Подлинный договоръ хранится при дѣлахъ Общаго Съѣзда Представителей Русскихъ желѣзныхъ дорогъ, а Администраціи по дѣламъ Типографіи П. П. Сойкина выдана съ сего договора копія.

Подлинный подписали:

Завѣдывающій дѣлами ОБЩАГО СЪѢЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РУССКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ Статскій Совѣтникъ Инженеръ Путей Сообщенія *Сергѣй Петровичъ Лосевъ.*

По довѣренности АДМИНИСТРАЦІИ ПО ДѢЛАМЪ П. П. СОЙКИНА, Потомственный Почетный Гражданинъ *Петръ Петровичъ Сойкинъ.*

ВѢДОМОСТЬ лит. А

Цѣны на типографскія работы по изготовленію бланковъ ордеровъ, квитанцій, ярлыковъ и т. п.

Размѣры бланковъ и прочаго.	За наборъ одной стороны бланка.		Цѣны за печать оттисковъ одной страницы.			
			500		1000	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Писчей бумаги (14 дм. длины и 17½ дм. шир.).						
1 листъ.	2	50	1	50	2	—
½ листа	1	30	1	—	1	50
¼ листа	—	75	—	75	1	25
⅛ листа	—	40	—	50	—	75
Почтовой бумаги (22½ дм. длины и 17½ дм. ширины).						
1 листъ.	3	50	2	—	2	50
½ листа	2	50	1	50	2	—
¼ листа	1	30	1	—	1	50

Примѣчаніе. При исполненіи показанныхъ въ сей вѣдомости типографскихъ работъ двумя или тремя красками плата за печать считается за каждую краску отдѣльно.

За наборъ бланковъ отношеній никакой платы не полагается.

ВѢДОМОСТЬ лит. Б.

Цѣны на типографскія работы текстового и цифрового набора.

Названіе шрифтовъ и размѣры страницъ въ квадратахъ.	Ц Ѣ Н Ы.							
	За наборъ одной страницы.				За печать оттисковъ одной страницы.			
	Текстовой.		Цифровой.		500		1000	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ШРИФТЫ Цицеро, Корпусъ, Петитъ—на шпонахъ и безъ шпонъ.								
ШИРИНА. ДЛИНА.								
5 квадр. 7 квадр.	—	58	—	95	—	15	—	20
6 „ 10 „	—	97	1	50	—	15	—	20
6½ „ 10½ „	1	18	1	80	—	15	—	20
7 „ 13 „	1	35	1	85	—	15	—	20
8 „ 13 „	1	53	1	90	—	30	—	35
9 „ 13½ „	1	95	2	40	—	30	—	35
10 „ 13 „	2	03	2	45	—	30	—	35
10 „ 16 „	2	27	2	60	—	30	—	35
11 „ 13 „	2	07	2	50	—	30	—	35
12 „ 16 „	2	53	2	95	—	30	—	35

Примѣчанія: 1) При исполненіи показанныхъ въ сей вѣдомости т
пографскихъ работъ двумя или тремя красками, плата за печать считает
за каждую краску отдѣльно.

2) Типографія обязывается хранить у себя въ полной исправности
порядкѣ наборы Протоколовъ Засѣданій Совѣщательныхъ, Конвенціо
ныхъ, Претензіонныхъ и тому подобныхъ Общихъ Съѣздовъ въ течен
года до полнаго ихъ утвержденія къ печати, при чемъ плата за хране
свыше 3-хъ мѣсяцевъ со дня представленія 1 корректуры опредѣляетс

До 6 мѣс. за наборы до 500 стран. и менѣе — Безплатно. % стоимости набор
„ 6 „ за „ до 1000 „ и болѣе — Безплатно. % стоимости набор
„ 1 года за „ до 500 „ и менѣе — Безплатно. % стоимости набор
„ 1 „ за „ до 1000 „ и болѣе — Безплатно. % стоимости набор

Храненіе означенныхъ наборовъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ слу
жить препятствіемъ къ исполненію, какъ нормальныхъ, такъ и экстренны
заказовъ Общаго Съѣзда по исполненію работъ съ текстовыми и цифр
выми наборами, независимо отъ количества шрифтовъ, находящихся
храненіи и не утвержденныхъ къ печати.

За исправленіе корректуръ, за часъ работы 35 коп.

ВѢДОМОСТЬ лит. В.

Цѣны на литографскія работы.

Размѣръ страницъ.	ЦѢНЫ НА ИЗГОТОВЛЕНІЕ ОТТИСКОВЪ.																	
	За 25 и менѣе.		От 26 до 50		От 51 до 100		От 101 до 150		От 151 до 200		От 201 до 300		От 301 до 400		От 401 до 500		Сверхъ 500 на каждый десятокъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Писч. бумаги. (14×17½ д.).																		
1 страница .	—	40	—	55	—	72	1	08	1	20	1	80	2	10	2	40	—	04
2 „ .	—	60	—	75	—	92	1	28	1	40	2	05	2	35	2	65	—	05
3 „ .	—	70	—	85	1	07	1	43	1	55	2	25	2	55	2	85	—	05
4 „ .	—	85	1	—	1	22	1	63	1	75	2	45	2	75	3	05	—	06
Слоновая бумага. (27×40 д.).																		
1 страница.	1	25	2	25	4	—	5	25	6	50	9	—	11	—	12	50	—	24
½ „ .	1	15	2	—	3	50	4	50	5	50	7	50	9	—	10	—	—	19
¼ „ .	1	—	1	75	3	—	3	75	4	50	6	—	7	—	7	50	—	14
⅛ „ .	—	85	1	25	2	50	3	—	3	50	4	—	4	50	5	—	—	9

При исполненіи литографскихъ работъ двумя или тремя красками болѣе, плата за печать считается за каждую краску отдѣльно.

За изготовленіе клише за квадратн. дм. { штриховое по 15 коп. / тоновое „ 25 „

За гравировку чертежей, картъ, діаграммъ и т. п. считается за каждый квадратный дюймъ по „ „ р. 15 коп.

Клише размѣромъ менѣе 5 кв. дюймовъ считается за 5 кв. дм.

ВѢДОМОСТЬ лит. Г.

Цѣны за переплеты въ книги, тетради и брошюры.

Размѣры крышекъ переплета.	ЦѢНЫ ВЪ КОПѢЙКАХЪ.															
	Въ книги при числѣ листовъ, размѣромъ равныхъ одной крышкѣ переплета.								При числѣ листовъ, размѣромъ равныхъ одной крышкѣ переплета.							
	№ 1.				№ 2.				№ 3 въ тетради.				№ 4 въ брошюры.			
	200	150	100	50	200	150	100	50	200	150	100	50	200	150	100	50
Писчей бумаги (14×17½ д.).																
1 листъ	80	75	70	65	40	37	33	30	35	33	30	28	5	4	2½	1½
½ „	70	65	60	55	30	28	26	22	26	24	20	16	3	2	1½	1
¼ „	65	60	55	50	20	18	15	10	18	16	14	08	2½	1¾	1¼	¾
⅛ „	50	45	40	35	15	14	13	08	13	12	11	07	2	1½	1	½
Слоновой бумаги (27×40 д.).																
1 листъ	1,75	1,60	150	140	80	75	65	55	75	70	60	50	15	12	10	8
½ „	1,35	1,15	1—	90	55	50	45	40	50	45	40	35	8	6	5	3
¼ „	80	75	70	65	40	37	33	30	35	33	30	28	5	4	2½	1½
⅛ „	70	65	60	55	30	28	26	22	27	25	23	20	3	2	1½	1

Примѣчанія. Подъ переплетомъ № 1 подразумѣвается прочный картонный переплетъ въ корешкѣ, съ наугольниками изъ молескина или шагреневаго коленкора, оклеенный коленкоромъ или молескиномъ. За переплетъ изъ шагреневой кожи корешокъ и углы, крытые коленкоромъ цѣна увеличивается на 30%.

Подъ переплетомъ № 2 подразумѣвается переплетъ изъ картона средней толщины, оклеенный синею бумагою, въ прочномъ холщевомъ корешкѣ.

Подъ переплетомъ № 3 въ тетрадь подразумѣвается переплетъ въ тонкій картонъ, оклеенный синею бумагою безъ выступа картона за обрѣзъ листовъ.

Подъ переплетомъ № 4 въ брошюры подразумѣвается переплетъ въ ленточку или въ обложку изъ синей тонкой оберточной бумаги.

За переплеты, заключающіе въ себѣ болѣе 200 листовъ, цѣна увеличивается отъ 200—250 экз. на 25%, отъ 250 до 300 экз. на 40%, отъ 300 и болѣе на 60%.

За переплетъ разносныхъ книгъ, размѣромъ ⅛ картузнаго листа въ развернутомъ видѣ въ толстый холщевый переплетъ съ клапанами и тесьмой для завязки, за книгу въ 200 листовъ по 40 коп. и за книгу въ 100 листовъ по 35 коп.

За изготовленіе обложекъ для дѣлъ, подклеенныхъ коленкоромъ по 10 к. за обложку, считая въ томъ числѣ бумагу, коленкоръ, печать и работу.

За проколъ (перфирировку) для отрыванія листовъ уплачивается по 40 коп. за каждую тысячу проколовъ.

За вырѣзку въ книгахъ и наклейку алфавита, считая въ томъ числѣ стоимость наклеенныхъ буквъ уплачивается по 10 коп. за каждую книгу.

За окраску бумаги для печатанія жирныхъ оттисковъ за писчій листъ по 3 коп.; за полъ-листа и менѣе $1^1/_2$ коп.

За нумеровку книгъ, квитанцій, ордеровъ и т. п. уплачивается по 50 коп. за 1000 нумеровъ.

За линовку цвѣтными чернилами книгъ и бланковъ уплачивается по 50 коп. за 1000 страницъ.

За подъемъ, фальсовку чертежей съ приклейкой на фальцы или безъ оной и брошюровку таковыхъ уплачивается за каждый чертежъ по $^1/_2$ коп.

ВѢДОМОСТЬ Лит. Д.

Цѣны на бумагу.

НАИМЕНОВАНІЕ БУМАГИ.	Размѣръ листа въ дюймахъ.	Вѣсъ стопы (480 л.) въ фунтахъ.	Плата за стопу.	
			Руб.	Коп.
Писчая № 1	$14 \times 17^1/_2$	13	1	70
„ № 2	$14 \times 17^1/_2$	14	1	95
„ № 3	$14 \times 17^1/_2$	16	2	20
„ № 4	$14 \times 17^1/_2$	18	2	50
„ № 5	$14 \times 17^1/_2$	28	3	85
„ № 6	$14 \times 17^1/_2$	40	5	20
Почтовая № 1	$17^1/_2 \times 22^1/_2$	18	2	55
„ № 2 . . .	$17^1/_2 \times 22^1/_2$	22	3	10
Печатная № 1	26×39	48	6	25
„ № 2	26×39	50	6	85
„ № 3	$28^1/_2 \times 43$	80	7	80
Слоновая	27×40	90	17	20
Альбомная тонкая разн. цвѣтовъ	$22 \times 28^1/_2$	50	8	75
Альбомная плотная разн. цвѣтовъ	$22 \times 28^1/_2$	80	17	25

ВѢДОМОСТЬ Лит. Е.

Цѣны за разсылку и экспедицію изданій ОБЩАГО СЪѢЗДА.

За составленіе пересылочныхъ вѣдомостей, подборку адресовъ, наклейку, упаковку, укупорочный матеріалъ и развозку по городу изданій ОБЩАГО СЪѢЗДА въ мѣсяцъ по . . . . . 130 руб. коп.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 35. Объ упрощеніи порядка передачи коммиссіонныхъ грузовъ съ линейныхъ станцій на городскія станціи.

Постановленіями CX и CXIII Общихъ Съѣздовъ вопросъ о передачѣ грузовъ, адресованныхъ на линейныя станціи, городскимъ станціямъ или агентствамъ другихъ дорогъ, соприкасающихся въ одномъ пунктѣ назначенія, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что передача груза, какъ безъ наложенныхъ платежей, такъ и съ наложенными платежами отъ дороги назначенія груза на городскія станціи или транспортныя конторы какъ этой, такъ и другихъ дорогъ, находящихся въ общемъ узлѣ, допускается, если по сему предмету состоится между заинтересованными дорогами надлежащее соглашеніе и о томъ будутъ извѣщены другія дороги черезъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда и посредствомъ особой публикаціи въ Сборникѣ Тарифовъ.

Хотя такимъ образомъ рѣшеніе вопроса поставлено въ зависимость отъ заключенія спеціальныхъ по сему предмету соглашеній между отдѣльными дорогами, тѣмъ не менѣе на практикѣ заключеніе этихъ соглашеній встрѣтило значительныя затрудненія, въ виду чего городскія станціи въ отношеніи выкупа грузовъ, поступающихъ на линейныя, но передаваемыхъ получателями на коммиссію городскимъ станціямъ, вынуждены производить выкупъ таковыхъ грузовъ за наличныя деньги, что неизбѣжно влечетъ за собою задержку въ производствѣ названной операціи.

Нынѣ въ связи съ принятіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ для разгрузки Московскаго и Петроградскаго узловъ, причемъ наиболѣе значительное участіе въ таковой разгузкѣ предположено предоставить именно городскимъ станціямъ, передача коммиссіонныхъ грузовъ съ линейныхъ станцій на городскія станціи должна быть всячески упрощена и вопросъ этотъ въ видѣ общаго правила долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что линейныя сяанціи обязаны передавать городскимъ станціямъ другихъ дорогъ въ томъ же узлѣ коммиссіонные грузы, какъ съ наложенными платежами, такъ и безъ наложенныхъ платежей—по передаточнымъ вѣдомостямъ, съ производствомъ разсчетовъ, какъ по грузамъ, адресованнымъ непосредственно на городскія станціи.

Изложенныя соображенія, сообщенныя Правленіемъ О-ва Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги, отношеніемъ отъ 28/30 ноября 1915 г.

за № 3683, побудили названную дорогу внести на обсужденіе Общаго Съѣзда вопросъ объ упрощеніи порядка передачи коммиссіонныхъ грузовъ съ линейныхъ станцій на городскія, о чемъ дорогамъ было сообщено циркуляромъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда, отъ 4-го декабря 1915 г. за № 461/3607.

Кромѣ сего, циркулярнымъ отношеніемъ Управленія жел. дорогъ отъ 24 ноября 1915 г. было предложено всѣмъ Управленіямъ желѣзныхъ дорогъ Петроградскаго и Московскаго узла, въ видахъ ускоренія разгрузки Петроградскихъ и Московскихъ станцій, установить передачу грузовъ отъ желѣзнодорожныхъ станцій городскимъ станціямъ по передаточнымъ вѣдомостямъ.

Въ виду изложеннаго Управленіе Сѣверо-Западныхъ жел. дорогъ вошло съ ходатайствомъ въ Управленіе жел. дорогъ объ установленіи въ данномъ направленіи нижеслѣдующаго порядка:

По грузамъ адресованнымъ непосредственно на Городскія станціи сохранить въ силѣ существующій порядокъ; что же касается грузовъ, кои согласно своему назначенію прибываютъ на желѣзнодорожныя станціи и уже оттуда, по распоряженію грузохозяевъ, передаются Городскимъ станціямъ, то передачу таковыхъ Управленіе Сѣверо-Западныхъ жел. дорогъ полагало бы осуществить также какъ и по вышеуказаннымъ отправкамъ, т. е. по передаточнымъ вѣдомостямъ.

При этомъ, однако, такой передачѣ должно предшествовать требованіе о выдачѣ груза со стороны Городской станціи, выраженное на бланкѣ по особой формѣ съ приложеніемъ соотвѣтствующихъ дубликатовъ накладныхъ и за подписью уполномоченнаго агента Городской станціи.

Въ полученіи груза этотъ же агентъ расписывается на передаточной вѣдомости, на дубликатѣ накладной и на требованіи Городской Станціи, получая вмѣстѣ съ грузомъ подлинную накладную.

По отправкамъ, на которыя были наложены платежи желѣзнодорожная станція передаетъ тому же уполномоченному Городской станціи извѣщенія о наложенныхъ платежахъ, каковое обстоятельство и отмѣчается въ вышеупомянутомъ требованіи Городской Станціи.

Оплаченныя извѣщенія о наложенныхъ платежахъ передаются Городскою Станціею, по совершеніи на нихъ надлежащихъ отмѣтокъ, желѣзнодорожной станціи, подъ особую росписку, для отсылки на станціи отправленія.

На основаніи требованій и дубликатовъ накладныхъ Контроли или Службы Сборовъ дорогъ, передавшихъ отправки Городскимъ Станціямъ, составляютъ особый по каждой Городской Станціи счетъ и посылаютъ

таковые счета въ Службы или Контроли Сборовъ соотвѣтствующих дорогъ, съ приложеніемъ подлежащихъ требованій Городскихъ Станц на выдачу грузовъ.

Причитающіяся по счетамъ суммы Контроли или Службы Сборо дорогъ, передавшихъ отправки Городскимъ Станціямъ, мѣсяцемъ п сылки счета удерживаютъ отъ подлежащихъ дорогъ по разсчетамъ ч резъ Государственный Банкъ.

Разсчеты по перевозкѣ грузовъ за разстояніе до Городской Ста ціи производятся дорогами, коимъ принадлежатъ желѣзнодорожныя ста ціи. Этотъ порядокъ разсчетовъ устраняетъ недоразумѣнія при акцепт ціи счетовъ, которыя могутъ возникнуть у Службъ и Контролей Сборо дорогъ отправленія и транзитныхъ въ случаѣ возложенія разсчетовъ дороги, собственницы Городскихъ Станцій, такъ какъ первымъ фак передачи грузовъ на Городскія Станціи останется неизвѣстнымъ и таки образомъ на нихъ будетъ возложенъ излишній трудъ по наведен справокъ въ разсчетныхъ вѣдомостяхъ двухъ и болѣе дорогъ.

Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія жел. дорогъ, предложеніе отъ 16 сего декабря за № 28059, передалъ вышеприведенное заключен Управленія Сѣверо-Западныхъ жел. дорогъ на обсужденіе Общаго Съѣз (циркулярное сообщеніе завѣдыв. дѣлами Общ. С. отъ 18 декабря 1915 за № 3788).

На настоящемъ Общемъ Съѣздѣ представитель Московско Виндав Рыбинской жел. дороги, К. П. Лазаревъ, заявилъ, что, по его мнѣні вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію, распадается, собственно, на д самостоятельныя части:

1) о порядкѣ передачи коммиссіонныхъ грузовъ съ линейныхъ ста ціи на городскія и

2) о порядкѣ пріема грузовъ, сдаваемыхъ городскими станція линейнымъ станціямъ.

Въ свою очередь, въ порядкѣ передачи грузовъ съ линейны станцій на городскія необходимо различать:

а) тѣ формальности, которыя должны быть выполнены при переда грузовъ съ линейныхъ станцій на городскія и

б) порядокъ разсчетовъ, котораго жел. дороги должны придержать по такимъ передаваемымъ грузамъ. Обращаясь, затѣмъ къ части вопро объемлемой вышеприведеннымъ п. а., К. П. Лазаревъ находилъ нужны отмѣтить, что въ связи съ обстоятельствами переживаемаго момен а именно сильной загруженностью нѣсколько крупныхъ центровъ, ка

напримѣръ Петрограда, Москвы и нѣкоторыхъ другихъ вопросъ относится главнымъ образомъ, къ двумъ изъ вышеуказанныхъ желѣзнодорожныхъ узловъ, для коихъ и надлежитъ установить особый порядокъ взаимноотношеній между городскими и линейными станціями, не касаясь общихъ отношеній между означенными станціями на остальной рельсовой сѣти. Исходя при этомъ изъ необходимости способствовать въ возможно большей степени скорѣйшей разгрузкѣ названныхъ пунктовъ, чѣмъ было бы оказано существенное вліяніе на правильность и регулярность доставки къ этимъ пунктамъ предметовъ первой необходимости, и имѣя въ виду, что городскія станціи, при надлежащемъ направленіи дѣла, могутъ явиться особо къ тому полезными, названный представитель полагалъ, что передача коммиссіонныхъ грузовъ съ линейныхъ станцій на городскія должна быть всячески упрощена и при томъ внѣ зависимости отъ того, имѣются или нѣтъ на грузахъ наложенные платежи. По изложеннымъ основаніямъ, казалось бы, представляется пріемлемымъ предложеніе Управленія Сѣверо-Западныхъ жел. дорогъ, полагающаго желательнымъ установить передачу всякихъ коммиссіонныхъ грузовъ съ линейныхъ станцій на городскія по передаточнымъ вѣдомостямъ, съ соблюденіемъ при семъ нѣкоторыхъ несложныхъ формальностей. При этомъ, однако, въ эти послѣднія надлежало бы внести измѣненіе, въ части относящейся къ предъявляемымъ городской станціей документомъ. А именно, согласно предложенію Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, городская станція для полученія груза обязана представить линейной станціи дубликатъ накладной на означенный грузъ. Между тѣмъ, на практикѣ неоднократно бываютъ случаи, когда городскія станціи получаютъ отъ ихъ клеентовъ порученія на доставку груза съ желѣзной дороги, въ то время, когда дубликатъ накладной не находится у грузополучателя, но послѣднему извѣстно, что грузъ прибылъ уже на линейную станцію. Стѣснять дѣйствія городской станціи и требовать отъ нея всегда представленія дубликата при указанныхъ условіяхъ представляется нежелательнымъ.

Переходя въ дальнѣйшемъ къ вопросу о порядкѣ разсчетовъ возникающихъ между желѣзными дорогами по коммиссіоннымъ грузамъ, передаваемымъ съ линейныхъ станцій на городскія, К. П. Лазаревъ замѣтилъ, что несмотря на передачу этихъ грузовъ по передаточнымъ вѣдомостямъ, обязанность производства разсчетовъ по этимъ грузамъ съ дорогами слѣдованія остается всетаки на дорогѣ, коей принадлежитъ линейная станція назначенія груза. Это станція является и отвѣтственной, согласно требованіямъ Общаго Устава, за правильность исчисленія падающихъ на грузъ платежей, сумму коихъ она и должна показать

подлежащей взысканію съ получателя на городской станціи, завѣривъ эту сумму особымъ штемпелемъ.

Обращаясь затѣмъ къ тому моменту, къ коему надлежитъ пріурочить производство разсчетовъ между дорогами по указаннымъ выше грузамъ, названный представитель обратилъ вниманіе Съѣзда на нижеслѣдующее обстоятельство. За послѣднее время въ весьма значительной степени развилась операція по перевозкѣ грузовъ съ наложенными платежами. Передача такихъ грузовъ отъ линейной станціи городской должна производиться на основаніи особыхъ соглашеній между дорогами, какъ то было проектировано СХ и СХІІІ Общими Съѣздами. Однако, на практикѣ заключеніе этихъ соглашеній вызвало настолько значительныя затрудненія, что городскимъ станціямъ для успѣшнаго выполненія поручаемыхъ имъ операцій приходится обычно прибѣгать къ производству выкупа коммиссіонныхъ грузовъ отъ линейныхъ станцій за наличныя деньги.

Указанное обстоятельство вноситъ въ функціонированіе городскихъ станцій нежелательныя осложненія, заставляя названныя предпріятія имѣть въ ихъ распряженіи весьма значительныя оборотныя средства, что особенно ощутительно испытывается въ настоящее время, благодаря указанному выше увеличенію перевозки грузовъ съ наложенными на нихъ платежами.

Изложенныя соображенія приводятъ, по мнѣнію К. П. Лазарева, къ желательности установленія нѣсколько иного, чѣмъ нынѣ, порядка разсчетовъ между желѣзными дорогами по коммиссіоннымъ, передаваемымъ городскимъ станціямъ, грузамъ. А именно, моментъ производства разсчетовъ между дорогами надлежало бы нѣсколько отдалить и пріурочить его къ совершенію отъ городской станціи выкупа груза его получателемъ. При установленіи сего порядка коммиссіонные грузы будутъ поступать отъ линейной станціи на городскую безъ внесенія этой послѣдней слѣдуемыхъ по грузамъ платежей, а затѣмъ по взысканіи, этихъ платежей съ грузополучателя желѣзныя дороги могутъ приступить къ разсчетамъ между собою, обосновавъ моментъ производства таковыхъ мѣсяцемъ выдачи груза получателю.

Кромѣ сего, К. П. Лазаревъ находилъ нужнымъ отмѣтить, что предлагаемый имъ порядокъ, облегчая въ значительной степени дѣятельность городскихъ станцій, не долженъ, казалось бы, вызывать у желѣзныхъ дорогъ опасеній въ возможности возникновенія значительной задержки въ производствѣ разсчетовъ между дорогами по коммиссіоннымъ грузамъ. Городскія станціи при выполненіи ими коммиссій на доставку груза обычно крайне рѣдко прибѣгаютъ къ храненію этихъ грузовъ у себя на

складахъ, а нормально, вслѣдъ за полученіемъ груза отъ линейной станціи, отвозятъ его получателю, каковымъ и производится выкупъ груза.

Такимъ образомъ, въ дѣйствительности вѣроятнѣе всего по громадному большинству грузовъ моменты передачи грузовъ городскимъ станціямъ и выкупа этихъ грузовъ получателями придутся въ одинъ и тотъ же отчетный мѣсяцъ, почему и отпадаетъ опасеніе въ задержкѣ производства разсчетовъ.

Затѣмъ, что касается разсчетовъ между дорогою, на линейную станцію коей былъ адресованъ грузъ первоначально и дорогою собственницею городской станціи, то таковые разсчеты должны регулироваться особымъ сепаратнымъ соглашеніемъ между двумя названными дорогами и не касаться разсчетовъ, производимыхъ дорогою первоначальнаго адресованія груза.

Указавъ въ заключеніе, что вышеизложеннымъ намѣчается лишь принципъ, который долженъ быть положенъ въ основаніе разсчетовъ между дорогами по коммиссіоннымъ, передаваемымъ, городскимъ станціямъ грузамъ, К. П. Лазаревъ полагалъ желательнымъ передать детальное разсмотрѣніе и разработку самаго порядка разсчетовъ въ Разсчетную при Общемъ Съѣздѣ Коммиссію.

Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, Ф. О. Магазингъ, присоединяясь, съ своей стороны, къ предложенному К. П. Лазаревымъ измѣненію проекта Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ смыслѣ разрѣшенія передачи городскимъ станціямъ коммиссіонныхъ грузовъ даже безъ представленія ими дубликатовъ накладныхъ, находилъ, однако, что дальнѣйшія намѣчаемыя предположенія объ установленіи порядка разсчетовъ между желѣзными дорогами по коммиссіоннымъ грузамъ не мѣсяцемъ передачи ихъ городской станціи, какъ нынѣ, а мѣсяцемъ выдачи грузовъ отправителямъ, представляются едва ли желательными. Въ разъясненіе сего, названный представитель указалъ, что даже по грузамъ, адресованнымъ на городскія станціи непосредственно, принятъ порядокъ разсчетовъ дорогъ между собою, согласно коему, таковые производятся мѣсяцемъ передачи груза съ линейной станціи на городскую (Примѣчаніе 2 къ § 158 Соглашенія о прямомъ сообщеніи). Устанавливая этотъ порядокъ, желѣзныя дороги имѣли въ виду, чтобы за поступаемые на городскія станціи грузы, дороги, везшія этотъ грузъ, получали бы платежи своевременно, примѣнительно къ условіямъ полученія платежей по обыкновеннымъ перевозкамъ, совершаемымъ безъ участія городскихъ станцій.

Между тѣмъ при установленіи разсчетовъ за коммиссіонные грузы мѣсяцемъ ихъ выдачи на городской станціи не только возможны случаи,

когда приведенный выше принципъ своевременности оплатъ за пере
возки будетъ нарушенъ, но вообще въ разсчетную сторону дѣла будет
внесена нѣкоторая неопредѣленность. Всякій грузъ, перевозимый в
любой изъ названныхъ желѣзнодорожныхъ узловъ—Петроградъ и Москву
разсчетъ за который дороги назначенія обязаны произвести мѣсяцем
выдачи получателю, можетъ быть переданъ на коммиссію городской
станціи. При дѣйствующихъ условіяхъ разсчетовъ, для дорогъ перево
зившихъ грузъ является безразличнымъ будетъ ли грузъ принятъ полу
чателемъ непосредственно или при участіи городской станціи—разсчи
таться за этотъ грузъ дорога назначенія обязана мѣсяцемъ выдачи
груза. Въ нѣсколько иномъ положеніи будутъ находиться дороги везшія
грузъ при установленіи порядка разсчетовъ хотя также по выдачѣ
груза, но не на линейной, а на городской станціи, такъ какъ, сдав
грузъ, хотя и желѣзнодорожному, но по сущности коммиссіонному пред
пріятію, онѣ обязаны будутъ ожидать производства разсчетовъ до того
времени, когда получатель груза, въ предѣлахъ конечно установленныхъ
для сего сроковъ, выкупитъ грузъ отъ городской станціи.

По указаннымъ основаніямъ и принявъ во вниманіе что при про-
грессирующей дѣятельности городскихъ станцій любой грузъ направлен-
ный въ Петроградъ и Москву, каковой дороги перевозили не въ назна-
ченіе городскихъ станцій, можетъ быть переданъ указаннымъ пред-
пріятіямъ на коммиссію и что такихъ грузовъ слѣдовательно можно
ожидать въ значительномъ количествѣ, представляется, по мнѣнію Ф. О.
Магазинга, болѣе осторожнымъ по грузамъ кои будутъ перевезены при
участіи городскихъ станцій остаться при дѣйствующемъ нынѣ порядкѣ
разсчетовъ.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями по поводу вышеприведенныхъ
заявленій, представители всѣхъ жел. дорогъ Съѣзда высказались едино-
гласно за установленіе въ Петроградѣ и Москвѣ передачи Коммиссіон-
ныхъ грузовъ, внѣ зависимости отъ того, имѣется-ли на грузъ нало-
женный платежъ или нѣтъ, на городскія станціи отъ линейныхъ стан-
цій по передаточнымъ вѣдомостямъ, съ соблюденіемъ формальностей,
предложенныхъ Управленіемъ Сѣверо-Западныхъ жел. дорогъ, съ тѣмъ
лишь измѣненіемъ, что для сдачи груза отъ линейныхъ станцій город-
скимъ станціямъ обязательство предъявленія дубликатовъ накладныхъ
на передаваемые грузы не требуется.

Что же касается вопроса о порядкѣ разсчетовъ между желѣзными
дорогами по указаннымъ выше грузамъ, то Съѣздъ единогласно пола-
галъ, что обязанность разсчета съ дорогами слѣдованія должна лежать
на дорогѣ, коей, принадлежитъ линейная станція первоначальнаго

назначенія груза, но при этомъ представители однѣхъ дорогъ находили желательнымъ принять предложеніе представителя Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги, К. П. Лазарева, объ установленіи разсчетовъ мѣсяцемъ выдачи груза получателю на городской станціи, представители же другихъ дорогъ, раздѣляя соображенія, высказанныя предсѣдателемъ Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ жел. дорогъ, Ф. О. Магазингомъ, считая нужнымъ примѣнить въ данномъ случаѣ порядокъ разсчетовъ мѣсяцемъ передачи груза съ линейной станціи на городскую.

Въ виду приведеннаго выше разномыслія, предсѣдателемъ былъ поставленъ на баллотировку вопросъ о томъ къ какому моменту,—передачѣ груза на городскую станцію или выдачѣ ею на таковой получателю должно пріурочить производство разсчетовъ дорогъ между собою по передаваемымъ городскимъ станціямъ коммиссіоннымъ грузамъ?. Въ результатѣ оказалось: за принятіе разсчетовъ мѣсяцемъ передачи грузовъ съ линейной станціи на городскую высказались представители всѣхъ казенныхъ жел. дорогъ и 9 частныхъ дорогъ: Богословской, Армавиръ-Туапсинской, Владикавказской, Гербы-Кѣлецкой, Московско-Казанской, Московско-Кіево-Воронежской, Троицкой, Ферганской и Перваго О-ва под. пут.; представители же 4 частныхъ дорогъ: Алтайской, Московско-Виндаво-Рыбинской, Рязанско-Уральской и Юго-Восточныхъ—за установленіе разсчетовъ мѣсяцемъ выдачи груза на городской станціи.

На основаніи приведенныхъ результатовъ баллотировки и находя, что детальную сторону разсчетовъ надлежитъ подвергнуть еще дополнительному подробному разсмотрѣнію, Общій Съѣздъ нашелъ затѣмъ необходимымъ, передать вопросъ объ установленіи порядка разсчетовъ по коммиссіоннымъ грузамъ, передаваемымъ линейными станціями назначенія на городскія станціи чужихъ дорогъ въ Разсчетную Коммиссію, прося таковую выработать порядокъ разсчетовъ по указаннымъ грузамъ для каждаго изъ означенныхъ разсчетныхъ моментовъ—передачи груза на городскую станцію и выдачи его на этой станціи получателю—отдѣльно.

Послѣ сего, Общій Съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса о возможности облегченія сдачи грузовъ городскихъ станцій линейнымъ станціямъ, трактуя этотъ вопросъ въ отношеніи принятія соотвѣтственныхъ мѣръ пока лишь въ Петроградскомъ и Московскомъ желѣзнодорожныхъ узлахъ.

Представитель Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги, К. П. Лазаревъ, указалъ при этомъ, что для названныхъ пунктовъ въ особен-

ности необходимо изыскать порядокъ, дающій городскимъ станціям возможность выполнять операцію сдачи груза линейной станціи затратой наименьшаго количества времени.

Еще до войны нѣкоторыя городскія станціи названныхъ желѣзн дорожныхъ узловъ организовали у себя транспортированіе грузовъ городскія станціи и обратно при посредствѣ автомобилей значительно подъемной силы. За послѣдніе мѣсяцы военное вѣдомство, съ цѣлы облегченія разгрузки Петроградскихъ и Московскихъ линейныхъ ста ній, передало желѣзнымъ дорогамъ значительное количество такихъ автомобилей, использовать перевозочную способность коихъ, въ направ леніи достиженія возможно большей продуктивности перевозки, пред ставляется несомнѣнно весьма желательнымъ.

Между тѣмъ, благодаря существующему нынѣ на линейныхъ ста ціяхъ порядку пріема грузовъ отъ городскихъ станцій, при которомъ всѣ доставленные на линейныя станціи грузы должны быть развезен по отдѣльнымъ вѣсовымъ помостамъ въ зависимости отъ направлен грузовъ, на сдачу груза линейной станціи приходится затрачивать весьм значительное количество времени, большая часть коего уходитъ на не производительный простой автомобилей у вѣсовыхъ помостовъ въ ожи даніи очереди.

На основаніи изложеннаго, представлялось бы, по мнѣнію К. П. Лаза рева, болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы на каждой линейной станціи Петро градскаго и Московскаго узловъ, были бы отведены отдѣльныя мѣста въ коихъ имѣющіяся въ указанныхъ пунктахъ городскія станціи различ ныхъ желѣзныхъ дорогъ могли бы сдавать свои грузы линейной станціи или же чтобы каждая изъ указанныхъ линейныхъ станцій предоставила бы одно общее мѣсто, въ коемъ и происходила бы сдача ей грузовъ доставленныхъ отъ всѣхъ вообще городскихъ станцій даннаго узла. На обязанности уже линейной станціи должна лежать затѣмъ сортировка груза и развозка его къ различнымъ вѣсовымъ помостамъ. Предлагаемый порядокъ возможно внесетъ нѣкоторое осложненіе въ дѣятельности линейныхъ станцій, но таковое вполнѣ устранимо увеличеніемъ и не особенно значительнымъ, числа агентовъ по пріему грузовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣятельность городскихъ станцій будетъ надлежащимъ образомъ облегчена и таковыя могли бы обратить главнымъ образомъ вниманіе на наиболѣе успѣшную разгрузку линейныхъ станцій отъ находящихся на нихъ нынѣ грузовъ, располагая къ тому достаточными перевозочными средствами, въ видѣ грузовыхъ автомобилей.

По поводу вышеприведеннаго заявленія, Предсѣдатель Совѣта постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, Ф. О. Мага-

зингъ, отмѣтилъ, что сочувствуя вполнѣ упрощенію порядка сдачи грузовъ городскихъ станцій линейнымъ, онъ, со своей стороны находитъ нужнымъ указать, что къ рѣшенію вопроса въ смыслѣ установленія порядка сдачи грузовъ городскихъ станцій въ какомъ либо одномъ мѣстѣ линейныхъ станцій и возложенія на таковыя еще новыя обязанности по сортировкѣ и развозкѣ грузовъ, поступившихъ съ городскихъ станцій, надлежитъ отнестись съ извѣстной осторожностью.

На практикѣ возможно вполнѣ такое положеніе дѣла, при которомъ иныя линейныя станціи окажутся не въ состояніи организовать у себя указаннаго порядка пріема грузовъ отъ городскихъ станцій какъ вслѣдствіе своихъ мѣстныхъ условій, такъ и по причинѣ того, что предлагаемое рѣшеніе вопроса затронетъ существеннымъ образомъ внутренній распорядокъ линейной станціи, и можетъ повлечь въ иныхъ случаяхъ къ загроможденію территоріи станціи грузами, предназначенными къ отправленіи и къ неполной и худшей, чѣмъ нынѣ, утилизаціи подвижного состава.

По указаннымъ основаніямъ, Ф. О. Магазингъ находилъ болѣе желательнымъ подвергнуть вопросъ объ установленіи порядка сдачи грузовъ городскихъ станцій въ опредѣленномъ мѣстѣ линейной станціи нѣкоторому фактическому обслѣдованію, съ цѣлью выясненія по каждой изъ линейной станціи дорогъ Петроградскаго и Московскаго узловъ возможности организаціи такого порядка.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, Общій Съѣздъ къ вышеприведенному предложенію Ф. О. Магазинга единогласно присоединился и на основаніи сего призналъ желательнымъ выяснить, не представляется ли возможнымъ, по условіямъ коммерческимъ и техническимъ, организовать пріемъ грузовъ отъ всѣхъ городскихъ станцій Петроградскаго и Московскаго узловъ у однихъ вѣсовъ на каждой линейной станціи дорогъ примыкающихъ къ даннымъ узламъ или же предоставить на указанныхъ станціяхъ для сдачи грузовъ каждою отдѣльною городскою станціею особые вѣсы.

Изложенное обслѣдованіе всѣхъ желѣзнодорожныхъ станцій, имѣющихся въ Петроградскомъ и Московскомъ желѣзнодорожныхъ узлахъ **Общій Съѣздъ положилъ** просить произвести Г-на Начальника Московско-Курской жел. дороги—для Москвы и Г-на Начальника Николаевской жел. дороги—для Петрограда и сообщить результаты обслѣдованія, въ видахъ спѣшности и неотложности дѣла, по возможности, не позже 15 Января 1916 г.

Вопросъ 36 а. Объ объединеніи счетоводства Общихъ Съѣздовъ—Конвенціоннаго, Тарифнаго и по дѣламъ Международныхъ сообщеній.

Совѣтъ постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, указывая въ отношеніи своемъ, отъ 28 февраля с. г., за № 293, на значительный бюджетъ Общихъ Съѣздовъ, превысившій въ 1914 году, по всѣмъ тремъ Съѣздамъ, 1 милліонъ рублей, объясняетъ, что учрежденія со столь значительнымъ бюджетомъ должны имѣть правильно организованное счетоводство. Между тѣмъ такого счетоводства ни при одномъ изъ Съѣздовъ не имѣется. Имѣя затѣмъ въ виду, что отдѣльныя счетоводства по каждому Съѣзду обходятся довольно дорого, Совѣтъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ полагаетъ цѣлесообразнымъ объединить счетоводство по всемъ тремъ Съѣздамъ путемъ сосредоточенія его въ одномъ общемъ Отдѣлѣ, причемъ предлагаются для объединенія счетоводства слѣдующія основанія:

1) для веденія счетоводства и отчетности Конвенціоннаго, Тарифнаго и Международнаго Съѣздовъ учреждается общее счетоводство, во главѣ съ Завѣдывающимъ, который утверждается въ должности и увольняется отъ таковой Общимъ Соединеннымъ Съѣздомъ;

2) всѣ безъ исключенія суммы, какъ ассигнуемыя на содержаніе Съѣздовъ, такъ равно поступающія въ видѣ авансовъ или переходящихъ суммъ, или же получающіяся отъ продажи изданій Съѣздовъ и проч., должны вноситься или на текущій счетъ одного изъ банковъ, избранныхъ Съѣздомъ, на одинъ только условный номеръ, или же въ счетъ депозита Съѣздовъ въ Петроградскую Контору Государственнаго Банка;

3) деньги изъ банка по уплатамъ, предусмотрѣннымъ утвержденными смѣтами, получаются артельщиками по чекамъ, подписаннымъ подлежащимъ Завѣдывающимъ дѣлами и Завѣдывающимъ Счетоводствомъ;

4) порядокъ расходованія суммъ долженъ быть установленъ особымъ наказомъ, выработаннымъ Завѣдывающимъ дѣлами совмѣстно съ Завѣдывающимъ Счетоводствомъ и утвержденнымъ соединеннымъ Съѣздомъ. Точно также, тѣмъ же наказомъ должны быть установлены формы смѣтъ и отчетовъ, а также сроки ихъ представленія.

Нынѣ, на имя Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда поступило письмо Завѣдывающаго дѣлами международныхъ сообщеній, отъ 12 сего декабря за № 2186, слѣдующаго содержанія:

„Въ программу занятій ближайшаго CXLVII Общаго Съѣзда внесенъ, между прочимъ, вопросъ 36а, объ организаціи центральной счетной части при Съѣздахъ Общемъ, Тарифномъ и по дѣламъ международныхъ сообщеній.

„По вопросу этому, возбужденному въ февралѣ сего года Совѣтомъ постоянныхъ представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, послѣдовало, тогда же, за подписью Завѣдывающихъ дѣлами всѣхъ трехъ Съѣздовъ, общее въ Совѣтъ отношеніе о томъ, что указанный вопросъ будетъ подвергнутъ ими подробной разработкѣ.

„Постановленіями 157 и 159 Съѣздовъ по дѣламъ международныхъ сообщеній, бывшихъ въ декабрѣ 1914 и февралѣ 1915 года, была образована особая Коммиссія для выясненія состоянія счета по общему фонду и провѣрки послѣднихъ, за 1913 и 1914 года, отчетовъ.

„Коммиссія эта, подъ предсѣдательствомъ представителя Рязанско-Уральской ж. дороги, С. А. Щепотьева, въ составѣ представителей: казенныхъ жел. дорогъ, Л. И. Изюмова и С. А. Колаковскаго и частныхъ А. Я. Дикштейна, Г. Г. Кобылинскаго и С. С. Эйбушитца, между прочимъ, ознакомилась, во всѣхъ подробностяхъ, со счетоводствомъ по дѣламъ международныхъ сообщеній и со всѣми его особенностями и окончила свои занятія 1 сего декабря, составивъ подробный о своихъ дѣйствіяхъ отчетъ, который будетъ доложенъ ближайшему 165 Съѣзду по дѣламъ международныхъ сообщеній.

„Такое же ознакомленіе членовъ Съѣздовъ, Конвенціоннаго и Тарифнаго со счетоводствомъ этихъ Съѣздовъ несомнѣнно дополнитъ матеріалъ, необходимый для правильнаго разрѣшенія вопроса объ общемъ по всѣмъ тремъ Съѣздамъ счетоводствѣ.

„Поэтому казалось бы, что къ обсужденію общаго вопроса можно будетъ приступить только тогда, когда будетъ собранъ весь указанный матеріалъ“.

Сужденія Общаго Съѣзда.

При обсужденіи настоящаго вопроса, представитель Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д., К. П. Лазаревъ, считая сдѣланное Совѣтомъ постоянныхъ представителей казенныхъ дорогъ предложеніе вполнѣ пріемлемымъ и подлежащимъ возможно скорѣйшему проведенію въ жизнь, высказалъ при этомъ, что намѣченную организацію слѣдовало бы еще дополнить постоянной Ревизіонной Комиссіей (или Наблюдательнымъ Комитетомъ) въ составѣ 3—4 лицъ изъ состава представителей дорогъ, (казенныхъ и частныхъ) на Съѣздахъ, на обязанность которой и необходимо возложить какъ наблюденіе и руководительство при составленіи смѣтъ и отчетовъ по Съѣздамъ, такъ равно и постоянное,

въ теченіе года, наблюденіе за текущими дѣлами счетоводства. Считая, что этотъ новый порядокъ веденія счетоводства возможно было бы ввести въ ближайшее же время, К. П. Лазаревъ полагалъ, что выборъ членовъ предлагаемой имъ Комиссіи могъ бы быть произведенъ на настоящемъ же Общемъ Съѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы Комиссія эта немедленно же приступила къ организаціи новаго порядка счетоводства, начиная съ 1 января 1916 года.

Затѣмъ, К. П. Лазаревъ высказалъ, что такъ какъ работа членовъ Комиссіи по счетоводству будетъ носить не случайный, а постоянный характеръ, и слѣдовательно члены Комиссіи будутъ постоянно отвлекаемы отъ своихъ прямыхъ обязанностей, то онъ полагалъ бы справедливымъ назначить имъ опредѣленное за завѣдываніе счетоводствомъ Съѣздовъ вознагражденіе, примѣрно по 500 руб. въ годъ каждому.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями по вопросу, Общій Съѣздъ, считая въ принципѣ пріемлемой предлагаемую организацію счетоводства всѣхъ Съѣздовъ, полагалъ, однако, необходимымъ произвести подробную предварительную разработку этого дѣла, въ связи съ существующими порядками веденія счетоводства и его особенностями по отдѣльнымъ Съѣздамъ и по сему **постановилъ:** всестороннюю разработку настоящаго вопроса и составленіе общихъ заключительныхъ соображеній, возложить на особую Комиссію, образованную по вопросамъ 28 и 29-му программы настоящаго Съѣзда—въ составѣ членовъ А. И. Синдѣева и А. Я. Диктштейна, подъ предсѣдательствомъ В. С. Зелля, которую и просить, результатъ своей работы доложить февральскому, 1916 года, Общему Съѣзду.

Изложеніе дѣла.

Вопросъ 37. Докладъ завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда по вопросу о выдачѣ служащимъ и рабочимъ Типографіи при Общемъ Съѣздѣ наградныхъ денегъ къ празднику Рождества Христова въ 1915 г.

Въ засѣданіи настоящаго Общаго Съѣзда былъ оглашенъ докладъ Завѣдывающаго дѣлами Общаго Съѣзда нижеслѣдующаго содержанія:

Служащимъ и рабочимъ Типографіи при Общемъ Съѣздѣ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, къ празднику Св. Пасхи 1915 г., были выданы наградныя деньги, въ размѣрѣ полумѣсячнаго оклада содержанія, всего 642 руб. 50 коп., каковой расходъ былъ утвержденъ постановленіемъ CXLII Общаго Съѣзда (в. 41).

Полагая, съ своей стороны, необходимымъ выдать названнымъ служащимъ и рабочимъ наградныя деньги и къ предстоящему празднику Рождества Христова, въ томъ-же размѣрѣ, т. е. по полумѣсячному окладу содержанія, имѣю честь испрашивать разрѣшенія настоящаго Общаго Съѣзда на израсходованіе потребныхъ на означенный предметъ 565 руб., съ отнесеніемъ этой суммы на счетъ стоимости бланковыхъ пассажирскихъ билетовъ, изготовляемыхъ означенною выше Типографіею для желѣзныхъ дорогъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ.

Постановленіе Общаго Съѣзда.

Заслушавъ изложенное, **Общій Съѣздъ положилъ:** выдать служащимъ и рабочимъ Типографіи Общаго Съѣзда къ празднику Рождества Христова наградныя деньги, въ размѣрѣ полумѣсячнаго оклада содержанія съ отнесеніемъ потребной на сей предметъ суммы въ 565 руб. на счетъ стоимости изготовленія означеннаго Типографіею бланковыхъ пассажирскихъ билетовъ.

Госуд. публичная историческая библиотека РСФСР
№ _____ 1978 г.

Приложеніе къ протоколамъ
CXLVII Общаго Съѣзда.

СПИСОКЪ

представителей CXLVII Общаго Съѣзда, съ указаніемъ засѣданій, въ которыхъ они принимали участіе.

Присутствіе представителей обозначено сокращеннымъ словомъ: **пр.**

ПРИСУТСТВОВАЛИ.		Дни засѣданій и №№ вопросовъ.						
		12 декабря.	14 декабря.	16 декабря.	18 декабря.	19 декабря.	[illegible] декабря.	[illegible] декабря.
		1, 2, 22, 23, 24.	3, 4, 7, 8, 16, 33.	5, 6, 10, 11, 12, 13, 20.	15, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 37.	9, 19, 35, 36.	33.	14, 16, 17, 18, 36.
От Управленія желѣзныхъ дорогъ	*Н. Н. Возницынъ*	пр.	—	—	—	—	—	—
	Ф. К. Ясевичъ	—	пр.	—	пр.	пр.	—	—
	Н. Г. Лихтенталь	—	—	—	пр.	—	пр.	—
	С. В. Максимовскій	—	—	—	—	пр.	—	пр.
» Совѣта постоянн. представителей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	*Ф. О. Магазинеръ*	пр.	—	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
	В. С. Зелль	пр.	пр.	пр.	—	—	пр.	—
	Л. И. Изюмовъ	пр.	—	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
	В. А. Балашовъ	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
» Департамента желѣзнодорожной отчетности	*И. В. Скачевскій*	—	пр.	пр.	—	—	—	—
» Главнаго Управленія неокладныхъ Сборовъ	*А. М. Григоровъ*	—	—	пр.	—	—	—	—
» Департамента Земледѣлія	*Г. С. Судейкинъ*	—	—	пр.	—	—	—	—
Отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.								
Отъ Либаво-Роменской	*Е. И. Гибнеръ*	—	—	—	пр.	—	—	—
» Финляндскихъ	*Н. К. Вестерлингъ*	пр.	—	—	—	—	—	—
Отъ Частныхъ желѣзныхъ дорогъ.								
Отъ Армавиръ-Туапсинской	*Ю. П. Кулябко*	пр.	—	—	—	пр.	пр.	пр.
» Богословской	*М. М. Тагеръ*	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
» Владикавказской	*Р. Г. Саломе*	пр.	пр.	—	—	—	—	—
	Ю. Н. Эрлихъ	—	пр.	—	пр.	пр.	пр.	пр.
	А. А. Гибнеръ	—	—	—	—	—	пр.	пр.
	М. Ф. Кривошеинъ	пр.	пр.	пр.	—	—	—	—
» Гербы-Кѣлецкой	*Р. Р. Домбровскій*	—	—	—	—	пр.	пр.	пр.
	А. Д. Кремеръ	пр.	—	пр.	пр.	—	—	—
» Лодзинской	*Я. І. Суконницкій*	пр.	—	пр.	—	—	—	—
» Моск.-Винд.-Рыбинской.	*К. П. Лазаревъ*	пр.	—	—	пр.	пр.	пр.	—
	А. Я. Дикштейнъ	—	—	—	—	пр.	пр.	—
	С. И. Лапинъ	—	—	—	—	пр.	пр.	—
	П. П. Акимовъ	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
	Н. Б. Ленцнеръ	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
» Московско-Казанской.	*Г. Г. Кобылинскій*	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
» Моск.-Кіево-Воронежск.	*Ю. А. Лэмпицкій*	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
» Рязанско-Уральской	*М. П. Федоровъ*	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
	К. И. Ланшинскій	—	—	—	—	—	—	пр.
	Н. Н. Лупулъ	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
» Сѣверо-Донецкой	*Е. А. Могилянскій*	—	пр.	—	пр.	—	пр.	—

ПРИСУТСТВОВАЛИ.		Дни засѣданій и №№ вопросовъ.						
		12 декабря.	14 декабря.	16 декабря.	18 декабря.	19 декабря.	22 декабря.	23 декабря.
		1, 2, 22, 23, 24.	3, 4, 7, 8, 16, 33.	5, 6, 10, 11, 12, 13, 20.	15, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 37.	9, 19, 35, 36.	33.	14, 16, 17, 18, 36.
От Троицкой	*В. П. Скачко*	—	—	пр.	пр.	—	пр.	пр.
	Б. Л. Гольдинъ	—	—	пр.	пр.	пр.	пр.	—
	А. К. Тышинскій	пр.	—	пр.	—	пр.	пр.	пр.
» Ферганской	*Б. Л. Гольдинъ*	—	—	пр.	пр.	пр.	пр.	—
	А. К. Тышинскій	пр.	—	пр.	—	пр.	пр.	пр.
» Юго-Восточныхъ	*И. Н. Чумаковъ*	—	—	—	—	—	—	пр.
	А. И. Синдѣевъ	—	пр.	пр.	—	пр.	пр.	—
	Л. П. Гурьевъ	—	—	—	—	—	—	пр.
	А. Л. Гертингъ	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
	В. Н. Бородинъ	—	—	—	—	пр	—	—
Перваго О-ва п. п.	*К. М. Новиковъ*	пр.	—	пр.	пр.	пр.	—	—
Отъ Биржевыхъ Комитетовъ:								
От Петроградскаго	*Л. И. Левенсонъ*	пр.	—	пр.	—	пр.	—	—
» Ревельскаго	*Л. П. Котковскій*	—	пр.	—	—	—	—	—
» Рижскаго	*І. Ю. Залѣскій*	пр.	—	пр.	—	пр.	—	—
» Всероссійскаго О-ва для развитія русскихъ лечебныхъ мѣстностей	*А. Д. Арбузовъ*	—	—	пр.	—	—	—	—
» Шпалопропиточной ст. Института Инженеровъ Путей Сообщенія	*И. А. Мокринов*	—	пр.	—	—	пр.	—	—
	М. М. Кучеровъ	—	—	—	—	пр.	—	—
» Совѣта Съѣздовъ представ. Промышленности и Торговли	*М. Н. Седихов*	пр.	—	—	—	пр.	—	—
Завѣдывающій дѣлами международныхъ сообщеній	*П. Н. Черемисиновъ*	пр.	—	—	—	—	—	—
Завѣдывающій дѣлами Общаго Съѣзда	*С. П. Лосевъ*	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.
Замѣститель его	*А. С. Вышковскій*	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.	пр.